

INFORME DE VALORACIÓN

EXPEDIENTE: 211/2022 SERVICIOS DE ASESORAMIENTO JURÍDICO, DE ASISTENCIA, REPRESENTACIÓN Y DEFENSA LETRADA DE CANAL DE ISABEL II, SOCIEDAD ANÓNIMA, M.P., EN LA SOLICITUD DEL MANTENIMIENTO DEL EQUILIBRIO ECONÓMICO DEL CONTRATO DE CONCESIÓN EN EL MUNICIPIO DE CÁCERES

Área: **Contencioso**

Subdirección Asesoría Jurídica

Fecha: 21.03.2023

1º ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

No concurren especificaciones técnicas y el licitador no tiene intención de subcontratar como ha señalado en el Anexo III aportado.

2º CRITERIOS DE VALORACIÓN

Los criterios de valoración establecidos en el PCAP han sido los siguientes:

| Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas | | Mecanismo de puntuación |
|---|--|--|
| A. 1 | Valoración económica | Precio más bajo. $Vi = 49 * Pmin / Pi$ Donde: Vi = Valoración correspondiente a la oferta i Pi = Precio propuesto por la empresa i, en €. Pmin = Precio mínimo ofertado, en € |
| A. 2.1 | Número de reclamaciones de reequilibrio o restablecimiento económico de Contratos de Gestión de Servicios Públicos y/o de concesión administrativa de servicios presentadas en vía administrativa en los últimos diez años, adicionales a las 10 exigidas en el apartado 5.1.B).2 de este Anexo, que deberán versar sobre distintos tipos de contratos de gestión de servicios públicos y de concesión, y en los que haya intervenido alguno o algunos de los miembros del equipo profesional propuesto por el licitador | Mayor número de procedimientos $Vi = 15 * NCi / NCmáx$ Donde: Vi: Puntuación correspondiente a la oferta i. NCi: Número de reclamaciones presentadas en vía administrativa ante cualquier órgano de contratación en los que haya intervenido alguno de los miembros del equipo de trabajo propuesto por el licitador y en relación a distintos tipos de contratos de gestión de servicios públicos y de concesión. NCmáx: Número de reclamaciones presentadas en vía administrativa ante cualquier órgano de contratación en los que haya intervenido alguno de los miembros del equipo de trabajo propuesto por el licitador de la oferta con el mayor número de dichos procedimientos y en relación a distintos tipos de contratos de gestión de servicios públicos y de concesión. |
| A. 2.2 | Número de reclamaciones de reequilibrio o restablecimiento económico de Contratos de Gestión de Servicios Públicos y/o de concesión administrativa de servicios, tramitadas en vía judicial en los últimos diez años y que hayan sido resueltas con sentencias, total o parcialmente estimatorias, para los intereses de las empresas representadas por el licitador, y en los que haya intervenido alguno o algunos de los miembros del equipo profesional propuesto por el licitador | Mayor número de procedimientos $SETOTALES i = 36 * (STE i + SPE i) / SETOTAL Max$, desglosándose esta puntuación total en varios apartados según grado de estimación descrito $STE i = (STE * 3) = \text{Puntuación obtenida respecto a sentencias totalmente estimatorias por el licitador } i$ $SPE i = (SPE * 1) = \text{Puntuación obtenida respecto a sentencias parcialmente estimatorias por el licitador } i$ Siendo: SETOTALES i = Puntuación total obtenida por el licitador i en este criterio STE = N.º de sentencias totalmente estimatorias aportadas por el licitador SPE = N.º de sentencias parcialmente estimatorias aportadas por el licitador SETOTAL Max = N.º total de sentencias total y parcialmente estimatorias más elevado ofertado entre todas las ofertas recibidas, resultante de sumar STE + SPE de la oferta que haya propuesto el SETOTAL Max propuesto por el licitador de la oferta con el mayor número de dichos procedimientos. |

A) 1. Valoración económica. En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, 49 puntos. Se establece la fórmula plasmada en la anterior tabla.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración económica: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependa de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta. La oferta más baja obtendrá 49 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta más baja. De modo que la oferta más baja obtendrá 49 puntos y la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependerá de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta.

A) 2.1 Número de reclamaciones de reequilibrio o restablecimiento económico de Contratos de Gestión de Servicios Públicos y/o de concesión administrativa de servicios presentadas en vía administrativa en los últimos diez años, adicionales a las 10 exigidas en el apartado 5.1.B).2 de este Anexo, que deberán versar sobre distintos tipos de contratos de gestión de servicios públicos y de concesión, y en los que haya intervenido alguno o algunos de los miembros del equipo profesional propuesto por el licitador 15 puntos. Se valorará el número de reclamaciones presentadas en vía administrativa por el licitador que exceda del número de reclamaciones mínimas requeridas en el apartado 5.1.B) 2. del Anexo I, adicionales a las 10 exigidas en el apartado 5.1.B).2 de este Anexo, que deberán versar sobre distintos tipos de contratos de gestión de servicios públicos y de concesión, y en las que haya intervenido alguno o algunos de los miembros del equipo profesional propuesto por el licitador.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable: la fórmula referida en la tabla hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración del presente criterio técnico cuantificable dependa de la relación entre la oferta en la que el licitador haya presentado en vía administrativa el mayor número de reclamaciones que exceda del mínimo exigido en la solvencia técnica o profesional en el apartado 5.1.B) 2 del Anexo I en las que haya intervenido alguno de los miembros del equipo profesional propuesto y la oferta del licitador que menor número de reclamaciones en vía administrativa haya presentado. La oferta del licitador que más número de reclamaciones en vía administrativa haya presentado ante cualquier órgano de contratación que exceda las 10 solicitudes que se requieren como solvencia técnica, en el apartado 5.1.B) 2 del Anexo I, y en las que haya intervenido alguno de los miembros del equipo profesional propuesto, obtendrá 15 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre el número de reclamaciones en vía administrativa presentadas por los licitadores respecto de la oferta en la que el licitador presente el mayor número de reclamaciones, que exceda las diez (10) solicitudes de reequilibrio o restablecimiento económico de contratos públicos exigidos como solvencia técnica o profesional en el apartado 5.1.B) 2 del Anexo I. Aquellas ofertas en la que el licitador cumpla estrictamente las 10 solicitudes exigidas en el apartado 5.1.B) 2 del Anexo I obtendrán 0 puntos.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. Asimismo, los licitadores

aportarán el Curriculum Vitae del miembro del equipo profesional propuesto haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y las reclamaciones en vía administrativa presentadas por cada miembro del equipo, e identificando el órgano de contratación ante las que se dirigen, objeto, número de expediente y contrato al que afectan.

A) 2.2. Número de reclamaciones de reequilibrio o restablecimiento económico de Contratos de Gestión de Servicios Públicos y/o de concesión administrativa de servicios, tramitadas en vía judicial en los últimos diez años y que hayan sido resueltas con sentencias, total o parcialmente estimatorias, para los intereses de las empresas representadas por el licitador, y en los que haya intervenido alguno o algunos de los miembros del equipo profesional propuesto por el licitador **36 puntos**. Se otorgará la siguiente puntuación por cada tipo de sentencia presentada:

- Por cada sentencia totalmente estimatoria: **tres (3) puntos**.
- Por cada sentencia parcialmente estimatoria: **un (1) punto**.

Para la identificación de las sentencias total o parcialmente estimatorias para los intereses de las empresas representadas por el licitador, y en los que haya intervenido algún o algunos de los miembros del equipo profesional propuesto por el licitador, se tomará como referencia una única sentencia por cada solicitud de reequilibrio tramitada

Las sentencias total o parcialmente estimatorias presentadas susceptibles de valoración, se corresponderán con reclamaciones de reequilibrio o restablecimiento económico de Contratos de Gestión de Servicios Públicos y/o de concesión administrativa de servicios, tramitadas en vía judicial en los últimos diez años, entre las que pueden estar incluidos los 10 recursos contencioso-administrativos exigidos en el apartado 5.1.B).2 de este Anexo. En el referido apartado 5.1.B).2 se exige la mera interposición y tramitación en vía judicial, con independencia de su resultado, de un mínimo de 10 recursos contencioso-administrativos frente a resoluciones dictadas por cualquier órgano de contratación en relación con solicitudes previas de reequilibrio o restablecimiento económico de Contratos públicos; lo que se valora mediante este criterio es el número total de reclamaciones de reequilibrio o restablecimiento económico de Contratos de Gestión de Servicios Públicos y/o de concesión administrativa de servicios, tramitadas en vía judicial en los últimos diez años y que hayan sido resueltas con sentencias, total o parcialmente estimatorias.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable: la fórmula referida hace que la máxima puntuación dependa de la suma de sentencias total y parcialmente estimatorias para los intereses de las empresas representadas por el licitador, y en las que haya intervenido algún o algunos de los miembros del equipo profesional propuesto por el licitador, resultantes de las reclamaciones en vía judicial referidas en el presente criterio (incluyendo -o no- los 10 recursos contencioso-administrativos exigidos en el apartado 5.1.B).2 de este Anexo), pudiendo obtenerse un máximo total de 36 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre el número de reclamaciones tramitadas en vía judicial en los últimos diez años, que hayan sido resueltas con sentencias, total o parcialmente estimatorias. Aquellas ofertas en la que el licitador no aporte reclamaciones con sentencias favorables de ningún tipo obtendrán 0 puntos.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. Asimismo, los licitadores deberán presentar copias de las sentencias estimatorias referidas para su valoración a los efectos de este criterio. Solamente se tomará como referencia para la valoración una sentencia por cada procedimiento judicial de reequilibrio tramitado, con independencia de la instancia en la que se hubieran dictado (primera instancia, apelación o casación).

| CRITERIO DE VALORACIÓN | BROSETA ABOGADOS | | PUNTUACIÓN |
|------------------------|-------------------------|------------------|------------|
| Valoración económica | 38.465 € (IVA excluido) | | 49 |
| Criterios técnicos | Valor ofertado | Valoración | 51 |
| 2.1 | 10 procedimientos | 0 procedimientos | 0 |
| 2.2 | 7 STE 3 SPE | 1 SPE | 36 |

Respecto del criterio técnico 2.1: Número de reclamaciones de reequilibrio o restablecimiento económico de Contratos de Gestión de Servicios Públicos y/o de concesión administrativa de servicios presentadas en vía administrativa en los últimos diez años, adicionales a las 10 exigidas. Se les ha otorgado una puntuación de 0 puntos, toda vez que no se ha aportado, para su valoración, las reclamaciones en vía administrativa presentadas por cada miembro del equipo, e identificando el órgano de contratación ante las que se dirigen, objeto, número de expediente y contrato al que afectan, por lo que no se tiene por cumplido el valor ofertado por el licitador en el Anexo II bis del PCAP.

A mayor abundamiento, las 10 reclamaciones que indica el licitar en el Anexo II bis cumplimentado, son las mínimas exigidas en los pliegos, por lo que al ser una oferta en la que el licitador cumple estrictamente las 10 solicitudes exigidas en el apartado 5.1.B) 2 del Anexo I, obtendría igualmente 0 puntos de acuerdo con lo previsto en el PCAP.

Respecto del criterio técnico 2.2: Número de reclamaciones de reequilibrio o restablecimiento económico de Contratos de Gestión de Servicios Públicos y/o de concesión administrativa de servicios, tramitadas en vía judicial en los últimos diez años y que hayan sido resueltas con sentencias, total o parcialmente estimatorias. De las 10 Sentencias aportadas solo se ha podido valorar una de ellas (con resultado de estimación parcial), en concreto la Sentencia de 12 de febrero de 2020, dictada por el Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana en el recurso de apelación 287/18, ya que era la única que versaba sobre reclamaciones de reequilibrio o restablecimiento económico de contratos de gestión de servicios públicos, tal y como se exigía en el PCAP.

3º CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

| 3º CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS CLASIFICACIÓN | | |
|---|------------------|--------|
| Orden | Licitador | Puntos |
| 1 | BROSETA Abogados | 85 |

Firmado por Óscar Franco Sanz el día
21/03/2023 con un certificado emitido
por SIA SUB01

Fdo. Óscar Franco
Jefe de Área de Contencioso