



Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían acceder al original

Dirección General de Universidades y Enseñanzas Artísticas Superiores
VICEPRESIDENCIA, CONSEJERÍA
DE EDUCACIÓN Y UNIVERSIDADES

INFORME DE VALORACIÓN MEDIANTE CRITERIOS OBJETIVOS DE LA PROPUESTA DEL LICITADOR AL CONTRATO: “SERVICIO DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA ELABORACIÓN DE UN ESTUDIO SOBRE LOS RECINTOS UNIVERSITARIOS DE MADRID, CENTRADO EN LAS DIMENSIONES DE LA SOSTENIBILIDAD, PARTIENDO DE UN ANÁLISIS DE LAS SINERGIAS UNIVERSIDAD-CIUDAD Y DE LAS TIPOLOGÍAS URBANÍSTICO-ARQUITECTÓNICAS”

1. Título del contrato de servicio.

Servicio de asistencia técnica para la elaboración de un estudio sobre los recintos universitarios de Madrid, centrado en las dimensiones de la sostenibilidad, partiendo de un análisis de las sinergias universidad-ciudad y de las tipologías urbanístico-arquitectónicas.

2. Objeto.

El objeto del contrato es la realización de un estudio previo para el adecuado establecimiento de una Estrategia Regional de Inversiones para la transformación sostenible de los campus universitarios de la Comunidad de Madrid.

3. Justificación del contrato.

Estudiar los recintos universitarios de la Comunidad de Madrid, y avanzar un conjunto de criterios que inspiren su futura transformación cualitativa. Partiendo de un análisis de la situación actual, el Estudio contendrá una embrionaria delineación de argumentos de actuación generales en materia de planificación, tanto en lo que atañe a las dimensiones de la sostenibilidad como en materia de tipologías espaciales y de relación universidad-ciudad.

El interés del Estudio se explica por un conjunto de argumentos. En primer término, conocer el escenario de los recintos universitarios madrileños, como primer e ineludible paso previo a que puedan idearse en el futuro estrategias que sirvan para que evolucionen hacia la excelencia.

En el plano académico, aportará contenidos fundamentales, al clasificar los rasgos tipológicos de cada uno de los recintos madrileños ofreciendo así un mapa sobre la relación universidad-ciudad, las tipologías espaciales y las dimensiones de la sostenibilidad.

En el plano investigador, el Estudio explorará las acepciones de la sostenibilidad en las universidades, así como conocer las tipologías urbanístico-arquitectónicas más relevantes, para así poder clasificar los casos que componen hoy el Sistema Universitario de Madrid.

En el plano profesional y de gestión, el Estudio aportará un bagaje cultural sobre los recintos universitarios madrileños, proporcionando una visión amplia y documentada de su situación actual. Con ello, se sentarán las bases para un refuerzo de la dimensión sostenible en todos ellos, y para una futura transformación cualitativa.

4. Valoración de la propuesta formulada por el licitador.

Tras la segunda reunión de la Mesa de Contratación de la Secretaría General Técnica de la Vicepresidencia, Consejería de Educación y Universidades, se procedió a la apertura, en sesión telemática, del Archivo nº 2, correspondiente a la documentación técnica relativa a los criterios de adjudicación evaluables mediante fórmula, presentado por la licitadora admitida en la licitación del contrato de servicios "Servicio de asistencia técnica para la elaboración de un estudio sobre los recintos universitarios de Madrid, centrado en las dimensiones de la sostenibilidad, partiendo de un análisis de las sinergias universidad-ciudad y de las tipologías urbanístico-arquitectónicas", a adjudicar por procedimiento abreviado simplificado mediante pluralidad de criterios.

Para la adjudicación del contrato se establecen dos criterios: criterio cualitativo a través de la valoración técnica y criterio económico según el precio señalado en el pliego de prescripciones técnicas. Dentro de la valoración técnica se opta por valoración según fórmula de la calidad y experiencia del equipo de trabajo propuesto, sustentado por con currículos de gran solvencia técnica, investigadora y profesional y de una eventual reducción del Plan de etapas; optándose por la utilización de juicios de valor en los casos de la metodología de trabajo propuesta y de la elaboración del Plan de etapas.

Realizada previamente la valoración mediante juicios de valor, examinada la documentación aportada y el currículo del licitador, procede realizar la valoración mediante fórmula de los siguientes apartados:

4.1. Calidad y experiencia del equipo de trabajo propuesto, sustentado por con currículos de gran solvencia técnica, investigadora y profesional (Máximo 25 puntos).

4.1.1. Experiencia profesional y transferencia de resultados de investigación del personal adscrito a la ejecución del trabajo. De 0 a 5 puntos.

- Años completos de dedicación profesional en asistencia técnica o consultoría en las materias objeto del contrato, arquitectura universitaria, ingeniería y urbanismo, o naturaleza similar, por encima de la mínima establecida en el PPT. 0,3 puntos por año hasta un máximo de 3 puntos.

El licitador acredita 25 años de experiencia en la materia, que aplicándoles 0,3 puntos por año hacen que se supere la cantidad de 3 puntos establecida como máximo en este apartado. Por tanto, se otorgan 3 puntos.

- Número de trabajos de consultoría, planes o proyectos realizados de naturaleza idéntica y en materias similares a las que son objeto del contrato, por encima del mínimo indicado en el PPT. 0,2 puntos por trabajo, plan o proyecto similar hasta un máximo de 2 puntos.

Presenta 12 estudios o trabajos de naturaleza idéntica al estudio objeto de la contratación. La valoración de 0,2 puntos por estudio hace que se llegue a otorgar la puntuación máxima de 2 puntos.

En el apartado 4.1.1. el licitador obtiene la puntuación máxima posible: 5 puntos.

4.1.2. Formación recibida por el personal adscrito la ejecución del contrato. De 0 a 4 puntos.

- Títulos académicos de Grado o licenciatura (por encima del mínimo) en los ámbitos de conocimiento objeto de la contratación. 0,5 puntos por título hasta un máximo de 1 punto.

En este caso, el licitador como persona física que abordará el estudio aporta un título de arquitecto. Por tanto, la valoración en este apartado es de 0,5 puntos.

- Títulos académicos de Máster universitario o trabajos de investigación pre-doctorales relacionados con la materia que es objeto de la contratación. 0,5 puntos por título hasta un máximo de 1 punto.

Entendemos que la graduación en el Taller de Arquitectura que presenta el licitador no cumple los requisitos exigidos en este apartado, ya que no se trata de un Máster Universitario. En consecuencia, la valoración de este apartado es de 0 puntos.

- Doctorados relacionados con la materia que es objeto de la contratación. 1 punto por título hasta un máximo de 2 puntos.

Aporta dos doctorados, obteniendo así la puntuación máxima: 2 puntos.

En el apartado 4.1.2. el licitador obtiene 2,5 puntos de un total de 4 posibles.

4.1.3. Proyectos o trabajos de investigación realizados por el personal adscrito a la ejecución del contrato relacionados con la materia. De 0 a 5 puntos.

- Proyectos de I+D+i otorgados mediante concurrencia competitiva (Plan Nacional, etc.), sobre materias similares a la que es objeto de la contratación. 0,5 puntos por Proyectos de I+D+i otorgados, hasta un máximo de 2 puntos.

El licitador menciona 23 trabajos similares, detallando 8 proyectos de I+D+i otorgados mediante concurrencia competitiva por la UE, por el Ministerio de Educación y o por el de Ciencia e Innovación, lo que le permite alcanzar el máximo de 2 puntos en este apartado.

- Trabajos de investigación realizados para la Administración o para entidades privadas, por encima del mínimo establecido en el PPT sobre materias similares a la que es objeto de la contratación. 1 punto por trabajo hasta un máximo de 3 puntos.

El licitador detalla 17 trabajos de investigación realizados para administraciones del Estado, autonómicas y locales, para universidades y para fundaciones privadas. Obtiene el máximo de 3 puntos asignado a este apartado.

En el apartado 4.1.3. el licitador obtiene la puntuación máxima posible: 5 puntos.

4.1.4. Publicación de resultados de investigaciones, consultorías, planificaciones o proyectos realizados por los profesionales candidatos relacionados con los ámbitos de conocimiento objeto de la contratación. De 0 a 6 puntos.

- Número de artículos nacionales e internacionales publicados en revistas científicas, sobre materias vinculadas a la arquitectura universitaria, que es objeto de la contratación. 0,3 puntos por artículo hasta un máximo de 3 puntos.

Aporta más de 50 artículos, seleccionando los 15 más relevantes, que permiten otorgarle los 3 puntos máximos contemplados en este apartado.

- Número de libros o capítulos de libro publicados en editoriales, nacionales e internacionales, sobre vinculadas a la arquitectura universitaria, que es objeto de la contratación. 0,3 puntos por libro o de libro donde se incluyan los capítulos, hasta un máximo de 3 puntos.

Igualmente, menciona más de cincuenta libros o capítulos de libro relacionados con la materia, de los que cita expresamente los 16 más relevantes. Por tanto, teniendo en cuenta los criterios establecidos, la puntuación obtenida es la máxima: 3 puntos.

En el apartado 4.1.4. el licitador obtiene la puntuación máxima posible: 6 puntos.

4.1.5. Número de tramos de investigación (Sexenios) reconocidos por la CNEAI. De 0 a 2 puntos.

- 0,5 puntos por sexenio de investigación reconocido por la CNEAI hasta un máximo de 2 puntos.

Aporta el reconocimiento por parte de la CNEAI de 4 sexenios de investigación, que le suponen alcanzar exactamente el máximo de 2 puntos reconocido en este apartado.

En el apartado 4.1.5. el licitador obtiene la puntuación máxima posible: 2 puntos.

4.1.6. Premios o reconocimientos recibidos por los profesionales candidatos relacionados con la materia. De 0 a 3 puntos.

- Número y categoría de premios recibidos por los profesionales candidatos sobre materias similares a la que es objeto de la contratación. 0,5 puntos por premio o reconocimiento hasta un máximo de 2 puntos.

Menciona expresamente 28 premios recibidos relacionados con la materia, lo que le permite alcanzar con suficiencia el máximo de 2 puntos de valoración correspondiente a este apartado.

- Reconocimientos académicos o de investigación recibidos por los profesionales candidatos sobre materias similares a la que es objeto de la contratación. 0,2 puntos por reconocimiento académico o investigador hasta un máximo de 1 punto.

Aporta ocho reconocimientos de especial relevancia en la materia, alguno de ellos muy destacado, como la pertenencia a la Real Academia de Doctores de España en el ámbito de la Arquitectura y las Bellas Artes. La puntuación obtenida es la máxima: 1 punto.

En el apartado 4.1.6. el licitador obtiene la puntuación máxima posible: 3 puntos.

En su conjunto, en el apartado 4.1, relativo a la calidad y experiencia del equipo de trabajo propuesto, sustentado por con currículos de gran solvencia técnica, investigadora y profesional, el licitador obtiene un total de 23,5 puntos de 25 posibles.

4.2. Reducción de los plazos de ejecución del Plan de etapas (Máximo 8 puntos).

4.2.1. ETAPA 1 – ESTUDIO DE ANTECEDENTES - SOSTENIBILIDAD – 8 semanas.

Se otorgarán 2 puntos más al aspirante que oferte un compromiso de reducción del plazo en una semana.

El licitador propone esa reducción de plazo, por lo que obtiene el máximo de 2 puntos.

4.2.2. ETAPA 2 – ESTUDIO DE ANTECEDENTES – MODELOS ESPACIALES – 8 semanas.

Se otorgarán 2 puntos más al aspirante que oferte un compromiso de reducción del plazo en una semana.

Propone la reducción en una semana, por lo que obtiene el máximo de 2 puntos.

4.2.3. ETAPA 3 – ANÁLISIS: RECINTOS UNIVERSITARIOS DE MADRID (I) – 8 semanas.

Se otorgarán 2 puntos más al aspirante que oferte un compromiso de reducción del plazo en una semana.

El licitador propone esa reducción de plazo, por lo que obtiene el máximo de 2 puntos.

4.2.4. ETAPA 4 – ANÁLISIS: RECINTOS UNIVERSITARIOS DE MADRID (II) – 6 semanas.

Se otorgará 1 punto más al aspirante que oferte un compromiso de reducción del plazo en una semana.

Propone la reducción en una semana, por lo que obtiene el máximo de 1 punto.

4.2.5. ETAPA 5 – PROPUESTAS DE TRANSFORMACIÓN – 6 semanas.

Se otorgará 1 punto más al aspirante que oferte un compromiso de reducción del plazo en una semana.

Propone la reducción en una semana, por lo que obtiene el máximo de 1 punto.

Por tanto, la valoración conjunta por la reducción del Plan de etapas es la máxima posible: 8 puntos.

El Director General de Universidades
Y enseñanzas Artísticas Superiores

Firmado digitalmente por: DIAZ MARTIN RICARDO
Fecha: 2023 03 27 13:56

Ricardo Díaz Martín