

INFORME SOBRE RESPUESTA DE EMSOR A COMUNICACIÓN DE MESA DE CONTRATACIÓN SOBRE VALORACIÓN DE CRITERIOS OBJETIVOS.

EXPEDIENTE 2022-0-131.

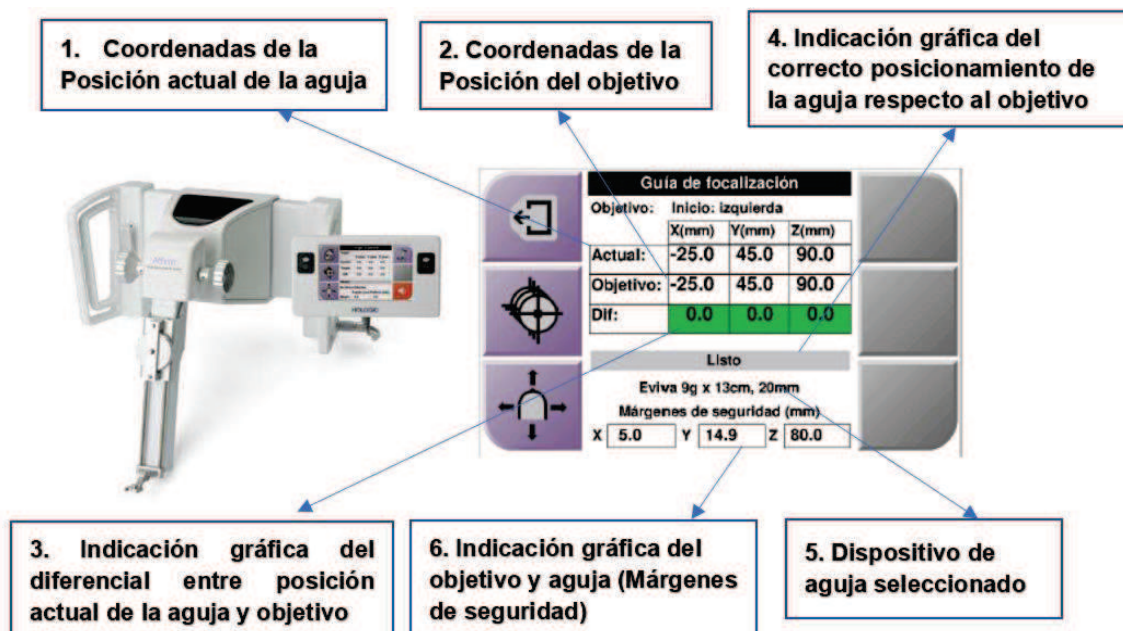
Madrid, 7 de junio de 2023.

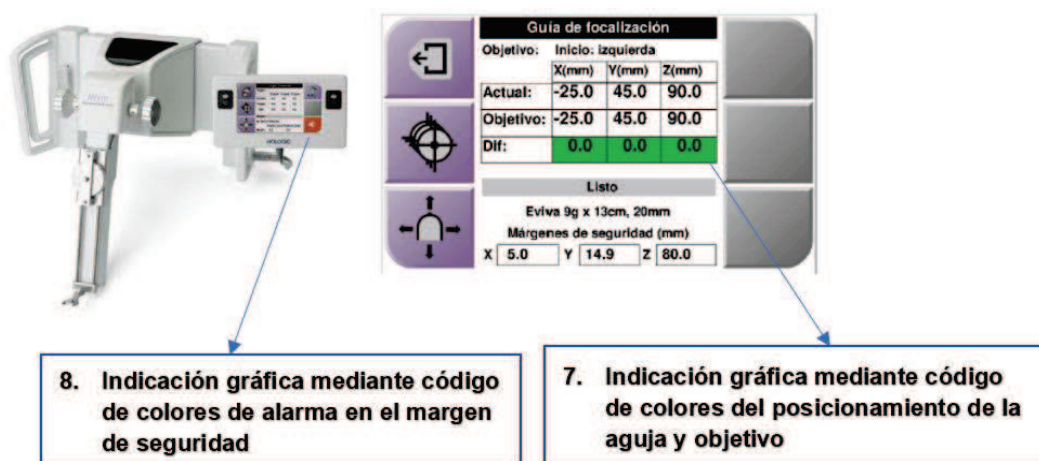
Se ha recibido respuesta con fecha 5-6-2023 por parte de EMSOR al requerimiento de la mesa donde se solicitaba que indicara *en qué parte de la documentación técnica presentada cumple con el criterio objetivo de valoración 3.1, que en el PCAP viene expresado como "Pantalla del dispositivo de biopsia táctil con indicaciones gráficas del objetivo y de la aguja además de las coordenadas"*.

En dicha respuesta, **SE INCLUYEN LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES:**

COORDENADAS DEL OBJETIVO Y DE LA AGUJA Tal y como figura en la imagen aportada en la licitación, en el área de visualización de la pantalla táctil, Guía de focalización del dispositivo de biopsia, **se pueden visualizar las coordenadas de la posición actual de la aguja y del objetivo (Ver cuadro 1 y 2)**

INDICACIONES GRÁFICAS DEL OBJETIVO Y AGUJA ADEMÁS DE LAS COORDENADAS Además de las coordenadas, la pantalla táctil dispone de **indicaciones gráficas** en formato tabla donde aparecen la indicación gráfica del diferencial de ambas posiciones como referencia (**Ver cuadro 3**), así como la indicación gráfica del correcto posicionamiento de la aguja respecto al objetivo (**Ver cuadro 4**), dispositivo de aguja seleccionado (**Ver cuadro 5**) e indicación gráfica del objetivo y aguja (Márgenes de seguridad en mm – **Ver cuadro 6**





Como se observa en la imagen, todos los casilleros del diferencial aparecen en diferente color dependiendo de que el dispositivo de biopsia se encuentre en la posición correcta para el objetivo seleccionado (**Ver cuadro 7**). Si el casillero apareciera en color rojo, informa al usuario que existe un problema con el margen de seguridad y suena una señal acústica de alarma (**Ver cuadro 8 – indicación gráfica de alarma**).

En el margen izquierdo, aparecen varios iconos gráficos mediante símbolos que permiten la selección de Objetivo y Modificación manual del posicionamiento de la aguja y el objetivo.

Analizadas las mismas, CABE SEÑALAR:

1.- Se debe entender por “indicaciones gráficas del objetivo y la aguja” un esquema donde aparezcan ambos elementos en formato gráfico (es decir, un dibujo esquemático) en la posición que ocupan en tiempo real durante el procedimiento. Esta interpretación se basa en la redacción del criterio y en las definiciones de las palabras empleadas

A título informativo, el diccionario de la RAE referente a “gráfico,ca” en su 2ª, 4ª y 5ª acepciones indica (como también el licitador incluye en su informe):

1. adj. Perteneciente o relativo a la escritura y a la imprenta. NO APLICA.
2. adj. Dicho de una descripción, de una operación o de una demostración: Que se representa por medio de figuras o signos. U. t. c. s.
3. adj. Dicho de un modo de hablar: Que expone las cosas con la misma claridad que si estuvieran dibujadas. NO APLICA.
4. m. Representación de datos numéricos por medio de una o varias líneas que hacen visible la relación que esos datos guardan entre sí.
5. f. gráfico (|| representación por medio de líneas).

2.- En la documentación aportada por Emsor aparece en el display del equipo un tabla con las coordenadas y la indicación numérica con un código de colores que refleja la diferencia entre las coordenadas previstas y las reales. Por lo tanto:

- No hay una representación por medio de figuras o signos (acepción 2)
- No hay un esquema ni líneas que hagan visible la relación entre dichas coordenadas (acepción 4)
- Tampoco existe una representación por medio de líneas (acepción 5)

3.- El código de colores que cambian según la consecución o no del objetivo, y los iconos que aparecen en los botones táctiles del display tampoco pueden considerarse un gráfico en el sentido en que está redactado el criterio de valoración.

4.- En consecuencia, se vuelve a concluir que se presentan las coordenadas, pero no las indicaciones gráficas, por lo que el criterio no se cumple.

Llama la atención que la conclusión del licitador en su escrito sea que no están adecuadamente desarrollados los criterios evaluables y, en consecuencia, achaca a la mesa de contratación la no coincidencia del criterio “indicaciones gráficas” con el que propone. Más llamativo es también que señale como prueba la definición de “gráfico, a” de la RAE cuando es palmario que dicha definición no coincide con los argumentos que refleja en su documento.

La redacción de los criterios objetivos de valoración se realiza mediante un análisis exclusivamente técnico. En el caso de este criterio se intenta maximizar la seguridad del paciente mediante la presentación al operador no solo de una tabla numérica, sino también de una representación gráfica que permita apreciar la posición de la aguja y el objetivo de la biopsia en tiempo real. Es evidente que para conseguir este fin no puede exigirse que en la redacción del criterio se llegue a un nivel de detalle exhaustivo, ya que cada licitador puede llegar a este fin (representar gráficamente) de formas diferentes. Por lo tanto, la redacción del criterio debe establecer la funcionalidad que se pretende pero no tiene por qué entrar en la forma concreta para llegar a ella.

En consecuencia, **en la valoración de la oferta de EMSOR en el apartado 3.1** se concluye que al ser un criterio definido en el PCAP como SI (2 puntos) o NO (0 puntos) **la puntuación debe ser 0 puntos.**

ALBILLOS
MERINO JOSE
CARMELO -

Firmado digitalmente
por ALBILLOS MERINO
JOSE CARMELO -

Fecha: 2023.06.07
12:53:56 +02'00'