

**INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA DE LAS PROPUESTAS SUJETAS A UN
JUICIO DE VALOR PRESENTADAS A LA LICITACIÓN 01/2023 DE SERVICIOS DE
“GESTIÓN DE CONTENIDOS, MANTENIMIENTO Y ACTUALIZACIÓN DEL SITIO
WEB DE LA FUNDACIÓN CANAL”**

11 de Mayo de 2023

ÍNDICE

1. ANTECEDENTES	3
2. CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS TÉCNICOS MÍNIMOS	3
3. CONFIDENCIALIDAD	4
4. CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA	5
5. VALORACIÓN	6
5.1. AXEL KACELNIK/PAULA VEGA (futura UTE)	7
5.2. CANDARA PUBLICIDAD, S.L.	8
5.3. ISAVIC SOLUCIONES, S.L.	9
5.4. TALENTO TRANSFORMACIÓN DIGITAL, S.L.	10
5.5. ASTIBOT INGENIERÍA INFORMÁTICA ROBÓTICA Y DOMÓTICA, S.L.	12
5.6. SERINZA SOLUTIONS, S.L.	13
5.7. MOVILIDAPP IBERICA, S.L.	14
5.8. SYNKIRIA, S.L.U.	16
5.9. MR INFORMÁTICA, S.L.	17
5.10. EVELB TÉCNICAS Y SISTEMAS, S.L.	19
6. RESUMEN DE LA PUNTUACIÓN TOTAL OTORGADA CON MOTIVO DE LA VALORACIÓN TÉCNICA	21

1. ANTECEDENTES

La Fundación Canal ha convocado la licitación 01/2023 de servicios de “GESTIÓN DE CONTENIDOS, MANTENIMIENTO Y ACTUALIZACIÓN DEL SITIO WEB DE LA FUNDACIÓN CANAL”.

A dicha licitación se han presentado las siguientes entidades:

1	IBEROMEDIA ACC, S.L.
2	AXEL KACELNIK/PAULA VEGA (futura UTE)
3	CANDARA PUBLICIDAD, S.L.
4	ISAVIC SOLUCIONES, S.L.
5	TALENTO TRANSFORMACIÓN DIGITAL, S.L.
6	ASTIBOT INGENIERÍA INFORMÁTICA ROBÓTICA Y DOMÓTICA, S.L.
7	SERINZA SOLUTIONS, S.L.
8	MOVILIDAPP IBERICA, S.L.
9	SYNKIRIA, S,L,U,
10	MR INFORMATICA, S.L.
11	EVELB TÉCNICAS Y SISTEMAS, S.L.

Todas ellas han sido admitidas a la presente fase del procedimiento de licitación y, por tanto, se ha procedido a descryptar el sobre 2 que debía contener la propuesta evaluable mediante la mera aplicación de fórmula para proceder a su valoración.

2. CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS TÉCNICOS MÍNIMOS

Conforme al apartado H.2 del Cuadro de características del contrato los licitadores concurrentes habían de presentar propuesta técnica que debía:

“constar de los tres apartados siguientes y en el orden indicado en los mismos:

a) **Propuesta/s de servicios adicionales.**

En este apartado se propondrán servicios adicionales a los previstos en el Pliego de prescripciones técnicas, relacionados con las necesidades a cubrir por la licitación.

b) **Propuesta/s de mejora/s de la web.**

En este apartado se propondrán mejora/s de la experiencia de usuario de la página web de la Fundación no recogidas en los Pliegos de prescripciones técnicas.

c) **Propuesta de mecanismos de coordinación y seguimiento.**

En este apartado se detallará el sistema propuesto de gestión y coordinación del servicio, más allá de lo descrito en el pliego.

La proposición relativa a los criterios sujetos a un juicio de valor deberá redactarse en términos concisos al abordar cada uno de los bloques anteriores. Será misión primordial del licitador destacar a lo largo de la oferta, y para cada uno de los apartados anteriores, con especial grado de detalle y claridad, los aspectos relativos a los criterios de valoración definidos en el apartado K.1.(B) del presente Cuadro de características del contrato. En este sentido, destacar los aspectos relativos a los criterios de valoración facilitará a la Fundación hacer una evaluación adecuada y justificada de las propuestas.

*La documentación se presentará con las páginas numeradas y precedidas de un índice, con una extensión máxima de 6 páginas (2 páginas por cada apartado previo), en formato Din-A4 y un tamaño de letra legible tipo arial 11 o similar. **No serán objeto de valoración los contenidos de la oferta incluidos en las hojas que superen***

la extensión de páginas indicadas.

NOTA IMPORTANTE: LA PROPUESTA DEBE PRESENTARSE EN FORMATO PDF, POWER POINT O SIMILAR YA QUE LA PLATAFORMA LICIT@ NO ADMITE FORMATOS PROPIOS DE ARCHIVOS AUDIOVISUALES COMO MP3 O MP4; Y DEBE CONTENER TODA LA INFORMACIÓN REQUERIDA, **NO ADMITIÉNDOSE LA INCLUSIÓN DE ENLACES A ARCHIVOS EXTERNOS DE NINGÚN TIPO.** EN CASO DE QUE SE INCLUYERAN ENLACES, LOS MISMOS SE TENDRÁN POR NO PUESTOS Y, POR TANTO, LA INFORMACIÓN A LA QUE SE ACCEDERÍA A TRAVÉS DE ELLOS NO SE TENDRÁ EN CUENTA EN LA VALORACIÓN QUE DE LA PROPUESTA TÉCNICA SE REALICE.

NOTA IMPORTANTE: LA INTRODUCCIÓN EN ESTE SOBRE 2 DE DOCUMENTOS O INFORMACIÓN RELATIVA A CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (SOBRE 3), DARÁ LUGAR A LA EXCLUSIÓN AUTOMÁTICA DEL LICITADOR.”

Analizadas las propuestas técnicas presentadas a fin de verificar que las mismas cumplen los requisitos exigidos en los pliegos, se detectan las siguientes incidencias:

- SERINZA SOLUTIONS, S.L. presenta una propuesta técnica de 26 páginas, excediendo así las limitaciones de extensión previamente indicadas. En aplicación del principio de igualdad de trato así como de lo dispuesto en el propio apartado H.2 del Cuadro de características del contrato previamente transcrito, de dicha propuesta se valoran, exclusivamente, las dos primeras páginas de cada uno de los apartados que debían incluirse en la misma; obviando el resto del contenido.
- MOVILIDAPP IBÉRICA, S.L. presenta una propuesta técnica que cumple los requisitos recogidos en el pliego, pero aporta un documento adicional denominado “memoria ampliada” que no cabe valorar en la medida en que hacerlo implicaría exceder la extensión prevista en pliegos para desarrollar la propuesta técnica y vulneraría el principio de igualdad de trato entre licitadores. En consecuencia, se valora la propuesta técnica presentada por este licitador, pero se obvia la memoria ampliada.
- SYNKIRIA, S.L.U. presenta una propuesta técnica que no sólo excede de la extensión previamente indicada, ya que presenta un documento con 15 páginas, sino cuyo contenido no se corresponde con lo solicitado en los pliegos, esto es, no contempla los tres apartados previamente requeridos. Es por ello que la valoración de la propuesta es de cero puntos en la medida en que no recoge ni desarrolla ninguno de los aspectos requeridos, siendo imposible realizar la valoración.

Adicionalmente a lo anterior, se constaba que en la propuesta técnica presentada por la entidad IBEROMEDIA ACC, S.L. se han incluido como mejora los tiempos máximos de resolución de incidencias, los cuales son objeto de valoración como criterio evaluable mediante fórmula en aplicación de lo indicado en el apartado K.1.(A).c del Cuadro de características del contrato. Ello supone que dicha información debía hacerse constar en el sobre 3 y no en la propuesta técnica del sobre 2. En consecuencia, no se procede a la valoración de la propuesta técnica presentado por IBEROMEDIA ACC, S.L. en la medida en que la contaminación de sobres, esto es, el haber incluido información del sobre 3 en el sobre 2, supone la exclusión del licitador del procedimiento.

3. CONFIDENCIALIDAD

Según el Pliego de Condiciones Regulatoras (cláusula 7):

“De conformidad con lo previsto en el artículo 133 de la LCSP, las empresas licitadoras tendrán que indicar, en su caso, mediante una declaración complementaria motivada, qué documentos administrativos y técnicos y datos presentados son, a su parecer, constitutivos de ser considerados confidenciales. Esta circunstancia deberá, además, reflejarse claramente (sobreimpresa, al margen o de cualquier otra forma) en el propio documento señalado como tal. Los documentos y datos presentados por las empresas licitadoras pueden ser considerados de carácter confidencial cuando se trate de secretos técnicos o comerciales; también podrán tener carácter confidencial los aspectos confidenciales de las ofertas y cualesquiera otras informaciones cuyo contenido pueda ser utilizado para falsear la competencia, ya sea en ese procedimiento de licitación o en otros posteriores. El deber de confidencialidad del órgano de contratación, así como de sus servicios dependientes no podrá extenderse a todo el contenido de la oferta del adjudicatario ni a todo el contenido de los informes y documentación que, en su caso, genere directa o

indirectamente el órgano de contratación en el curso del procedimiento de licitación. Únicamente podrá extenderse a documentos que tengan una difusión restringida y, en ningún caso, a documentos que sean públicamente accesibles.

De no aportarse esta declaración motivada, se considerará que ningún documento o dato posee dicho carácter.”

Ninguna de las entidades concurrentes ha indicado en sus propuestas que haya aspectos de las mismas que sean de carácter confidencial, con la única salvedad de EVELB TÉCNICAS Y SISTEMAS, S.L. que ha identificado como confidencial toda su propuesta técnica.

En consonancia con lo indicado tanto en el art. 133 de la LCSP como en la cláusula 7 del Pliego de condiciones reguladoras, no cabe considerar íntegramente la propuesta técnica como confidencial, en particular porque ello impediría realizar cualquier mención a su contenido específico al realizar la valoración correspondiente, lo que iría en detrimento del principio de transparencia en la medida en que difícilmente podría realizarse una comparativa entre la valoración realizada en virtud del presente documento de dicha ‘propuesta confidencial’ y la correspondiente a las propuestas técnicas del resto de los licitadores concurrentes.

En definitiva, en la valoración de la propuesta técnica presentada por EVELB TÉCNICAS Y SISTEMAS, S.L. se ha hecho mención a algunos de los aspectos propuestos tales como mejoras o servicios adicionales, sin entrar en el detalle de los mismos; a fin de respetar la confidencialidad solicitada permitiendo, al mismo tiempo, realizar una comparativa razonable entre dicha valoración y la efectuada a las restantes propuestas.

4. CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA

A continuación, se recogen los criterios de valoración técnica a aplicar conforme el Pliego de prescripciones técnicas y al Cuadro de características del contrato de la presente licitación [apartado K.1.(B) del Cuadro], siendo el valor máximo atribuible a la propuesta técnica de 30 puntos.

“B. **Criterios sujetos a un juicio de valor.....30 puntos**
Propuesta técnica.....
30 puntos

La propuesta técnica estará integrada por tres aspectos. La puntuación total de la propuesta técnica podrá ser como mínimo de 0 puntos y como máximo de 30 puntos, considerando que cada uno de los 3 aspectos que se valorarán de la propuesta podrán tener una puntuación entre 0 y 10 puntos, en aplicación de la escala siguiente:

VALORACIÓN	PUNTOS
Excelente	10
Adecuado	5
Suficiente	1
No presentación	0

a. **Propuesta/s de servicios adicionales..... hasta 10 puntos**

Propuestas de servicios adicionales, relacionados con las necesidades a cubrir por la licitación, no incluidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas.

Se valorará el grado de relevancia del/los servicio/s propuesto/s en referencia a las necesidades que se busca cubrir con la licitación, la aportación de valor para la Fundación y sus funciones, así como el hecho que el/los servicio/s adicional/les propuesto/s no supongan una dedicación extra de tiempo y recursos para los equipos de la Fundación.

b. Propuesta/s de mejora/s de la web.....

.....**hasta 10 puntos**

Propuestas de mejora/s de la experiencia de usuario de la página web de la Fundación.

Se valorará la viabilidad de las mejoras propuestas, su relevancia teniendo en cuenta las características y función de la Fundación, la facilidad de su implementación considerando el tiempo y recursos que tal implementación requiera así como la presentación y ejemplificación de las mismas.

c. Propuesta de mecanismos de coordinación y seguimiento.....

.....**hasta 10 puntos**

Propuestas de cómo organizar la comunicación y el trabajo diario con la Fundación más allá de lo descrito en el pliego.

Se valorarán los tipos de mecanismos propuestos y la agilidad que suponen para la comunicación entre la Fundación y el adjudicatario, que el sistema propuesto facilite a la Fundación el seguimiento del contrato con la mínima dedicación de tiempo y recursos, así como las herramientas digitales propuesta”

5. VALORACIÓN

A continuación, se analizan todos y cada uno de los criterios de valoración técnica listados en el apartado anterior conforme a los baremos establecidos en la misma.

En las valoraciones se recogen, en términos generales, aquellos aspectos más relevantes o diferenciales respecto de los mínimos incluidos en pliegos, ya asumidos por el licitador.

5.1. AXEL KACELNIK/PAULA VEGA (futura UTE)

APARTADOS DE LA PROPUESTA	CRITERIOS DE VALORACIÓN	COMENTARIOS	PUNTOS
<p>1 -Propuestas de servicios adicionales, relacionados con las necesidades a cubrir por la licitación, no incluidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas.</p> <p>(Máximo: 10 puntos)</p>	<p>Se valorará el grado de relevancia del/los servicio/s propuesto/s en referencia a las necesidades que se busca cubrir con la licitación, la aportación de valor para la Fundación y sus funciones, así como el hecho que el/los servicio/s adicional/les propuesto/s no supongan una dedicación extra de tiempo y recursos para los equipos de la Fundación.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - (+) El licitador propone servicios adicionales relevantes y de valor para la Fundación (ej. desarrollo de una plataforma para las memorias anuales, creación y configuración de un entorno de desarrollo, diseñar y crear un sistema de copias de seguridad externas, monitorización externa del alojamiento, formación, etc.) con una baja carga de trabajo adicional para el equipo de la Fundación. 	10
<p>2 - Propuesta/s de mejora/s de la experiencia de usuario de la página web de la Fundación.</p> <p>(Máximo: 10 puntos)</p>	<p>Se valorará la viabilidad de las mejoras propuestas, su relevancia teniendo en cuenta las características y función de la Fundación, la facilidad de su implementación considerando el tiempo y recursos que tal implementación requiera así como la presentación y ejemplificación de las mismas</p>	<ul style="list-style-type: none"> - (-) Aunque interesantes varias de ellas, las propuestas de mejora presentadas por el licitador no se centran en las “mejora/s de la experiencia de usuario” demandadas en este punto sino en procesos internos de la web (registro de datos, sistemas de pago, estadísticas del servidor, actualización PHP, plugins, etc.), de modo que no cabe su valoración. - (-) Dentro de las mejoras propuestas también se incluyen tareas ya descritas en el Pliego de prescripciones técnicas (PPT), como es el caso de las mejoras de la velocidad del sitio, que tampoco cabría valorar. 	0
<p>3 - Propuestas de mecanismos de coordinación y seguimiento, cómo organizar la comunicación y el trabajo diario con la Fundación más allá de lo descrito en el pliego.</p> <p>(Máximo 10 puntos)</p>	<p>Se valorarán los tipos de mecanismos propuestos y la agilidad que suponen para la comunicación entre la Fundación y el adjudicatario, que el sistema propuesto facilite a la Fundación el seguimiento del contrato con la mínima dedicación de tiempo y recursos, así como las herramientas digitales propuestas.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - (+) El licitador propone el uso de una herramienta de gestión de proyectos y el seguimiento de metodologías “agile” como “Scrum” o “Kanban”. Ambos aspectos se valoran positivamente porque facilitan el seguimiento de los proyectos por parte del equipo de la Fundación y agilizan el proceso de trabajo del servicio descrito en el Pliego de prescripciones técnicas (PPT). - (*) Más allá de esto, el resto de propuestas no aportan <i>per se</i> un valor añadido al ser instrumentos básicos de seguimiento (ej. retroalimentación, reuniones regulares, etc.). 	5
Total			15

5.2. CANDARA PUBLICIDAD, S.L.

APARTADOS DE LA PROPUESTA	CRITERIOS DE VALORACIÓN	COMENTARIOS	PUNTOS
<p>1 - Propuestas de servicios adicionales, relacionados con las necesidades a cubrir por la licitación, no incluidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas. (Máximo: 10 puntos)</p>	<p>Se valorará el grado de relevancia del/los servicio/s propuesto/s en referencia a las necesidades que se busca cubrir con la licitación, la aportación de valor para la Fundación y sus funciones, así como el hecho que el/los servicio/s adicional/les propuesto/s no supongan una dedicación extra de tiempo y recursos para los equipos de la Fundación.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - (-) El licitador NO ha incluido propuestas de servicios adicionales relacionados con las necesidades a cubrir por la licitación (lo incluido en este apartado de la propuesta son pequeñas mejoras de la web -como por ejemplo “vídeo en portada web” o “notificaciones push”- o aspectos intrínsecos al servicio descrito en el Pliego de prescripciones técnicas, como “estar al día de los nuevos protocolos de Google para SEO” o “estar al día en la comunidad Wordpress”); con la única salvedad de hacer seguimiento de webs de la misma identidad (“competencia” / entorno cultural) que se valora positivamente por la aportación de valor a los equipos de la Fundación y la prácticamente nula dedicación extra de tiempo para éstos. 	1
<p>2 - Propuesta/s de mejora/s de la experiencia de usuario de la página web de la Fundación. (Máximo: 10 puntos)</p>	<p>Se valorará la viabilidad de las mejoras propuestas, su relevancia teniendo en cuenta las características y función de la Fundación, la facilidad de su implementación considerando el tiempo y recursos que tal implementación requiera así como la presentación y ejemplificación de las mismas</p>	<ul style="list-style-type: none"> - (+) El licitador incluye 21 propuestas de mejora de diferente relevancia. Por un lado se valora positivamente el ejercicio realizado y la facilidad de implementación de las mismas. Por el otro, se considera que las propuestas de mejora de la experiencia de usuario son de relevancia media debido al cuestionable impacto que tendrían para los usuarios (ej. mejora de la situación de logos de redes sociales, reescalado de imágenes, tipografía unificada, etc.). - (-) Se incluye la mejora de la velocidad de la web, aspecto que ya está recogido en el Pliego de prescripciones técnicas (PPT) y, por tanto, no valorable. 	5
<p>3 - Propuestas de mecanismos de coordinación y seguimiento, cómo organizar la comunicación y el trabajo diario con la Fundación más allá de lo descrito en el pliego. (Máximo 10 puntos)</p>	<p>Se valorarán los tipos de mecanismos propuestos y la agilidad que suponen para la comunicación entre la Fundación y el adjudicatario, que el sistema propuesto facilite a la Fundación el seguimiento del contrato con la mínima dedicación de tiempo y recursos, así como las herramientas digitales propuestas.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - (+) El licitador propone el uso de una herramienta de gestión de proyectos (Trello) y el seguimiento de metodologías “agile” como “Scrum”. Ambos aspectos se valoran positivamente porque facilitan el seguimiento de los proyectos por parte del equipo de la Fundación y agilizan el proceso de trabajo del servicio descrito en el Pliego de prescripciones técnicas (PPT). - (*) Más allá de estas, el resto de propuestas no aportan valor añadido, por ser elementos básicos de cualquier labor de seguimiento (ej. reuniones periódicas) o se encuentran ya incluidas en la descripción del servicio (ej. resolución de incidencias, control de calidad, etc.). - (-) El licitador propone la utilización de “Google Drive” pero como se especifica en el Pliego de prescripciones técnicas (PPT), la Fundación Canal utiliza el paquete de Microsoft (Teams, Sharepoint, etc.), por lo que sería más adecuada la utilización de éste. 	5

APARTADOS DE LA PROPUESTA	CRITERIOS DE VALORACIÓN	COMENTARIOS	PUNTOS
Total			11

5.3. ISAVIC SOLUCIONES, S.L.

APARTADOS DE LA PROPUESTA	CRITERIOS DE VALORACIÓN	COMENTARIOS	PUNTOS
1 – Propuestas de servicios adicionales, relacionados con las necesidades a cubrir por la licitación, no incluidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas. <i>(Máximo: 10 puntos)</i>	Se valorará el grado de relevancia del/los servicio/s propuesto/s en referencia a las necesidades que se busca cubrir con la licitación, la aportación de valor para la Fundación y sus funciones, así como el hecho que el/los servicio/s adicional/les propuesto/s no supongan una dedicación extra de tiempo y recursos para los equipos de la Fundación.	<ul style="list-style-type: none"> - (*) El licitador incluye servicios adicionales que se consideran parte integrante del servicio descrito en el Pliego de prescripciones técnicas (PPT) (ej. Instalación de un Firewall, escaneado web, etc...), de modo que no cabe su valoración. - (-) Se incluye también la propuesta de la “autenticación en dos pasos”, aspecto no relacionado con ninguno de los 3 apartados de la propuesta de esta licitación y, por tanto, no valorable. - (-) Se incluye, asimismo, la propuesta de “actualización periódica del software”, pero no cabe valorar esto como un servicio adicional en la medida en que ya estaba incluido en el alcance del servicio recogido en el Pliego de prescripciones técnicas (PPT). 	0
2 - Propuesta/s de mejora/s de la experiencia de usuario de la página web de la Fundación. <i>(Máximo: 10 puntos)</i>	Se valorará la viabilidad de las mejoras propuestas, su relevancia teniendo en cuenta las características y función de la Fundación, la facilidad de su implementación considerando el tiempo y recursos que tal implementación requiera así como la presentación y ejemplificación de las mismas	<ul style="list-style-type: none"> - (-) El licitador incluye 4 propuestas de mejoras descritas de forma extremadamente escueta, que además se consideran de relevancia baja para la web de la Fundación, debido al mínimo impacto esperado en la mejora de la experiencia de usuario (entro otras, atributos ALT a los elementos que no lo tienen, mejorar la jerarquía visual, reducción del número de clics para cada acción). 	1

APARTADOS DE LA PROPUESTA	CRITERIOS DE VALORACIÓN	COMENTARIOS	PUNTOS
3 - Propuestas de mecanismos de coordinación y seguimiento, cómo organizar la comunicación y el trabajo diario con la Fundación más allá de lo descrito en el pliego. <i>(Máximo 10 puntos)</i>	Se valorarán los tipos de mecanismos propuestos y la agilidad que suponen para la comunicación entre la Fundación y el adjudicatario, que el sistema propuesto facilite a la Fundación el seguimiento del contrato con la mínima dedicación de tiempo y recursos, así como las herramientas digitales propuestas.	<ul style="list-style-type: none"> - (*) El licitador propone el uso de una herramienta de gestión de proyectos (Trello). Se valora positivamente porque facilita el seguimiento de los proyectos por parte del equipo de la Fundación. - (*) No se incluye ningún otro tipo de propuesta. 	1
Total			2

5.4. TALENTO TRANSFORMACIÓN DIGITAL, S.L.

APARTADOS DE LA PROPUESTA	CRITERIOS DE VALORACIÓN	COMENTARIOS	PUNTOS
1 - Propuestas de servicios adicionales, relacionados con las necesidades a cubrir por la licitación, no incluidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas. <i>(Máximo: 10 puntos)</i>	Se valorará el grado de relevancia del/los servicio/s propuesto/s en referencia a las necesidades que se busca cubrir con la licitación, la aportación de valor para la Fundación y sus funciones, así como el hecho que el/los servicio/s adicional/les propuesto/s no supongan una dedicación extra de tiempo y recursos para los equipos de la Fundación.	<ul style="list-style-type: none"> - (+) Se ofrecen como servicios adicionales relevantes para la Fundación: cuadro de mandos, entorno de pruebas, asesoramiento en materia de ENS (Esquema Nacional de Seguridad), valorándose positivamente los mismos por la baja dedicación de tiempo extra para los equipos de la Fundación y especialmente porque permitirán reducir errores en la publicación de contenidos y desarrollos web gracias al entorno de pruebas propuesto. - (*) El licitador ofrece el apoyo en la redacción de contenidos en base al SEO y el uso de herramientas como “Semrush” así como un servicio adicional de “diseño gráfico y edición de video”. Aunque interesante, tales propuestas no están estrechamente ligadas a la presente licitación (“GESTIÓN DE CONTENIDOS, MANTENIMIENTO Y ACTUALIZACIÓN DEL SITIO WEB DE LA FUNDACIÓN CANAL”) sino a la creación de contenidos, que no son objeto de esta licitación y que, por tanto, no cabe tener en cuenta en esta valoración. 	5

APARTADOS DE LA PROPUESTA	CRITERIOS DE VALORACIÓN	COMENTARIOS	PUNTOS
<p>2 - Propuesta/s de mejora/s de la experiencia de usuario de la página web de la Fundación.</p> <p><i>(Máximo: 10 puntos)</i></p>	<p>Se valorará la viabilidad de las mejoras propuestas, su relevancia teniendo en cuenta las características y función de la Fundación, la facilidad de su implementación considerando el tiempo y recursos que tal implementación requiera así como la presentación y ejemplificación de las mismas</p>	<ul style="list-style-type: none"> - (*) El licitador enumera diferentes áreas de trabajo que se podrían traducir en mejoras de la experiencia de usuario, pero no se detallan ni ejemplifican. - (*) Se incluye como mejora la velocidad de carga de la página web, pero este servicio ya está incluido en el alcance de la licitación (apartado 3.1.2. del Pliego de prescripciones técnicas), por lo que no constituiría una mejora a valorar. 	1
<p>3 - Propuestas de mecanismos de coordinación y seguimiento, cómo organizar la comunicación y el trabajo diario con la Fundación más allá de lo descrito en el pliego.</p> <p><i>(Máximo 10 puntos)</i></p>	<p>Se valorarán los tipos de mecanismos propuestos y la agilidad que suponen para la comunicación entre la Fundación y el adjudicatario, que el sistema propuesto facilite a la Fundación el seguimiento del contrato con la mínima dedicación de tiempo y recursos, así como las herramientas digitales propuestas.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - (-) El licitador incluye un “plan de calidad” (ISO, etc.) que no cabe valorar como un mecanismo de coordinación y seguimiento, puesto que su finalidad sería otra, concretamente garantizar la calidad en la prestación del servicio descrito en el Pliego de prescripciones técnicas. - (-) Las metodologías de trabajo propuestas son elementos básicos de cualquier labor de seguimiento (ej. reuniones o determinación de objetivos) no aportando por tanto ningún tipo de valor a tales efectos. - (+) A nivel de herramientas se propone la herramienta de gestión de proyectos Asana. Se valora positivamente porque facilitaría el seguimiento de los proyectos por parte del equipo de la Fundación. 	1
Total			7

5.5. ASTIBOT INGENIERÍA INFORMÁTICA ROBÓTICA Y DOMÓTICA, S.L.

APARTADOS DE LA PROPUESTA	CRITERIOS DE VALORACIÓN	COMENTARIOS	PUNTOS
<p>1 - Propuestas de servicios adicionales, relacionados con las necesidades a cubrir por la licitación, no incluidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas. (Máximo: 10 puntos)</p>	<p>Se valorará el grado de relevancia del/los servicio/s propuesto/s en referencia a las necesidades que se busca cubrir con la licitación, la aportación de valor para la Fundación y sus funciones, así como el hecho que el/los servicio/s adicional/les propuesto/s no supongan una dedicación extra de tiempo y recursos para los equipos de la Fundación.</p>	<ul style="list-style-type: none"> (*) El licitador incluye propuestas de servicios adicionales como “copias de seguridad” o “servicio de seguridad regulares” que NO cabe valorar como adicionales al ser elementos intrínsecos a las condiciones de prestación del servicio descrito en el Pliego de prescripciones técnicas; en este sentido se entiende que el adjudicatario de una licitación como esta, “GESTIÓN DE CONTENIDOS, MANTENIMIENTO Y ACTUALIZACIÓN DEL SITIO WEB DE LA FUNDACIÓN CANAL”, debe velar y asegurarse de que haya una copia de seguridad en caso de pérdida de la información, o que no haya brechas de seguridad en el sitio web. (*) También se incluyen propuestas genéricas de “análisis de estadísticas” y la “mejora de la presencia en línea”, ambas interesantes, pero que se valoran de forma reducida por su muy baja concreción y escaso desarrollo. 	1
<p>2 - Propuesta/s de mejora/s de la experiencia de usuario de la página web de la Fundación. (Máximo: 10 puntos)</p>	<p>Se valorará la viabilidad de las mejoras propuestas, su relevancia teniendo en cuenta las características y función de la Fundación, la facilidad de su implementación considerando el tiempo y recursos que tal implementación requiera así como la presentación y ejemplificación de las mismas</p>	<ul style="list-style-type: none"> (-) El licitador incluye propuestas que se consideran de relevancia baja debido al mínimo impacto esperado en la mejora de la experiencia de usuario de la web de la Fundación (ej. sección de preguntas frecuentes, chatbot, monitorización automática, etc.). 	1
<p>3 - Propuestas de mecanismos de coordinación y seguimiento, cómo organizar la comunicación y el trabajo diario con la Fundación más allá de lo descrito en el pliego. (Máximo 10 puntos)</p>	<p>Se valorarán los tipos de mecanismos propuestos y la agilidad que suponen para la comunicación entre la Fundación y el adjudicatario, que el sistema propuesto facilite a la Fundación el seguimiento del contrato con la mínima dedicación de tiempo y recursos, así como las herramientas digitales propuestas.</p>	<ul style="list-style-type: none"> (+) El licitador propone el uso de una herramienta de gestión de proyectos (Asana) y la plataforma GitLab para el control de las actualizaciones de código y de versiones de los desarrollos. Ambos aspectos se valoran positivamente. El primero porque facilita el seguimiento de los proyectos por parte del equipo de la Fundación. Y el segundo porque facilita a la Fundación una forma de revisar las mejoras de la web realizadas antes de su publicación, evitando errores y pérdida de tiempo para subsanar éstos. 	5
Total			7

5.6. SERINZA SOLUTIONS, S.L.

Tal y como se indica en el apartado 2 del presente documento, el licitador ha presentado una propuesta técnica de 26 páginas, excediendo sobradamente el máximo de 6 páginas requerido en el apartado H.2 del Cuadro de características del contrato. En consonancia con lo indicado en dicho apartado H.2 y al objeto de garantizar la aplicación del principio de igualdad de trato, se procede a valorar exclusivamente las 2 primeras páginas de cada uno de los 3 apartados que debía contener la propuesta técnica; es decir, se han tenido en consideración para la valoración técnica realizada a continuación únicamente las páginas 5 y 6 (servicios adicionales), las páginas 16 y 17 (mejoras experiencia usuario) y las páginas 19 y 20 (mecanismos coordinación). El número de página hace referencia a la página del documento, NO a la numeración que aparece a pie de página.

APARTADOS DE LA PROPUESTA	CRITERIOS DE VALORACIÓN	COMENTARIOS	PUNTOS
<p>1 - Propuestas de servicios adicionales, relacionados con las necesidades a cubrir por la licitación, no incluidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas.</p> <p><i>(Máximo: 10 puntos)</i></p>	<p>Se valorará el grado de relevancia del/los servicio/s propuesto/s en referencia a las necesidades que se busca cubrir con la licitación, la aportación de valor para la Fundación y sus funciones, así como el hecho que el/los servicio/s adicional/les propuesto/s no supongan una dedicación extra de tiempo y recursos para los equipos de la Fundación.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - (+) Dentro de las páginas valoradas, el licitador propone 3 servicios adicionales relevantes para la Fundación y con bajo impacto para sus equipos: entorno de pruebas, herramienta de monitorización de servidores y aplicaciones web y auditoría de accesibilidad web. 	5
<p>2 - Propuesta/s de mejora/s de la experiencia de usuario de la página web de la Fundación.</p> <p><i>(Máximo: 10 puntos)</i></p>	<p>Se valorará la viabilidad de las mejoras propuestas, su relevancia teniendo en cuenta las características y función de la Fundación, la facilidad de su implementación considerando el tiempo y recursos que tal implementación requiera así como la presentación y ejemplificación de las mismas</p>	<ul style="list-style-type: none"> - (-) Dentro de las páginas valoradas, el licitador incluye 2 mejoras de baja relevancia para la Fundación y su tipo de actividad, como son un “buscador avanzado” y un “chatbot”, ya que la web de la Fundación no es un portal con miles de productos donde sea necesario un buscador avanzado ni tiene la necesidad de gestionar gran cantidad de peticiones de atención al cliente a través de chatbot. - (+) También propone un plugin de accesibilidad web para personas con diversidad funcional (Escala de grises, contraste negativo, Alto contraste, fondo claro, etc.) que se valora positivamente. 	1

APARTADOS DE LA PROPUESTA	CRITERIOS DE VALORACIÓN	COMENTARIOS	PUNTOS
3 - Propuestas de mecanismos de coordinación y seguimiento, cómo organizar la comunicación y el trabajo diario con la Fundación más allá de lo descrito en el pliego. <i>(Máximo 10 puntos)</i>	Se valorarán los tipos de mecanismos propuestos y la agilidad que suponen para la comunicación entre la Fundación y el adjudicatario, que el sistema propuesto facilite a la Fundación el seguimiento del contrato con la mínima dedicación de tiempo y recursos, así como las herramientas digitales propuestas.	<ul style="list-style-type: none"> (*) Dentro de las páginas valoradas, el licitador incluye Soporte técnico telefónico, Soporte técnico Chat (herramienta Slack), Soporte técnico Helpdesk, que no dejan de ser meros sistemas de contacto que facilitarían la comunicación entre las partes, pero con una misma finalidad. Más allá de estos sistemas no se incluyen propuestas de mecanismos de coordinación. 	1
Total			7

5.7. MOVILIDAPP IBERICA, S.L.

Tal y como se indica en el apartado 2 previo, se procede a valorar la propuesta técnica presentada por este licitador, pero en ningún caso se tiene en consideración la “memoria ampliada” incluida por el mismo en el sobre 2, pues ello implicaría exceder de la extensión prevista para las propuestas y vulnerar el principio de igualdad de trato entre licitadores que ha de regir el procedimiento.

APARTADOS DE LA PROPUESTA	CRITERIOS DE VALORACIÓN	COMENTARIOS	PUNTOS
1 - Propuestas de servicios adicionales, relacionados con las necesidades a cubrir por la licitación, no incluidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas. <i>(Máximo: 10 puntos)</i>	Se valorará el grado de relevancia del/los servicio/s propuesto/s en referencia a las necesidades que se busca cubrir con la licitación, la aportación de valor para la Fundación y sus funciones, así como el hecho que el/los servicio/s adicional/les propuesto/s no supongan una dedicación extra de tiempo y recursos para los equipos de la Fundación.	<ul style="list-style-type: none"> (+) El licitador incluye 1 servicio adicional muy relevante (entorno de pruebas) que permitirá al licitador hacer los desarrollos en el entorno de prueba y a la Fundación su revisión en él, antes de ser publicados en la web, minimizando así errores y pérdidas de tiempo en subsanar éstos. (*) También incluye propuestas que se consideran de relevancia baja en referencia a las necesidades que se busca cubrir por la licitación, como son la “auditoría SEO” que no se considera un servicio adicional porque el ámbito “técnico” ya estaría incluido en el Pliego de prescripciones técnicas (PPT) mientras que el ámbito “semántico” no sería objeto en esta licitación. 	5

APARTADOS DE LA PROPUESTA	CRITERIOS DE VALORACIÓN	COMENTARIOS	PUNTOS
<p>2 - Propuesta/s de mejora/s de la experiencia de usuario de la página web de la Fundación.</p> <p><i>(Máximo: 10 puntos)</i></p>	<p>Se valorará la viabilidad de las mejoras propuestas, su relevancia teniendo en cuenta las características y función de la Fundación, la facilidad de su implementación considerando el tiempo y recursos que tal implementación requiera así como la presentación y ejemplificación de las mismas</p>	<ul style="list-style-type: none"> - (+) El licitador incluye 29 propuestas de mejora web relevantes para la Fundación. Además las mismas se presentan de modo ordenado y agrupadas por categorías, incluyendo una primera valoración del nivel de mejora para el usuario y la facilidad de implementación técnica. 	10
<p>3 - Propuestas de mecanismos de coordinación y seguimiento, cómo organizar la comunicación y el trabajo diario con la Fundación más allá de lo descrito en el pliego.</p> <p><i>(Máximo 10 puntos)</i></p>	<p>Se valorarán los tipos de mecanismos propuestos y la agilidad que suponen para la comunicación entre la Fundación y el adjudicatario, que el sistema propuesto facilite a la Fundación el seguimiento del contrato con la mínima dedicación de tiempo y recursos, así como las herramientas digitales propuestas.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - (+) El licitador propone 2 flujos de trabajo en base a los servicios requeridos en la licitación. Uno para el proceso de actualización de contenidos, mantenimiento y soporte y otro para el proceso de implementación de evolutivos web. El primero incluye informes mensuales y herramienta de gestión de proyectos (Trello), entre otros. Y el segundo un proceso claro dividido en tres áreas: estudio, ejecución y publicación. Esta diferenciación, y la regulación prevista para cada uno de los flujos hace que cada mecanismo se adapte a las necesidades propias del servicio que cubre, facilitando el seguimiento y la coordinación de cada uno de ellos. 	10
Total			25

5.8. SYNKIRIA, S.L.U.

El licitador ha presentado un documento que no sólo excede de la extensión máxima establecida en el apartado H.2 del Cuadro de características del contrato, pues el documento aportado tiene 15 páginas; sino que el mismo no incluye los apartados requeridos en el pliego ni, por tanto, contempla los aspectos que debían ser objeto de esta valoración. Es por ello que se otorga una puntuación total de 0 a esta propuesta que se limita a incluir referencias al contenido del Pliego de prescripciones técnicas en la medida en que es imposible llevar a cabo la valoración.

APARTADOS DE LA PROPUESTA	CRITERIOS DE VALORACIÓN	COMENTARIOS	PUNTOS
1 - Propuestas de servicios adicionales, relacionados con las necesidades a cubrir por la licitación, no incluidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas. <i>(Máximo: 10 puntos)</i>	Se valorará el grado de relevancia del/los servicio/s propuesto/s en referencia a las necesidades que se busca cubrir con la licitación, la aportación de valor para la Fundación y sus funciones, así como el hecho que el/los servicio/s adicional/les propuesto/s no supongan una dedicación extra de tiempo y recursos para los equipos de la Fundación.	- (-) El licitador NO incluye propuestas relativas a este apartado de la propuesta. Simplemente se limita a incluir información redundante ya incluida en el Pliego de prescripciones técnicas.	0
2 - Propuesta/s de mejora/s de la experiencia de usuario de la página web de la Fundación. <i>(Máximo: 10 puntos)</i>	Se valorará la viabilidad de las mejoras propuestas, su relevancia teniendo en cuenta las características y función de la Fundación, la facilidad de su implementación considerando el tiempo y recursos que tal implementación requiera así como la presentación y ejemplificación de las mismas	- (-) El licitador NO incluye propuestas relativas a este apartado de la propuesta. Simplemente se limita a incluir información redundante ya incluida en el Pliego de prescripciones técnicas.	0

APARTADOS DE LA PROPUESTA	CRITERIOS DE VALORACIÓN	COMENTARIOS	PUNTOS
3 - Propuestas de mecanismos de coordinación y seguimiento, cómo organizar la comunicación y el trabajo diario con la Fundación más allá de lo descrito en el pliego. <i>(Máximo 10 puntos)</i>	Se valorarán los tipos de mecanismos propuestos y la agilidad que suponen para la comunicación entre la Fundación y el adjudicatario, que el sistema propuesto facilite a la Fundación el seguimiento del contrato con la mínima dedicación de tiempo y recursos, así como las herramientas digitales propuestas.	- (-) El licitador NO incluye propuestas relativas a este apartado de la propuesta. Simplemente se limita a incluir información redundante ya incluida en el Pliego de prescripciones técnicas.	0
Total			0

5.9. MR INFORMÁTICA, S.L.

APARTADOS DE LA PROPUESTA	CRITERIOS DE VALORACIÓN	COMENTARIOS	PUNTOS
1 – Propuestas de servicios adicionales, relacionados con las necesidades a cubrir por la licitación, no incluidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas. <i>(Máximo: 10 puntos)</i>	Se valorará el grado de relevancia del/los servicio/s propuesto/s en referencia a las necesidades que se busca cubrir con la licitación, la aportación de valor para la Fundación y sus funciones, así como el hecho que el/los servicio/s adicional/les propuesto/s no supongan una dedicación extra de tiempo y recursos para los equipos de la Fundación.	- (+) El licitador incluye varias propuestas de servicios adicionales. Una de ellas (Configuración de bastionado de Wordpress según lo propuesto por el Esquema Nacional de seguridad) se considera de relevancia media porque aunque la Fundación se rige por determinada normativa pública, la actividad de la Fundación NO conlleva la captación o manejo de datos personales o información de alta confidencialidad para la administración, siendo esta simplemente para la organización y gestión de sus actividades. Y las restantes no se valoran como adicionales porque forman parte del servicio descrito en el Pliego de prescripciones técnicas (PPT) (entre otras, análisis de vulnerabilidades periódico e identificación de deficiencias de interoperabilidad).	1

APARTADOS DE LA PROPUESTA	CRITERIOS DE VALORACIÓN	COMENTARIOS	PUNTOS
<p>2 - Propuesta/s de mejora/s de la experiencia de usuario de la página web de la Fundación.</p> <p><i>(Máximo: 10 puntos)</i></p>	<p>Se valorará la viabilidad de las mejoras propuestas, su relevancia teniendo en cuenta las características y función de la Fundación, la facilidad de su implementación considerando el tiempo y recursos que tal implementación requiera así como la presentación y ejemplificación de las mismas</p>	<ul style="list-style-type: none"> - (*) El licitador enumera diferentes áreas de mejora de la experiencia de usuario, pero no se detallan ni ejemplifican. Entre dichas áreas se mencionan el “responsive”, las “keywords”, “mejora de la conversión”, etc. 	1
<p>3 - Propuestas de mecanismos de coordinación y seguimiento, cómo organizar la comunicación y el trabajo diario con la Fundación más allá de lo descrito en el pliego.</p> <p><i>(Máximo 10 puntos)</i></p>	<p>Se valorarán los tipos de mecanismos propuestos y la agilidad que suponen para la comunicación entre la Fundación y el adjudicatario, que el sistema propuesto facilite a la Fundación el seguimiento del contrato con la mínima dedicación de tiempo y recursos, así como las herramientas digitales propuestas.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - (+) El licitador propone la implementación de “Kanban” y la metodología “Scrum” que se valoran positivamente porque facilitan el seguimiento de los proyectos por parte del equipo de la Fundación. - (+) También incluye un perfil de “Jefe de Proyecto” para gestionar y coordinar, siendo positivamente valorable la inclusión de un responsable que asume el papel de interlocutor con la Fundación, hecho que facilita la comunicación entre éstos. - (+) Incluye una herramienta de <i>ticketing</i> para la correcta gestión y resolución de incidencias que facilitaría a los equipos de la Fundación el seguimiento de éstas. 	10
Total			12

5.10. EVELB TÉCNICAS Y SISTEMAS, S.L.

APARTADOS DE LA PROPUESTA	CRITERIOS DE VALORACIÓN	COMENTARIOS	PUNTOS
<p>1 - Propuestas de servicios adicionales, relacionados con las necesidades a cubrir por la licitación, no incluidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas. (Máximo: 10 puntos)</p>	<p>Se valorará el grado de relevancia del/los servicio/s propuesto/s en referencia a las necesidades que se busca cubrir con la licitación, la aportación de valor para la Fundación y sus funciones, así como el hecho que el/los servicio/s adicional/les propuesto/s no supongan una dedicación extra de tiempo y recursos para los equipos de la Fundación.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - (+) El licitador hace 2 propuestas de alta relevancia para la Fundación: facilitar un entorno de pruebas (permite hacer cambios y pruebas antes de hacer publicaciones en la web real/activa) y la opción multisite de Wordpress (para facilitar los procesos de gestión de usuarios, instalación de componentes y actualizaciones). - (*) Se incluyen otras 2 propuestas de servicios adicionales, pero estas se consideran de baja relevancia ya que tanto el “posicionamiento web SEO”, como las “traducciones automáticas” están relacionadas con la creación de contenidos, ámbito que no es objeto de esta licitación - (*) Se incluye la propuesta de “Soporte - gestión incidencias”, pero esto ya forma parte del servicio descrito en el Pliego de prescripciones técnicas (PPT) y, por tanto, no es valorable. 	5
<p>2 - Propuesta/s de mejora/s de la experiencia de usuario de la página web de la Fundación. (Máximo: 10 puntos)</p>	<p>Se valorará la viabilidad de las mejoras propuestas, su relevancia teniendo en cuenta las características y función de la Fundación, la facilidad de su implementación considerando el tiempo y recursos que tal implementación requiera así como la presentación y ejemplificación de las mismas</p>	<ul style="list-style-type: none"> - (*) El licitador enumera diferentes áreas de mejora de la experiencia de usuario, pero no se detallan ni ejemplifican. Además, algunas de las propuestas NO están relacionadas con la mejora de la experiencia del usuario, que es el objeto de valoración en este punto, como por ejemplo, “Formación al equipo de la Fundación”, “Informe mensual GA4” (analítica web), “Traducción en 8 idiomas” o “Herramientas de seguridad”. 	1

APARTADOS DE LA PROPUESTA	CRITERIOS DE VALORACIÓN	COMENTARIOS	PUNTOS
3 - Propuestas de mecanismos de coordinación y seguimiento, cómo organizar la comunicación y el trabajo diario con la Fundación más allá de lo descrito en el pliego. <i>(Máximo 10 puntos)</i>	Se valorarán los tipos de mecanismos propuestos y la agilidad que suponen para la comunicación entre la Fundación y el adjudicatario, que el sistema propuesto facilite a la Fundación el seguimiento del contrato con la mínima dedicación de tiempo y recursos, así como las herramientas digitales propuestas.	<ul style="list-style-type: none"> - (*) El licitador propone y desarrolla 4 niveles de mantenimiento así como de soporte e incidencias. Aunque relevante para la Fundación, gran parte de ello ya está incluido en el Pliego de prescripciones técnicas o son aspectos implícitos en el servicio descrito, no pudiendo, en consecuencia, ser objeto de valoración - (+) Se incluye un plan de pruebas realizadas a diferentes niveles, relevante para la Fundación debido a que no se dispone de entorno de pruebas. Esta propuesta ayudaría a minimizar los errores a la hora de la publicación de contenidos y desarrollos en la web, así como a ahorrar tiempo por parte del equipo de la Fundación al realizar tales revisiones 	5
Total			11

6. RESUMEN DE LA PUNTUACIÓN TOTAL OTORGADA CON MOTIVO DE LA VALORACIÓN TÉCNICA

	ENTIDADES	PUNTOS
1	AXEL KACELNIK/PAULA VEGA (futura UTE)	15
2	CANDARA PUBLICIDAD, S.L.	11
3	ISAVIC SOLUCIONES, S.L.	2
4	TALENTO TRANSFORMACIÓN DIGITAL, S.L.	7
5	ASTIBOT INGENIERÍA INFORMÁTICA ROBÓTICA Y DOMÓTICA, S.L.	7
6	SERINZA SOLUTIONS, S.L.	7
7	MOVILIDAPP IBERICA, S.L.	25
8	SYNKIRIA, S.L.U.	0
9	MR INFORMATICA, S.L.	12
10	EVELB TÉCNICAS Y SISTEMAS, S.L.	11

Y para que conste la valoración realizada, se suscribe el presente documento en Sant Cugat del Vallès a 11 de Mayo de 2023.



Eduard Dalmau
 Director General
 ROCA SALVATELLA, S.L.