

INFORME INDIVIDUAL RELATIVO A LOS CRITERIOS DEFINIDOS EN EL APARTADO 8.2º.2 CRITERIOS CUALITATIVOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR, DEL PLIEGO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES DE LA OFERTA PRESENTADA POR JUAN CARLOS CABANELAS RODRÍGUEZ PARA EL CONTRATO DE SERVICIOS DE REDACCIÓN DE PROYECTO BÁSICO Y DE EJECUCIÓN Y ESTUDIO DE SEGURIDAD Y SALUD DE LA ACTUACIÓN SUPRAMUNICIPAL DENOMINADA “AMPLIACIÓN DE RESIDENCIA DE MAYORES EN ROBLEDILLO DE LA JARA”, A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO CON PLURALIDAD DE CRITERIOS.

EXPEDIENTE CA/SUPRA.1619.120.01/01/S.

I. INTRODUCCIÓN

Informe	Criterios Cualitativos evaluables mediante Juicio de Valor
Fecha de apertura	12 de abril de 2023
Licitador	JUAN CARLOS CABANELAS RODRÍGUEZ

II. CRITERIOS CUALITATIVOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR

A) 8.2º.2.1. Presentación General (máximo 6 puntos)

Se aportará la documentación gráfica y escrita necesaria para definir con suficiente claridad y precisión la solución planteada, haciendo un análisis crítico de los problemas a resolver.

Será imprescindible presentar al menos los planos de situación y emplazamiento, plantas generales de distribución, alzados y secciones representativas, así como cualquier plano o documentación gráfica que ayude a la mejor comprensión de la solución propuesta.

1- Presentacion General		Presenta
1	Cumple pto	Si
2	Desarrolla Pto	Suf.
3	Doc. Graf. Min	Si
4	Define	Si
5	Claridad Def.	Suf.
6	Defin. Planos	Si
7	Supera Planos	Suf.
8	Niv Def Idea	Suf.
9	Integ. Idea	Si
10	Comp. Glob	Baja

Efectúa una memoria escueta muy resumida sin desarrollarla en exceso cumple con el mínimo de documentación gráfica aportando alguna infografía. Plantea la solución de forma esquemática, así como su análisis.

Puntuación: **4,32 puntos**

B) 8.2º.2.2. Ajuste al programa de necesidades y funcionamiento (máximo 10 puntos)

Se tendrán en cuenta aspectos como la solución, tanto de las necesidades planteadas en el PPTP, como de otros posibles problemas detectados en el análisis de la actuación.

Será evaluable la calidad arquitectónica, primando soluciones en las que se consiga el mayor número de residentes en habitaciones adaptadas, hasta un máximo de 36 y la integración al entorno y al edificio existente al que se adosa, así como la disposición de volúmenes, materiales, texturas y huecos, funcionalidad y racionalidad de las propuestas, debiendo de ser coherente lo planteado en la memoria técnica (descriptiva y de calidades) con lo representado en los planos.

2- Ajuste al Prog de Nec.		Presenta
1	Solución Nece.	Si
2	Detc. Prob	Bajo
3	Solución Prob	Bajo
4	Alcanza Max.	Si
5	Calidad Arqu.	Adecuada
6	Integ. Edif Exi.	Si
7	Integ. Entor.	Si
8	Disp Vol	Adecuada
9	Mat/Text	Bajo
10	Funcionalidad	Buena

Cumple con el programa de necesidades efectuando un solo volumen en la ampliación de la parcela integrando el edificio con mínima afección al existente quizá de todas es el que determina unas superficies a las habitaciones más bajas. Como se indicaba en el punto anterior resuelve de manera adecuada sin detallar en exceso.

Puntuación: **7,40 puntos**

C) 8.2º.2.3. Estudio económico (máximo 4 puntos)

Se valorará el análisis de la viabilidad económica y la optimización en el menor coste de la solución planteada.

3- Estudio Econom.		Presenta
1	Efectua Anal.	Leve
2	Just. Optimiz.	No
3	Niv. de Descom	Bajo

No desarrolla más allá de un resumen por capítulos obtenidos de un generador de precios CYPE.

Puntuación: **1,00 puntos**

D) 8.2º.2.4. Sostenibilidad y mejoras (máximo 10 puntos)

Se valorará las mejoras que contribuyan a optimizar la calidad del proyecto y del contrato, así como aquellos aspectos que permitan una óptima Sostenibilidad de la actuación que favorezcan, por tanto, un menor consumo de energías no renovables, y los sistemas constructivos que mejoren la eficiencia energética.

4- Sosten y Mejoras.		Presenta
1	Analiza Mejoras	Si
2	Aplica Mejoras	Leve
3	Analiza Sosten/Eficiencia	Suf.
4	Aplica Sost/Eficiencia	Leve

Plantea mejoras como la inclusión del mobiliario adaptado, equitación del gimnasio, pérgolas y placas fotovoltaicas. Respecto de sostenibilidad efectúa un planteamiento teórico y de su importancia.

Puntuación: **5,75 puntos**

III. CONCLUSIÓN

La no presentación o la invalidez en la presentación de un criterio supondrán la no obtención de puntos en ese criterio.

En la presentación de los Criterios Cualitativos evaluables mediante Juicio de Valor, para que la proposición pueda ser valorada en la fase decisoria, será necesario obtener una puntuación mínima de quince (15) puntos, de los treinta (36) posibles.

D. JUAN CARLOS CABANELAS RODRÍGUEZ en la oferta presentada de los criterios cualitativos evaluables mediante juicio de valor para el contrato de servicios de redacción de Proyecto Básico y de Ejecución y Estudio de Seguridad y Salud de la actuación Supramunicipal denominada “AMPLIACIÓN DE RESIDENCIA DE MAYORES EN ROBLEDILLO DE LA JARA” a adjudicar por procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios, expediente CA/SUPRA.1619.120.01/01/S, **ha obtenido la siguiente puntuación:**

Presentación General	4,32 puntos
Ajuste al programa de necesidades y funcionamiento	7,40 puntos
Estudio económico	1,00 puntos
Sostenibilidad y mejoras	5,75 puntos
TOTAL	18,47 PUNTOS

Según se indica en la Cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en el apartado **9.1.- Puntuación obtenida por los licitadores**:

“Las ofertas que no superen el valor de corte de 15 puntos mínimos, obtenidos de los criterios cualitativos evaluables mediante juicio de valor, serán desechadas y no pasarán a la siguiente fase de evaluación”

Por lo tanto, a la vista de la puntuación obtenida, queda admitido y pasa a la siguiente fase de evaluación.

En Madrid, a la fecha de la firma

SERGIO SIGUIN
GOMEZ - DNI
Firmado digitalmente
por SERGIO SIGUIN
GOMEZ - DNI [REDACTED]
Fecha: 2023.04.20
12:09:23 +02'00'

Fdo.: Sergio Siguín Gómez
TÉCNICO SUPERIOR DE GESTIÓN