

**INFORME INDIVIDUAL RELATIVO A LOS CRITERIOS DEFINIDOS EN EL APARTADO 8.2º.2 CRITERIOS CUALITATIVOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR, DEL PLIEGO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES DE LA OFERTA PRESENTADA POR EDUARDO GÓMEZ PARA EL CONTRATO DE SERVICIOS DE REDACCIÓN DE PROYECTO BÁSICO Y DE EJECUCIÓN Y ESTUDIO DE SEGURIDAD Y SALUD DE LA ACTUACIÓN SUPRAMUNICIPAL DENOMINADA “AMPLIACIÓN DE RESIDENCIA DE MAYORES EN ROBLEDILLO DE LA JARA”, A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO CON PLURALIDAD DE CRITERIOS. EXPEDIENTE CA/SUPRA.1619.120.01/01/S.**

## I. INTRODUCCIÓN

Informe	Criterios Cualitativos evaluables mediante Juicio de Valor
Fecha de apertura	12 de abril de 2023
Licitador	EDUARDO GÓMEZ

## II. CRITERIOS CUALITATIVOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR

### A) 8.2º.2.1. Presentación General (máximo 6 puntos)

*Se aportará la documentación gráfica y escrita necesaria para definir con suficiente claridad y precisión la solución planteada, haciendo un análisis crítico de los problemas a resolver.*

*Será imprescindible presentar al menos los planos de situación y emplazamiento, plantas generales de distribución, alzados y secciones representativas, así como cualquier plano o documentación gráfica que ayude a la mejor comprensión de la solución propuesta.*

1- Presentacion General		Presenta
1	Cumple pto	Si
2	Desarrolla Pto	No
3	Doc. Graf. Min	Baja
4	Define	Suf.
5	Claridad Def.	Suf.
6	Defin. Planos	Bajo
7	Supera Planos	No
8	Niv Def Idea	Bajo
9	Integ. Idea	No
10	Comp. Glob	Baja

Presenta una memoria para el presente apartado, en la únicamente enumera los problemas a los que su solución deberá resolver. Planos de escasa definición sin estar referidos ni ubicados en la parcela.

Puntuación: **1,86 puntos**

### B) 8.2º.2.2. Ajuste al programa de necesidades y funcionamiento (máximo 10 puntos)

*Se tendrán en cuenta aspectos como la solución, tanto de las necesidades planteadas en el PPTP, como de otros posibles problemas detectados en el análisis de la actuación.*

*Será evaluable la calidad arquitectónica, primando soluciones en las que se consiga el mayor número de residentes en habitaciones adaptadas, hasta un máximo de 36 y la integración al entorno y al edificio existente al que se adosa, así como la disposición de volúmenes, materiales,*

*texturas y huecos, funcionalidad y racionalidad de las propuestas, debiendo de ser coherente lo planteado en la memoria técnica (descriptiva y de calidades) con lo representado en los planos.*

2- Ajuste al Prog de Nec.		Presenta
1	Solución Nece.	No
2	Detc. Prob	Leve
3	Solución Prob	Suf.
4	Alcanza Max.	No
5	Calidad Arqu.	Baja
6	Integ. Edif Exi.	No
7	Integ. Entor.	No
8	Disp Vol	Bajo
9	Mat/Text	Suf.
10	Funcionalidad	Baja

Presenta indefiniciones. el presente apartado determina como solución un volumen separado de la residencia existente a lo largo del límite sur de la parcela sin retranqueo prácticamente a la calle, comunica solamente la planta baja con la residencia existente y no cubre el programa de necesidades en su totalidad.

Puntuación: **2,40 puntos**

#### **C) 8.2º.2.3. Estudio económico (máximo 4 puntos)**

*Se valorará el análisis de la viabilidad económica y la optimización en el menor coste de la solución planteada.*

3- Estudio Econom.		Presenta
1	Efectua Anal.	No
2	Just. Optimiz.	No
3	Niv. de Descom	No

No presenta estudio ni análisis económico de su propuesta.

Puntuación: **0,00 puntos**

#### **D) 8.2º.2.4. Sostenibilidad y mejoras (máximo 10 puntos)**

*Se valorará las mejoras que contribuyan a optimizar la calidad del proyecto y del contrato, así como aquellos aspectos que permitan una óptima Sostenibilidad de la actuación que favorezcan, por tanto, un menor consumo de energías no renovables, y los sistemas constructivos que mejoren la eficiencia energética.*

4- Sosten y Mejoras.		Presenta
1	Analiza Mejoras	No
2	Aplica Mejoras	No
3	Analiza Sosten/Eficiencia	Leve
4	Aplica Sost/Eficiencia	No

Básicamente enumera levemente algunos aspectos de sostenibilidad de manera genérica sin desarrollarlos ni aplicarlos a su solución.

Puntuación: **0,50 puntos**

### III. CONCLUSIÓN

*La no presentación o la invalidez en la presentación de un criterio supondrán la no obtención de puntos en ese criterio.*

*En la presentación de los Criterios Cualitativos evaluables mediante Juicio de Valor, para que la proposición pueda ser valorada en la fase decisoria, será necesario obtener una puntuación mínima de quince (15) puntos, de los treinta (36) posibles.*

**D. EDUARDO GÓMEZ** en la oferta presentada de los criterios cualitativos evaluables mediante juicio de valor para el contrato de servicios de redacción de Proyecto Básico y de Ejecución y Estudio de Seguridad y Salud de la actuación Supramunicipal denominada “AMPLIACIÓN DE RESIDENCIA DE MAYORES EN ROBLEDILLO DE LA JARA” a adjudicar por procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios, expediente CA/SUPRA.1619.120.01/01/S, **ha obtenido la siguiente puntuación:**

<b>Presentación General</b>	<b>1,86 puntos</b>
<b>Ajuste al programa de necesidades y funcionamiento</b>	<b>2,40 puntos</b>
<b>Estudio económico</b>	<b>0,00 puntos</b>
<b>Sostenibilidad y mejoras</b>	<b>0,50 puntos</b>
<b>TOTAL</b>	<b>4,76 PUNTOS</b>

Según se indica en la Cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en el apartado **9.1.- Puntuación obtenida por los licitadores:**

*“Las ofertas que no superen el valor de corte de 15 puntos mínimos, obtenidos de los criterios cualitativos evaluables mediante juicio de valor, serán desechadas y no pasarán a la siguiente fase de evaluación”*

Por lo tanto, a la vista de la puntuación obtenida, queda desechado y no pasa a la siguiente fase de evaluación

En Madrid, a la fecha de la firma

**SERGIO SIGUÍN  
GOMEZ - DNI**

Firmado digitalmente  
por SERGIO SIGUÍN  
GOMEZ - DNI [REDACTED]  
Fecha: 2023.04.20  
12:03:09 +02'00'

Fdo.: Sergio Siguin Gómez  
TÉCNICO SUPERIOR DE GESTIÓN