

**INFORME INDIVIDUAL RELATIVO A LOS CRITERIOS DEFINIDOS EN EL APARTADO 8.2º.2 CRITERIOS CUALITATIVOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR, DEL PLIEGO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES DE LA OFERTA PRESENTADA POR HIJONA RAVSKI, S.L.U PARA EL CONTRATO DE SERVICIOS DE REDACCIÓN DE PROYECTO BÁSICO Y DE EJECUCIÓN Y ESTUDIO DE SEGURIDAD Y SALUD DE LA ACTUACIÓN SUPRAMUNICIPAL DENOMINADA “AMPLIACIÓN DE RESIDENCIA DE MAYORES EN ROBLEDILLO DE LA JARA”, A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO CON PLURALIDAD DE CRITERIOS. EXPEDIENTE CA/SUPRA.1619.120.01/01/S.**

## I. INTRODUCCIÓN

Informe	Criterios Cualitativos evaluables mediante Juicio de Valor
Fecha de apertura	12 de abril de 2023
Licitador	HIJONA RAVSKI, S.L.U

## II. CRITERIOS CUALITATIVOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR

### A) 8.2º.2.1. Presentación General (máximo 6 puntos)

*Se aportará la documentación gráfica y escrita necesaria para definir con suficiente claridad y precisión la solución planteada, haciendo un análisis crítico de los problemas a resolver. Será imprescindible presentar al menos los planos de situación y emplazamiento, plantas generales de distribución, alzados y secciones representativas, así como cualquier plano o documentación gráfica que ayude a la mejor comprensión de la solución propuesta.*

1- Presentacion General		Presenta
1	Cumple pto	Si
2	Desarrolla Pto	Si
3	Doc. Graf. Min	Si
4	Define	Si
5	Claridad Def.	Buena
6	Defin. Planos	Buena
7	Supera Planos	Si
8	Niv Def Idea	Bueno
9	Integ. Idea	Si
10	Comp. Glob	Baja

Cumple la presentación general con una exposición clara de su solución de forma detallada, aporta la documentación gráfica con detalle por encima de los mínimos exigidos.

Puntuación: **5,40 puntos**

### B) 8.2º.2.2. Ajuste al programa de necesidades y funcionamiento (máximo 10 puntos)

*Se tendrán en cuenta aspectos como la solución, tanto de las necesidades planteadas en el PPTP, como de otros posibles problemas detectados en el análisis de la actuación. Será evaluable la calidad arquitectónica, primando soluciones en las que se consiga el mayor número de residentes en habitaciones adaptadas, hasta un máximo de 36 y la integración al entorno y al edificio existente al que se adosa, así como la disposición de volúmenes, materiales,*

*texturas y huecos, funcionalidad y racionalidad de las propuestas, debiendo de ser coherente lo planteado en la memoria técnica (descriptiva y de calidades) con lo representado en los planos.*

2- Ajuste al Prog de Nec.		Presenta
1	Solución Nece.	Si
2	Detc. Prob	Si
3	Solución Prob	Si
4	Alcanza Max.	Si
5	Calidad Arqu.	Suf.
6	Integ. Edif Exi.	Suf.
7	Integ. Entor.	Suf.
8	Disp Vol	Baja
9	Mat/Text	Si
10	Funcionalidad	Suf.

Aborda las necesidades cubriendo la totalidad de las plazas a través del diseño de dos volúmenes integrados al existente en los espacios libres de la parcela, consigue una alta amplitud de espacios a las dependencias y habitaciones de los residentes con una configuración/distribución diferente consiguiendo cierta dosis de intimidad entre los residentes de cada habitación. Propone la construcción mediante materiales prefabricados a fin de compensar los tiempos de ejecución y las afecciones a los residentes que como en los casos similares de más de un volumen se verán afectados por las obras en mayor medida además de que con el resultado verán muy menguadas las superficies exteriores ajardinadas de uso común.

Puntuación: **7,20 puntos**

#### **C) 8.2º.2.3. Estudio económico (máximo 4 puntos)**

*Se valorará el análisis de la viabilidad económica y la optimización en el menor coste de la solución planteada.*

3- Estudio Econom.		Presenta
1	Efectua Anal.	Si
2	Just. Optimiz.	Suf.
3	Niv. de Descom	Poco

Presenta un resumen por capítulos sin efectuar análisis económico ni mención de mejoras al respecto.

Puntuación: **1,20 puntos**

#### **D) 8.2ª.2.4. Sostenibilidad y mejoras (máximo 10 puntos)**

*Se valorará las mejoras que contribuyan a optimizar la calidad del proyecto y del contrato, así como aquellos aspectos que permitan una óptima Sostenibilidad de la actuación que favorezcan, por tanto, un menor consumo de energías no renovables, y los sistemas constructivos que mejoren la eficiencia energética.*

4- Sosten y Mejoras.		Presenta
1	Analiza Mejoras	Si
2	Aplica Mejoras	No
3	Analiza Sosten/Eficiencia	Si
4	Aplica Sost/Eficiencia	Si

Enuncia como mejoras la sostenibilidad del edificio enfocado a una eficiencia energética de consumo bajo a través de medidas pasivas y activas en los materiales utilizados sin desarrollarlos en profundidad en aras de conseguir un resultado de eficiencia energética tipo A.

Puntuación: **6,50 puntos**

### III. CONCLUSIÓN

*La no presentación o la invalidez en la presentación de un criterio supondrán la no obtención de puntos en ese criterio.*

*En la presentación de los Criterios Cualitativos evaluables mediante Juicio de Valor, para que la proposición pueda ser valorada en la fase decisoria, será necesario obtener una puntuación mínima de quince (15) puntos, de los treinta (36) posibles.*

**D. HIJONA RAVSKI, S.L.U** en la oferta presentada de los criterios cualitativos evaluables mediante juicio de valor para el contrato de servicios de redacción de Proyecto Básico y de Ejecución y Estudio de Seguridad y Salud de la actuación Supramunicipal denominada "AMPLIACIÓN DE RESIDENCIA DE MAYORES EN ROBLEDILLO DE LA JARA" a adjudicar por procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios, expediente CA/SUPRA.1619.120.01/01/S, **ha obtenido la siguiente puntuación:**

<b>Presentación General</b>	<b>5,40 puntos</b>
<b>Ajuste al programa de necesidades y funcionamiento</b>	<b>7,20 puntos</b>
<b>Estudio económico</b>	<b>1,20 puntos</b>
<b>Sostenibilidad y mejoras</b>	<b>6,50 puntos</b>
<b>TOTAL</b>	<b>20,30 PUNTOS</b>

Según se indica en la Cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en el apartado **9.1.- Puntuación obtenida por los licitadores:**

*"Las ofertas que no superen el valor de corte de 15 puntos mínimos, obtenidos de los criterios cualitativos evaluables mediante juicio de valor, serán desechadas y no pasarán a la siguiente fase de evaluación"*

Por lo tanto, a la vista de la puntuación obtenida, queda admitido y pasa a la siguiente fase de evaluación / queda desechado y no pasa a la siguiente fase de evaluación

En Madrid, a la fecha de la firma  
**SERGIO SIGUIN** Firmado digitalmente  
**GOMEZ - DNI** por SERGIO SIGUIN  
GOMEZ - DNI [REDACTED]  
Fecha: 2023.04.20  
12:04:43 +02'00'  
Fdo.: Sergio Siguín Gómez  
TÉCNICO SUPERIOR DE GESTIÓN