

**INFORME INDIVIDUAL RELATIVO A LOS CRITERIOS DEFINIDOS EN EL APARTADO 8.2º.2 CRITERIOS CUALITATIVOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR, DEL PLIEGO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES DE LA OFERTA PRESENTADA POR MOVEA INTERMEDIA, S.L PARA EL CONTRATO DE SERVICIOS DE REDACCIÓN DE PROYECTO BÁSICO Y DE EJECUCIÓN Y ESTUDIO DE SEGURIDAD Y SALUD DE LA ACTUACIÓN SUPRAMUNICIPAL DENOMINADA “AMPLIACIÓN DE RESIDENCIA DE MAYORES EN ROBLEDILLO DE LA JARA”, A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO CON PLURALIDAD DE CRITERIOS. EXPEDIENTE CA/SUPRA.1619.120.01/01/S.**

## I. INTRODUCCIÓN

Informe	Criterios Cualitativos evaluables mediante Juicio de Valor
Fecha de apertura	12 de abril de 2023
Licitador	MOVEA INTERMEDIA, S.L

## II. CRITERIOS CUALITATIVOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR

### A) 8.2º.2.1. Presentación General (máximo 6 puntos)

*Se aportará la documentación gráfica y escrita necesaria para definir con suficiente claridad y precisión la solución planteada, haciendo un análisis crítico de los problemas a resolver.*

*Será imprescindible presentar al menos los planos de situación y emplazamiento, plantas generales de distribución, alzados y secciones representativas, así como cualquier plano o documentación gráfica que ayude a la mejor comprensión de la solución propuesta.*

1- Presentacion General		Presenta
1	Cumple pto	Si
2	Desarrolla Pto	Si
3	Doc. Graf. Min	Si
4	Define	Si
5	Claridad Def.	Buena
6	Defin. Planos	Suf.
7	Supera Planos	Leve.
8	Niv Def Idea	Bueno
9	Integ. Idea	Buena
10	Comp. Glob	Buena

Efectua una definición de la solución planteada tras un análisis de los problemas a resolver y presenta los planos imprescindibles con la solución planteada. Presentando únicamente las superficies de las estancias diseñadas en las plantas generales de distribución.

Puntuación: **5,28 puntos**

### B) 8.2º.2.2. Ajuste al programa de necesidades y funcionamiento (máximo 10 puntos)

*Se tendrán en cuenta aspectos como la solución, tanto de las necesidades planteadas en el PPTP, como de otros posibles problemas detectados en el análisis de la actuación.*

*Será evaluable la calidad arquitectónica, primando soluciones en las que se consiga el mayor número de residentes en habitaciones adaptadas, hasta un máximo de 36 y la integración al entorno y al edificio existente al que se adosa, así como la disposición de volúmenes, materiales,*

*texturas y huecos, funcionalidad y racionalidad de las propuestas, debiendo de ser coherente lo planteado en la memoria técnica (descriptiva y de calidades) con lo representado en los planos.*

2- Ajuste al Prog de Nec.		Presenta
1	Solución Nece.	Si
2	Detc. Prob	Si
3	Solución Prob	Si
4	Alcanza Max.	Si
5	Calidad Arqu.	Buena
6	Integ. Edif Exi.	Si
7	Integ. Entor.	Suf.
8	Disp Vol	Bajo
9	Mat/Text	Bajo
10	Funcionalidad	Si

Mediante la solución planteada resuelve las necesidades planteadas a través del diseño de dos volúmenes integrados por el este y oeste de la parcela a la residencia existente prescinde del diseño de un sótano considerando todas las necesidades en dos plantas sobre rasante. El resultado es un conjunto muy integrado, pero con una elevada ocupación de la parcela como en las soluciones de más de un volumen reducen enormemente los espacios abiertos exteriores. Quizá de todas las propuestas es la que presenta mayor afección a la residencia actual, con una actuación/modificación relevante sobre la misma, circunstancia directa sobre los residentes que permanecerán en ella durante la ejecución de las obras.

Puntuación: **7,80 puntos**

#### **C) 8.2º.2.3. Estudio económico (máximo 4 puntos)**

*Se valorará el análisis de la viabilidad económica y la optimización en el menor coste de la solución planteada.*

3- Estudio Econom.		Presenta
1	Efectua Anal.	Si
2	Just. Optimiz.	No
3	Niv. de Descom	No

Efectua un análisis de carácter económico acerca de la solución propuesta pero no materializa una oferta económica de ningún tipo.

Puntuación: **1,00 puntos**

#### **D) 8.2º.2.4. Sostenibilidad y mejoras (máximo 10 puntos)**

*Se valorará las mejoras que contribuyan a optimizar la calidad del proyecto y del contrato, así como aquellos aspectos que permitan una óptima Sostenibilidad de la actuación que favorezcan, por tanto, un menor consumo de energías no renovables, y los sistemas constructivos que mejoren la eficiencia energética.*

3- Estudio Econom.		Presenta
1	Efectua Anal.	Si
2	Just. Optimiz.	No
3	Niv. de Descom	No

Plantea las mejoras a través de la sostenibilidad del edificio fundamentándolo de manera genérica a través del empleo de aerotermia, complementada con energía fotovoltaica y una buena calidad de materiales que permitan el aislamiento y el empleo de medios naturales (soleamiento, etc...), justifica la no ejecución de la planta sótano por obtenerse una mejor eficiencia energética y ahorro de costes.

Puntuación: **6,30 puntos**

### III. CONCLUSIÓN

*La no presentación o la invalidez en la presentación de un criterio supondrán la no obtención de puntos en ese criterio.*

*En la presentación de los Criterios Cualitativos evaluables mediante Juicio de Valor, para que la proposición pueda ser valorada en la fase decisoria, será necesario obtener una puntuación mínima de quince (15) puntos, de los treinta (36) posibles.*

**D. MOVEA INTERMEDIA, S.L** en la oferta presentada de los criterios cualitativos evaluables mediante juicio de valor para el contrato de servicios de redacción de Proyecto Básico y de Ejecución y Estudio de Seguridad y Salud de la actuación Supramunicipal denominada "AMPLIACIÓN DE RESIDENCIA DE MAYORES EN ROBLEDILLO DE LA JARA" a adjudicar por procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios, expediente CA/SUPRA.1619.120.01/01/S, **ha obtenido la siguiente puntuación:**

<b>Presentación General</b>	<b>5,28 puntos</b>
<b>Ajuste al programa de necesidades y funcionamiento</b>	<b>7,80 puntos</b>
<b>Estudio económico</b>	<b>1,00 puntos</b>
<b>Sostenibilidad y mejoras</b>	<b>6,30 puntos</b>
<b>TOTAL</b>	<b>20,38 PUNTOS</b>

Según se indica en la Cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en el apartado **9.1.- Puntuación obtenida por los licitadores:**

*"Las ofertas que no superen el valor de corte de 15 puntos mínimos, obtenidos de los criterios cualitativos evaluables mediante juicio de valor, serán desechadas y no pasarán a la siguiente fase de evaluación"*

Por lo tanto, a la vista de la puntuación obtenida, queda admitido y pasa a la siguiente fase de evaluación.

En Madrid, a la fecha de la firma

**SERGIO SIGUIN**  
**GOMEZ - DNI**  
Firmado digitalmente  
por SERGIO SIGUIN  
GOMEZ - DNI [REDACTED]  
Fecha: 2023.04.20  
12:02:20 +02'00'

Fdo.: Sergio Siguín Gómez  
TÉCNICO SUPERIOR DE GESTIÓN