

Este documento se ha obtenido
directamente del original que contenía
todas las firmas auténticas y se han
ocultado los datos personales protegidos y
los códigos que permitirían acceder al
original.



INFORME INDIVIDUAL RELATIVO A LOS CRITERIOS DEFINIDOS EN EL APARTADO 8.2º.2 CRITERIOS CUALITATIVOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR, DEL PLIEGO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES DE LA OFERTA PRESENTADA POR JOSÉ CIRUGEDA GARCÍA PARA EL CONTRATO DE SERVICIOS DE REDACCIÓN DE PROYECTO BÁSICO Y DE EJECUCIÓN Y ESTUDIO DE SEGURIDAD Y SALUD DE LA ACTUACIÓN SUPRAMUNICIPAL DENOMINADA “AMPLIACIÓN DE RESIDENCIA DE MAYORES EN ROBLEDILLO DE LA JARA”, A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO CON PLURALIDAD DE CRITERIOS. EXPEDIENTE CA/SUPRA.1619.120.01/01/S.

I. INTRODUCCIÓN

Informe	Criterios Cualitativos evaluables mediante Juicio de Valor
Fecha de apertura	12 de abril de 2023
Licitador	JOSÉ CIRUGEDA GARCÍA

II. CRITERIOS CUALITATIVOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR

A) 8.2º.2.1. Presentación General (máximo 6 puntos)

Se aportará la documentación gráfica y escrita necesaria para definir con suficiente claridad y precisión la solución planteada, haciendo un análisis crítico de los problemas a resolver.

Será imprescindible presentar al menos los planos de situación y emplazamiento, plantas generales de distribución, alzados y secciones representativas, así como cualquier plano o documentación gráfica que ayude a la mejor comprensión de la solución propuesta.

1- Presentacion General		Presenta
1	Cumple pto	Si
2	Desarrolla Pto	Si
3	Doc. Graf. Min	Si
4	Define	Si
5	Claridad Def.	Suf.
6	Defin. Planos	Suf.
7	Supera Planos	Si
8	Niv Def Idea	Suf.
9	Integ. Idea	Si
10	Comp. Glob	Correcta

Aporta la documentación gráfica imprescindible en un anexo a la memoria, así como complementa con documentos y gráficos de detalle la definición de la solución que plantea, con la que cubre las necesidades del proyecto. Analiza los problemas a resolver y considera la integración con el edificio existente, así como con el entorno desde una perspectiva de aprovechamiento de superficies. La presentación en general resulta adecuada si bien es cierto que no sigue la estructura indicada de los criterios estableciendo su propio índice, lo que complica en su lectura la identificación de los criterios exigidos en cada apartado. No presenta dossier fotográfico ni infografías.

Puntuación: **4,50 puntos**

B) 8.2º.2.2. Ajuste al programa de necesidades y funcionamiento (máximo 10 puntos)

Se tendrán en cuenta aspectos como la solución, tanto de las necesidades planteadas en el PPTP, como de otros posibles problemas detectados en el análisis de la actuación.

Será evaluable la calidad arquitectónica, primando soluciones en las que se consiga el mayor número de residentes en habitaciones adaptadas, hasta un máximo de 36 y la integración al entorno y al edificio existente al que se adosa, así como la disposición de volúmenes, materiales, texturas y huecos, funcionalidad y racionalidad de las propuestas, debiendo de ser coherente lo planteado en la memoria técnica (descriptiva y de calidades) con lo representado en los planos.

2- Ajuste al Prog de Nec.		Presenta
1	Solución Nece.	Si
2	Detc. Prob	No
3	Solución Prob	No
4	Alcanza Max.	Si
5	Calidad Arqu.	Suf.
6	Integ. Edif Exi.	Si
7	Integ. Entor.	Suf.
8	Disp Vol	Correcta
9	Mat/Text	Suf.
10	Funcionalidad	Buena

El licitador presenta una solución arquitectónica con una buena interpretación de las normas urbanísticas y ciñéndose al programa alcanzando el máximo de habitaciones y de capacidad, si bien es cierto que a nivel del volumen propuesto resulta excesivo pues al amparo del desnivel de la parcela termina diseñando tres plantas sobre rasante obviando la indicación de efectuar un sótano, si a esto se le suma que ante la necesidad de incumplir el retranqueo (permitido) la fachada norte invade en exceso la intimidad de los propietarios colindantes.

Puntuación: **6,00 puntos**

C) 8.2º.2.3. Estudio económico (máximo 4 puntos)

Se valorará el análisis de la viabilidad económica y la optimización en el menor coste de la solución planteada.

3- Estudio Econom.		Presenta
1	Efectua Anal.	Si
2	Just. Optimiz.	No
3	Niv. de Descom	Correcto

Efectúa una valoración económica determinando la repercusión de las unidades (obra e instalaciones repercutida de los usos/estancias proyectados para posteriormente efectuar la valoración pormenorizada agrupada por sus características o tipología mediante el uso de una herramienta predimensionadora de presupuestos.

Puntuación: **2,00 puntos**

D) 8.2º.2.4. Sostenibilidad y mejoras (máximo 10 puntos)

Se valorará las mejoras que contribuyan a optimizar la calidad del proyecto y del contrato, así como aquellos aspectos que permitan una óptima Sostenibilidad de la actuación que favorezcan, por tanto, un menor consumo de energías no renovables, y los sistemas constructivos que mejoren la eficiencia energética.

4- Sosten y Mejoras.		Presenta
1	Analiza Mejoras	Si
2	Aplica Mejoras	Si
3	Analiza Sosten/Eficiencia	Si
4	Aplica Sost/Eficiencia	Si

De acuerdo a la sostenibilidad se limita a considerar la aerotermia como elemento principal con refuerzo de placas fotovoltaicas y la aplicación de elementos de primera calidad de materiales que permitan o garanticen el mejor aprovechamiento energético. Con respecto a las mejoras presenta un tratamiento de la zona exterior, enuncia un posible aprovechamiento de espacios en el futuro de la planta 0.

Puntuación: **4,75 puntos**

III. CONCLUSIÓN

La no presentación o la invalidez en la presentación de un criterio supondrán la no obtención de puntos en ese criterio.

En la presentación de los Criterios Cualitativos evaluables mediante Juicio de Valor, para que la proposición pueda ser valorada en la fase decisoria, será necesario obtener una puntuación mínima de quince (15) puntos, de los treinta (36) posibles.

D. José Cirugeda García en la oferta presentada de los criterios cualitativos evaluables mediante juicio de valor para el contrato de servicios de redacción de Proyecto Básico y de Ejecución y Estudio de Seguridad y Salud de la actuación Supramunicipal denominada “AMPLIACIÓN DE RESIDENCIA DE MAYORES EN ROBLEDILLO DE LA JARA” a adjudicar por procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios, expediente CA/SUPRA.1619.120.01/01/S, **ha obtenido la siguiente puntuación:**

Presentación General	4,5 puntos
Ajuste al programa de necesidades y funcionamiento	6,0 puntos
Estudio económico	2,0 puntos
Sostenibilidad y mejoras	4,75 puntos
TOTAL	17,25 PUNTOS

Según se indica en la Cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en el apartado **9.1.- Puntuación obtenida por los licitadores:**

“Las ofertas que no superen el valor de corte de 15 puntos mínimos, obtenidos de los criterios cualitativos evaluables mediante juicio de valor, serán desechadas y no pasarán a la siguiente fase de evaluación”

Por lo tanto, a la vista de la puntuación obtenida, queda admitido y pasa a la siguiente fase de evaluación.

En Madrid, a la fecha de la firma

SERGIO SIGUIN Firmado digitalmente por
GOMEZ - DNI SERGIO SIGUIN GOMEZ -
DNI [REDACTED]
Fecha: 2023.04.20
12:11:12 +02'00'
Fdo.: Sergio Siguín Gómez
TÉCNICO SUPERIOR DE GESTIÓN