

**INFORME INDIVIDUAL RELATIVO A LOS CRITERIOS DEFINIDOS EN EL APARTADO 8.2º.2 CRITERIOS CUALITATIVOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR, DEL PLIEGO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES DE LA OFERTA PRESENTADA POR ARGENIA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.L PARA EL CONTRATO DE SERVICIOS DE REDACCIÓN DE PROYECTO BÁSICO Y DE EJECUCIÓN Y ESTUDIO DE SEGURIDAD Y SALUD DE LA ACTUACIÓN SUPRAMUNICIPAL DENOMINADA “AMPLIACIÓN DE RESIDENCIA DE MAYORES EN ROBLEDILLO DE LA JARA”, A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO CON PLURALIDAD DE CRITERIOS.**

**EXPEDIENTE CA/SUPRA.1619.120.01/01/S.**

## **I. INTRODUCCIÓN**

Informe	Criterios Cualitativos evaluables mediante Juicio de Valor
Fecha de apertura	12 de abril de 2023
Licitador	ARGENIA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.L

## **II. CRITERIOS CUALITATIVOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR**

### **A) 8.2º.2.1. Presentación General (máximo 6 puntos)**

*Se aportará la documentación gráfica y escrita necesaria para definir con suficiente claridad y precisión la solución planteada, haciendo un análisis crítico de los problemas a resolver. Será imprescindible presentar al menos los planos de situación y emplazamiento, plantas generales de distribución, alzados y secciones representativas, así como cualquier plano o documentación gráfica que ayude a la mejor comprensión de la solución propuesta.*

1- Presentacion General		Presenta
1	Cumple pto	Si
2	Desarrolla Pto	Si
3	Doc. Graf. Min	Si
4	Define	Si
5	Claridad Def.	Alta
6	Defin. Planos	Suf.
7	Supera Planos	Baja
8	Niv Def Idea	Buena
9	Integ. Idea	Si
10	Comp. Glob	Correcta

Cumple con la documentación solicitada si bien la documentación gráfica dotada de infografías, que reflejan con claridad la solución planteada si bien es cierto que los planos no reflejan medidas orientativas ni superficies con lo que resulta algo escueto, por otro lado, la memoria escrita define su solución con claridad, aporta fotografías de la zona.

Puntuación: **4,98 puntos**

### **B) 8.2º.2.2. Ajuste al programa de necesidades y funcionamiento (máximo 10 puntos)**

*Se tendrán en cuenta aspectos como la solución, tanto de las necesidades planteadas en el PPTP, como de otros posibles problemas detectados en el análisis de la actuación.*

*Será evaluable la calidad arquitectónica, primando soluciones en las que se consiga el mayor número de residentes en habitaciones adaptadas, hasta un máximo de 36 y la integración al entorno y al edificio existente al que se adosa, así como la disposición de volúmenes, materiales, texturas y huecos, funcionalidad y racionalidad de las propuestas, debiendo de ser coherente lo planteado en la memoria técnica (descriptiva y de calidades) con lo representado en los planos.*

2- Ajuste al Prog de Nec.		Presenta
1	Solución Nece.	Si
2	Detc. Prob	Si
3	Solución Prob	Si
4	Alcanza Max.	Si
5	Calidad Arqu.	Buena
6	Integ. Edif Exi.	Si
7	Integ. Entor.	Si
8	Disp Vol	Buena
9	Mat/Text	Si
10	Funcionalidad	Buena

Cumple las necesidades alcanzado el máximo de capacidad de 18/36 habit/res. Integrando la ampliación en un solo volumen, dada la ausencia de medidas y a la vista apura quizá en demasía los retranqueos imprimiendo en su diseño un cierto aire de modernidad y a diferencia del resto plantea las habitaciones con terrazas preserva los espacios abiertos.

Puntuación: **8.80 puntos**

### **C) 8.2º.2.3. Estudio económico (máximo 4 puntos)**

*Se valorará el análisis de la viabilidad económica y la optimización en el menor coste de la solución planteada.*

3- Estudio Econom.		Presenta
1	Efectua Anal.	Suf.
2	Just. Optimiz.	Si
3	Niv. de Descom	Bajo

Se limita a indicar para la valoración económica basarse en una construcción sencilla fácilmente ejecutable con la utilización de materiales con bajo coste de mantenimiento. Plantea un resumen general de capítulos que agrupan las unidades a ejecutar sin profundizar más dando como resultado un PEM por debajo del valor de referencia del pliego.

Puntuación: **1,60 puntos**

### **D) 8.2º.2.4. Sostenibilidad y mejoras (máximo 10 puntos)**

*Se valorará las mejoras que contribuyan a optimizar la calidad del proyecto y del contrato, así como aquellos aspectos que permitan una óptima Sostenibilidad de la actuación que favorezcan,*

*por tanto, un menor consumo de energías no renovables, y los sistemas constructivos que mejoren la eficiencia energética.*

4- Sosten y Mejoras.		Presenta
1	Analiza Mejoras	Si
2	Aplica Mejoras	Si
3	Analiza Sosten/Eficiencia	Si
4	Aplica Sost/Eficiencia	Si

Plantea la implantación de sistemas de climatización y ACS basados en la geotermia con un refuerzo de placas fotovoltaicas y una construcción eficiente a través del aislamiento, expone el tratamiento de la iluminación y consumos energéticos optimizados a través del apoyo de software reciclado de aguas grises y captación de pluviales para la jardinería. Todo ello particularizado a la solución planteada, pero desde una perspectiva teórica sin profundizar enfocando su solución hacía la obtención para la edificación de la Certificación Sostenible VERDE.

Puntuación: **8,70 puntos**

### III. CONCLUSIÓN

*La no presentación o la invalidez en la presentación de un criterio supondrán la no obtención de puntos en ese criterio.*

*En la presentación de los Criterios Cualitativos evaluables mediante Juicio de Valor, para que la proposición pueda ser valorada en la fase decisoria, será necesario obtener una puntuación mínima de quince (15) puntos, de los treinta (36) posibles.*

**D. ARGENIA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.L** en la oferta presentada de los criterios cualitativos evaluables mediante juicio de valor para el contrato de servicios de redacción de Proyecto Básico y de Ejecución y Estudio de Seguridad y Salud de la actuación Supramunicipal denominada "AMPLIACIÓN DE RESIDENCIA DE MAYORES EN ROBLEDILLO DE LA JARA" a adjudicar por procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios, expediente CA/SUPRA.1619.120.01/01/S, **ha obtenido la siguiente puntuación:**

<b>Presentación General</b>	<b>4,98 puntos</b>
<b>Ajuste al programa de necesidades y funcionamiento</b>	<b>8,80 puntos</b>
<b>Estudio económico</b>	<b>1,60 puntos</b>
<b>Sostenibilidad y mejoras</b>	<b>8,70 puntos</b>
<b>TOTAL</b>	<b>24,08 PUNTOS</b>

Según se indica en la Cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en el apartado **9.1.- Puntuación obtenida por los licitadores:**

*"Las ofertas que no superen el valor de corte de 15 puntos mínimos, obtenidos de los criterios cualitativos evaluables mediante juicio de valor, serán desechadas y no pasarán a la siguiente fase de evaluación"*

Por lo tanto, a la vista de la puntuación obtenida, queda admitido y pasa a la siguiente fase de evaluación / queda desechado y no pasa a la siguiente fase de evaluación

En Madrid, a la fecha de la firma  
**SERGIO SIGUIN** Firmado digitalmente por  
**GOMEZ - DNI** SERGIO SIGUIN GOMEZ -  
DNI [REDACTED]  
Fecha: 2023.04.20  
12:08:36 +02'00'  
Fdo.: Sergio Siguín Gómez  
TÉCNICO SUPERIOR DE GESTIÓN