

**INFORME INDIVIDUAL RELATIVO A LOS CRITERIOS DEFINIDOS EN EL APARTADO 8.2º.2 CRITERIOS CUALITATIVOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR, DEL PLIEGO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES DE LA OFERTA PRESENTADA POR TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L PARA EL CONTRATO DE SERVICIOS DE REDACCIÓN DE PROYECTO BÁSICO Y DE EJECUCIÓN Y ESTUDIO DE SEGURIDAD Y SALUD DE LA ACTUACIÓN SUPRAMUNICIPAL DENOMINADA “AMPLIACIÓN DE RESIDENCIA DE MAYORES EN ROBLEDILLO DE LA JARA”, A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO CON PLURALIDAD DE CRITERIOS.**

**EXPEDIENTE CA/SUPRA.1619.120.01/01/S.**

## **I. INTRODUCCIÓN**

Informe	Criterios Cualitativos evaluables mediante Juicio de Valor
Fecha de apertura	12 de abril de 2023
Licitador	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L

## **II. CRITERIOS CUALITATIVOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR**

### **A) 8.2º.2.1. Presentación General (máximo 6 puntos)**

*Se aportará la documentación gráfica y escrita necesaria para definir con suficiente claridad y precisión la solución planteada, haciendo un análisis crítico de los problemas a resolver.*

*Será imprescindible presentar al menos los planos de situación y emplazamiento, plantas generales de distribución, alzados y secciones representativas, así como cualquier plano o documentación gráfica que ayude a la mejor comprensión de la solución propuesta.*

1- Presentacion General		Presenta
1	Cumple pto	Si
2	Desarrolla Pto	Si
3	Doc. Graf. Min	Si
4	Define	Si
5	Claridad Def.	Suf.
6	Defin. Planos	Suf.
7	Supera Planos	Si
8	Niv Def Idea	Buena
9	Integ. Idea	Si
10	Comp. Glob	Correcta

Elabora su propia memoria en la fusiona la presentación junto con el ajuste al programa de necesidades lo que dificulta establecer las diferencias de valoración de cada uno, no obstante define con claridad su idea así como los problemas a resolver presenta los planos requeridos sin un excesivo grado de detalle, así como infografías. Con respecto al resto de licitadores si que dedica en su memoria al detallar los distintos condicionante y su solución a considerar.

Puntuación: **5,16 puntos**

### **B) 8.2º.2.2. Ajuste al programa de necesidades y funcionamiento (máximo 10 puntos)**

*Se tendrán en cuenta aspectos como la solución, tanto de las necesidades planteadas en el PPTP, como de otros posibles problemas detectados en el análisis de la actuación.*

*Será evaluable la calidad arquitectónica, primando soluciones en las que se consiga el mayor número de residentes en habitaciones adaptadas, hasta un máximo de 36 y la integración al entorno y al edificio existente al que se adosa, así como la disposición de volúmenes, materiales, texturas y huecos, funcionalidad y racionalidad de las propuestas, debiendo de ser coherente lo planteado en la memoria técnica (descriptiva y de calidades) con lo representado en los planos.*

2- Ajuste al Prog de Nec.		Presenta
1	Solución Nece.	Si
2	Detc. Prob	Suf.
3	Solución Prob	Si
4	Alcanza Max.	Si
5	Calidad Arqu.	Suf.
6	Integ. Edif Exi.	Si
7	Integ. Entor.	Si
8	Disp Vol	Suf.
9	Mat/Text	Si
10	Funcionalidad	Buena

Integra el apartado dentro de la memoria general como se indicaba en el apartado anterior. Consigue el máximo de habit/residente requerido en el pliego a través de una solución arquitectónica de integrar dos volúmenes de dos plantas sobre rasante, adosados al edificio existente, uno de ellos con sótano. Reduce notablemente las superficies de uso exterior del centro. Por otro lado, la opción de dos volúmenes y la reducción de espacios exteriores no revierte en una mayor amplitud de espacio en las habitaciones conseguidas. La ejecución de estos dos volúmenes y así lo reconoce en su propuesta conlleva una alteración o afección a los residentes y personal durante la ejecución de las obras.

Puntuación: **8,30 puntos**

### **C) 8.2º.2.3. Estudio económico (máximo 4 puntos)**

*Se valorará el análisis de la viabilidad económica y la optimización en el menor coste de la solución planteada.*

3- Estudio Econom.		Presenta
1	Efectua Anal.	Suf.
2	Just. Optimiz.	Suf.
3	Niv. de Descom	Suf.

Se limita como la mayoría a una valoración teórica de las unidades por capítulos o especialidades que en cierto sentido no se corresponde con el grado de detalle expuesto en la memoria sin tratar la viabilidad ni la optimización con algún detalle concreto.

Puntuación: **1,60 puntos**

### **D) 8.2º.2.4. Sostenibilidad y mejoras (máximo 10 puntos)**

*Se valorará las mejoras que contribuyan a optimizar la calidad del proyecto y del contrato, así como aquellos aspectos que permitan una óptima Sostenibilidad de la actuación que favorezcan, por tanto, un menor consumo de energías no renovables, y los sistemas constructivos que mejoren la eficiencia energética.*

4- Sosten y Mejoras.		Presenta
1	Analiza Mejoras	Si
2	Aplica Mejoras	Si
3	Analiza Sosten/Eficiencia	Sufi.
4	Aplica Sost/Eficiencia	Si

Con respecto a la sostenibilidad se limita a indicar la utilización de materiales de bajo impacto ambiental y baja emisión de Co2. En cuanto a la sostenibilidad del edificio apuesta por la aplicación de estrategias pasivas equipos de alto rendimiento enfocado a la utilización de energías renovables y la reducción de consumo energético sin definir mejoras expresamente.

Puntuación: **6,00 puntos**

### III. CONCLUSIÓN

*La no presentación o la invalidez en la presentación de un criterio supondrán la no obtención de puntos en ese criterio.*

*En la presentación de los Criterios Cualitativos evaluables mediante Juicio de Valor, para que la proposición pueda ser valorada en la fase decisoria, será necesario obtener una puntuación mínima de quince (15) puntos, de los treinta (36) posibles.*

**D. TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L** en la oferta presentada de los criterios cualitativos evaluables mediante juicio de valor para el contrato de servicios de redacción de Proyecto Básico y de Ejecución y Estudio de Seguridad y Salud de la actuación Supramunicipal denominada "AMPLIACIÓN DE RESIDENCIA DE MAYORES EN ROBLEDILLO DE LA JARA" a adjudicar por procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios, expediente CA/SUPRA.1619.120.01/01/S, **ha obtenido la siguiente puntuación:**

<b>Presentación General</b>	<b>5,16 puntos</b>
<b>Ajuste al programa de necesidades y funcionamiento</b>	<b>8,30 puntos</b>
<b>Estudio económico</b>	<b>1,60 puntos</b>
<b>Sostenibilidad y mejoras</b>	<b>6,00 puntos</b>
<b>TOTAL</b>	<b>21,06 PUNTOS</b>

Según se indica en la Cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en el apartado **9.1.- Puntuación obtenida por los licitadores:**

*"Las ofertas que no superen el valor de corte de 15 puntos mínimos, obtenidos de los criterios cualitativos evaluables mediante juicio de valor, serán desechadas y no pasarán a la siguiente fase de evaluación"*

Por lo tanto, a la vista de la puntuación obtenida, queda admitido y pasa a la siguiente fase de evaluación.

En Madrid, a la fecha de la firma  
**SERGIO SIGUIN GOMEZ - DNI**  
Firmado digitalmente por  
SERGIO SIGUIN GOMEZ -  
DNI [REDACTED]  
Fecha: 2023.04.20  
12:07:39 +02'00'  
Fdo.: Sergio Siguin Gómez  
TÉCNICO SUPERIOR DE GESTIÓN