

INFORME INDIVIDUAL RELATIVO A LOS CRITERIOS DEFINIDOS EN EL APARTADO 8.2º.2 CRITERIOS CUALITATIVOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR, DEL PLIEGO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES DE LA OFERTA PRESENTADA POR ALBERTO MANUEL HERRERA FERNÁNDEZ-LUNA PARA EL CONTRATO DE SERVICIOS DE REDACCIÓN DE PROYECTO BÁSICO Y DE EJECUCIÓN Y ESTUDIO DE SEGURIDAD Y SALUD DE LA ACTUACIÓN SUPRAMUNICIPAL DENOMINADA “AMPLIACIÓN DE RESIDENCIA DE MAYORES EN ROBLEDILLO DE LA JARA”, A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO CON PLURALIDAD DE CRITERIOS.

EXPEDIENTE CA/SUPRA.1619.120.01/01/S.

I. INTRODUCCIÓN

Informe	Criterios Cualitativos evaluables mediante Juicio de Valor
Fecha de apertura	12 de abril de 2023
Licitador	ALBERTO MANUEL HERRERA FERNÁNDEZ-LUNA

II. CRITERIOS CUALITATIVOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR

A) 8.2º.2.1. Presentación General (máximo 6 puntos)

Se aportará la documentación gráfica y escrita necesaria para definir con suficiente claridad y precisión la solución planteada, haciendo un análisis crítico de los problemas a resolver.

Será imprescindible presentar al menos los planos de situación y emplazamiento, plantas generales de distribución, alzados y secciones representativas, así como cualquier plano o documentación gráfica que ayude a la mejor comprensión de la solución propuesta.

1- Presentacion General		Presenta
1	Cumple pto	Si
2	Desarrolla Pto	Si
3	Doc. Graf. Min	Si
4	Define	Si
5	Claridad Def.	Buena
6	Defin. Planos	Buan
7	Supera Planos	Si
8	Niv Def Idea	Bueno
9	Integ. Idea	Bueno
10	Comp. Glob	Suf.

Estructura la memoria con un orden propio diferente al establecido por los apartados a valorar, no obstante, define con claridad y precisión la solución que plantea, evaluando los problemas a resolver de integración e impacto con desglose de superficies. Aporta la documentación gráfica básica y la incrementa con infografías y detalles de las habitaciones.

Puntuación: **5,64 puntos**

B) 8.2º.2.2. Ajuste al programa de necesidades y funcionamiento (máximo 10 puntos)

Se tendrán en cuenta aspectos como la solución, tanto de las necesidades planteadas en el PPTP, como de otros posibles problemas detectados en el análisis de la actuación.

Será evaluable la calidad arquitectónica, primando soluciones en las que se consiga el mayor número de residentes en habitaciones adaptadas, hasta un máximo de 36 y la integración al entorno y al edificio existente al que se adosa, así como la disposición de volúmenes, materiales, texturas y huecos, funcionalidad y racionalidad de las propuestas, debiendo de ser coherente lo planteado en la memoria técnica (descriptiva y de calidades) con lo representado en los planos.

2- Ajuste al Prog de Nec.		Presenta
1	Solución Nece.	Si
2	Detc. Prob	Si
3	Solución Prob	Si
4	Alcanza Max.	Si
5	Calidad Arqu.	Buena
6	Integ. Edif Exi.	Si
7	Integ. Entor.	Si
8	Disp Vol	Buena
9	Mat/Text	Si
10	Funcionalidad	Si

Elabora una solución de la ampliación basada en un solo volumen que permite la integración interna pero dos volúmenes diferenciados exteriormente. Consigue la totalidad de habitaciones/residentes y elabora una memoria descriptiva de la funcionalidad de la solución y otra constructiva con cierto grado de detalle.

Puntuación: **8,90 puntos**

C) 8.2º.2.3. Estudio económico (máximo 4 puntos)

Se valorará el análisis de la viabilidad económica y la optimización en el menor coste de la solución planteada.

3- Estudio Econom.		Presenta
1	Efectua Anal.	Si
2	Just. Optimiz.	Poco
3	Niv. de Descom	Suf.

Plantea una valoración algo más detallada del básico de capítulos, en el orden de sus colicitadores, sin desarrollar el apartado en profundidad, basa una optimización de costes y reducción del presupuesto al amparo de la solución que plantea que reduce la superficie a edificar constreñida por los retranqueos y NNSS. Ciñe su presupuesto a únicamente la construcción del edificio anexo que es lo que contempla sin acondicionamiento de espacios exteriores ni referencia al cerramiento a realizar indicado en el pliego de necesidades. No inidca la procedencia de los precios aplicados en la valoración efectuada.

Puntuación: **1,88 puntos**

D) 8.2ª.2.4. Sostenibilidad y mejoras (máximo 10 puntos)

Se valorará las mejoras que contribuyan a optimizar la calidad del proyecto y del contrato, así como aquellos aspectos que permitan una óptima Sostenibilidad de la actuación que favorezcan, por tanto, un menor consumo de energías no renovables, y los sistemas constructivos que mejoren la eficiencia energética.

4- Sosten y Mejoras.		Presenta
1	Analiza Mejoras	Si
2	Aplica Mejoras	No
3	Analiza Sosten/Eficiencia	Si
4	Aplica Sost/Eficiencia	Suf.

Elabora un sucinto apartado de sostenibilidad refiriéndose a la calidad de materiales y sistemas constructivos, empleo de aerotermia, led y paneles fotovoltaicos. Sin ofrecer ninguna mejora plegando estas o pudiéndose cubrir con la diferencia del PEM obtenido y el referido en pliego.

Puntuación: **3,40 puntos**

III. CONCLUSIÓN

La no presentación o la invalidez en la presentación de un criterio supondrán la no obtención de puntos en ese criterio.

En la presentación de los Criterios Cualitativos evaluables mediante Juicio de Valor, para que la proposición pueda ser valorada en la fase decisoria, será necesario obtener una puntuación mínima de quince (15) puntos, de los treinta (36) posibles.

D. ALBERTO MANUEL HERRERA FERNÁNDEZ-LUNA en la oferta presentada de los criterios cualitativos evaluables mediante juicio de valor para el contrato de servicios de redacción de Proyecto Básico y de Ejecución y Estudio de Seguridad y Salud de la actuación Supramunicipal denominada “AMPLIACIÓN DE RESIDENCIA DE MAYORES EN ROBLEDILLO DE LA JARA” a adjudicar por procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios, expediente CA/SUPRA.1619.120.01/01/S, **ha obtenido la siguiente puntuación:**

Presentación General	5,64 puntos
Ajuste al programa de necesidades y funcionamiento	8,90 puntos
Estudio económico	1,88 puntos
Sostenibilidad y mejoras	3,40 puntos
TOTAL	19,82 PUNTOS

Según se indica en la Cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en el apartado **9.1.- Puntuación obtenida por los licitadores:**

“Las ofertas que no superen el valor de corte de 15 puntos mínimos, obtenidos de los criterios cualitativos evaluables mediante juicio de valor, serán desechadas y no pasarán a la siguiente fase de evaluación”

Por lo tanto, a la vista de la puntuación obtenida, queda admitido y pasa a la siguiente fase de evaluación.

En Madrid, a la fecha de la firma
SERGIO SIGUIN GOMEZ - DNI
Firmado digitalmente por
SERGIO SIGUIN GOMEZ -
DNI [REDACTED]
Fecha: 2023.04.20
12:06:20 +02'00'
Fdo.: Sergio Siguín Gómez
TÉCNICO SUPERIOR DE GESTIÓN