

INFORME INDIVIDUAL RELATIVO A LOS CRITERIOS DEFINIDOS EN EL APARTADO 8.2º.2 CRITERIOS CUALITATIVOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR, DEL PLIEGO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES DE LA OFERTA PRESENTADA POR CARLOS GUILLERMO DÍAZ DEL RÍO PARA EL CONTRATO DE SERVICIOS DE REDACCIÓN DE PROYECTO BÁSICO Y DE EJECUCIÓN Y ESTUDIO DE SEGURIDAD Y SALUD DE LA ACTUACIÓN SUPRAMUNICIPAL DENOMINADA “AMPLIACIÓN DE RESIDENCIA DE MAYORES EN ROBLEDILLO DE LA JARA”, A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO CON PLURALIDAD DE CRITERIOS.

EXPEDIENTE CA/SUPRA.1619.120.01/01/S.

I. INTRODUCCIÓN

Informe	Criterios Cualitativos evaluables mediante Juicio de Valor
Fecha de apertura	12 de abril de 2023
Licitador	CARLOS GUILLERMO DÍAZ DEL RÍO

II. CRITERIOS CUALITATIVOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR

A) 8.2º.2.1. Presentación General (máximo 6 puntos)

Se aportará la documentación gráfica y escrita necesaria para definir con suficiente claridad y precisión la solución planteada, haciendo un análisis crítico de los problemas a resolver. Será imprescindible presentar al menos los planos de situación y emplazamiento, plantas generales de distribución, alzados y secciones representativas, así como cualquier plano o documentación gráfica que ayude a la mejor comprensión de la solución propuesta.

1- Presentacion General		Presenta
1	Cumple pto	Si
2	Desarrolla Pto	Si
3	Doc. Graf. Min	Si
4	Define	Si
5	Claridad Def.	Alta
6	Defin. Planos	Si
7	Supera Planos	Si
8	Niv Def Idea	Alto
9	Integ. Idea	Si
10	Comp. Glob	Buena

Define con bastante claridad la solución planteada y efectúa un análisis de los problemas a resolver. Con respecto a la documentación gráfica presenta un conjunto de documentos con detalle de la solución planteada e infografías, sin embargo, no presenta planos de situación y emplazamiento.

Puntuación: **5,76 puntos**

B) 8.2º.2.2. Ajuste al programa de necesidades y funcionamiento (máximo 10 puntos)

Se tendrán en cuenta aspectos como la solución, tanto de las necesidades planteadas en el PPTP, como de otros posibles problemas detectados en el análisis de la actuación.

Será evaluable la calidad arquitectónica, primando soluciones en las que se consiga el mayor número de residentes en habitaciones adaptadas, hasta un máximo de 36 y la integración al entorno y al edificio existente al que se adosa, así como la disposición de volúmenes, materiales, texturas y huecos, funcionalidad y racionalidad de las propuestas, debiendo de ser coherente lo planteado en la memoria técnica (descriptiva y de calidades) con lo representado en los planos.

2- Ajuste al Prog de Nec.		Presenta
1	Solución Nece.	Si
2	Detc. Prob	Si
3	Solución Prob	Si
4	Alcanza Max.	Si
5	Calidad Arqu.	Suf.
6	Integ. Edif Exi.	Si
7	Integ. Entor.	Si
8	Disp Vol	Buena
9	Mat/Text	Si
10	Funcionalidad	Buena

No efectúa diferencia entre el apartado A) y el B), es decir no se sabe cuándo comienza el segundo de ellos. En consecuencia, el resultado puede parecer un apartado A) muy completo, pero se tratan aspectos correspondientes al segundo criterio.

Efectúa una evaluación de las necesidades a cubrir y de los condicionantes concretos resolviendo la situación de forma justificada e integrada de forma coherente, bastante aceptable. Tiene en cuenta el mobiliario y define calidades y texturas.

Puntuación: **9,40 puntos**

C) 8.2º.2.3. Estudio económico (máximo 4 puntos)

Se valorará el análisis de la viabilidad económica y la optimización en el menor coste de la solución planteada.

3- Estudio Econom.		Presenta
1	Efectua Anal.	Si
2	Just. Optimiz.	No
3	Niv. de Descom	Adecuado

Efectúa una valoración económica por capítulos y subcapítulos de las unidades de obra a considerar y definiendo las bases de precios utilizadas, justificando el conjunto de su valoración en base a que ha redactado el proyecto de ampliación de la residencia de ancianos del municipio vecino de Berzosa de Lozoya. No plantea ni justifica el menor coste o la optimización de la solución planteada.

Puntuación: **2,67 puntos**

D) 8.2º.2.4. Sostenibilidad y mejoras (máximo 10 puntos)

Se valorará las mejoras que contribuyan a optimizar la calidad del proyecto y del contrato, así como aquellos aspectos que permitan una óptima Sostenibilidad de la actuación que favorezcan, por tanto, un menor consumo de energías no renovables, y los sistemas constructivos que mejoren la eficiencia energética.

4- Sosten y Mejoras.		Presenta
1	Analiza Mejoras	Si
2	Aplica Mejoras	Si
3	Analiza Sosten/Eficiencia	Si
4	Aplica Sost/Eficiencia	Si

Efectúa mejoras extendiéndose a las residencias existe con el criterio de quien fue el redactor y Director de las obras por tanto conoce bien y en detalle el edificio, apuesta por la geotermia y en caso de no ser viable en su lugar plantea aplicar la Aerotermia de acara a una óptima eficiencia energética. Con respecto a la sostenibilidad, elabora o aporta un extenso tratamiento teórico de la misma y presenta un estudio al respecto de su solución planteada, caso de ejecutarse, si bien es cierto que no aporta justificación de los cálculos efectuados.

Puntuación: **8,00 puntos**

III. CONCLUSIÓN

La no presentación o la invalidez en la presentación de un criterio supondrán la no obtención de puntos en ese criterio.

En la presentación de los Criterios Cualitativos evaluables mediante Juicio de Valor, para que la proposición pueda ser valorada en la fase decisoria, será necesario obtener una puntuación mínima de quince (15) puntos, de los treinta (36) posibles.

D. CARLOS GUILLERMO DÍAZ DEL RÍO en la oferta presentada de los criterios cualitativos evaluables mediante juicio de valor para el contrato de servicios de redacción de Proyecto Básico y de Ejecución y Estudio de Seguridad y Salud de la actuación Supramunicipal denominada "AMPLIACIÓN DE RESIDENCIA DE MAYORES EN ROBLEDILLO DE LA JARA" a adjudicar por procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios, expediente CA/SUPRA.1619.120.01/01/S, **ha obtenido la siguiente puntuación:**

Presentación General	5,76 puntos
Ajuste al programa de necesidades y funcionamiento	9,40 puntos
Estudio económico	2,67 puntos
Sostenibilidad y mejoras	8,00 puntos
TOTAL	25,83 PUNTOS

Según se indica en la Cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en el apartado **9.1.- Puntuación obtenida por los licitadores:**

"Las ofertas que no superen el valor de corte de 15 puntos mínimos, obtenidos de los criterios cualitativos evaluables mediante juicio de valor, serán desechadas y no pasarán a la siguiente fase de evaluación"

Por lo tanto, a la vista de la puntuación obtenida, queda admitido y pasa a la siguiente fase de evaluación.

Calle Edgar Neville 3, planta Baja
28020 Madrid
Teléfonos: 914 361 590



En Madrid, a la fecha de la firma
SERGIO SIGUIN Firmado digitalmente
GOMEZ - DNI por SERGIO SIGUIN
GOMEZ - DNI [REDACTED]
Fecha: 2023.04.20
12:10:13 +02'00'
Fdo.: Sergio Siguín Gómez
TÉCNICO SUPERIOR DE GESTIÓN