

## **INFORME VALORATIVO DE LOS CRITERIOS CUYA CUANTIFICACIÓN DEPENDE DE JUICIO DE VALOR DEL CONTRATO DE SERVICIO VIGILANCIA Y SEGURIDAD DE LA SEDE DONDE SE UBICA EL INSTITUTO REGIONAL DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO.**

El Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, regulador del contrato de referencia, establece en su cláusula 1 apartado 9, los criterios de adjudicación del mismo. Previendo junto con el precio (49 puntos) y otros criterios, evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas (31 puntos), la ponderación de dos criterios cuya cuantificación depende de un juicio de valor (20 puntos).

Los criterios cuya cuantificación depende de un juicio de valor son:

### **Criterio 3.1. Plan de seguridad: hasta 15 puntos**

Se asignarán hasta un máximo de 15 puntos por un Plan de seguridad, cuya finalidad y contenido se encuentre relacionado con el análisis de los riesgos, recomendaciones de mejora y propuesta de medios materiales y humanos a implantar en la ejecución del contrato, con los siguientes apartados:

- Propuesta organizativa y personalizada respecto a las instalaciones objeto del contrato; identificación de riesgos (actos vandálicos, incendios, amenazas; accesos, etc.) definición de funciones, responsabilidades y tareas de cada perfil en cada uno de los procedimientos a desarrollar; operativa ordinaria de trabajo, conclusiones y propuesta de mejora. **Hasta un máximo de 10 puntos.**
- Protocolos de actuación ante situaciones de emergencia (detección, contención, reacción intervención, normalización). **Hasta un máximo de 5 puntos.**

### **Criterio 3.2: Procedimiento de control e inspección de los servicios ... Hasta 5 puntos**

Se valorará hasta un máximo de 5 puntos los procedimientos de control que recojan:

- Métodos de control electrónicos de presencia de los vigilantes adscritos al servicio.
- Tiempos de respuesta ante situaciones de ausencia de alguno de los vigilantes adscritos al servicio.
- Planes de inspección y frecuencia de los mismos.
- Procedimiento de resolución de incidencias (destacando aspectos como control de entrada, control de salida y control de verificación de cierre de instalaciones)

Las empresas admitidas por la Mesa de Contratación del Instituto Regional de Seguridad y Salud en el Trabajo son las siguientes:

NOMBRE/RAZON SOCIAL
CMM GUARD, S.L.
GRUPO CONTROL EMPRESA DE SEGURIDAD, S.A.
CLECE SEGURIDAD, S.AU.
ARIETE SEGURIDAD, S.A.
BILBO GUARDAS SEGURIDAD, S.L.
SEGURIDAD INTEGRAL SECOEX, S.A.
UNIÓN PROTECCIÓN CIVIL, S.L.
GUARDAS DEL GUARDERIO, S.L.

Seguidamente se valoran la documentación presentada por las empresas admitidas a licitación.

La valoración total de las empresas admitidas se recoge en el cuadro que se anexa al presente informe.

### **Criterio 3.1. Plan de seguridad: hasta 15 puntos**

- Propuesta organizativa y personalizada respecto a las instalaciones objeto del contrato; identificación de riesgos (actos vandálicos, incendios, amenazas; accesos, etc.) definición de funciones, responsabilidades y tareas de cada perfil en cada uno de los procedimientos a desarrollar; operativa ordinaria de trabajo, conclusiones y propuesta de mejora. **Hasta un máximo de 10 puntos.**
- Protocolos de actuación ante situaciones de emergencia (detección, contención, reacción intervención, normalización). **Hasta un máximo de 5 puntos.**

### **CMM GUARD SL**

La empresa estructura la organización de los servicios en varias secciones a los que denomina objetivos y establece en cada uno de ellos como afecta al funcionamiento del servicio de vigilancia del IRSST, destacando propuestas de mejoras específicas para cada puesto, con un desarrollo correcto del servicio mediante la asignación de medios complementarios que incrementen la calidad de la prestación, así como de los controles necesarios en el IRSST.

**Analizada la documentación aportada se otorga al licitador 8 puntos.**

En relación a los protocolos de actuación ante situaciones de emergencia, presentan un análisis de riesgo ad hoc, con una identificación clara de los mismos, así como una tabla de estimación de vulnerabilidades y daños.

CMM GUARD SL propone una tabla con una estimación de vulnerabilidades y daños que pueden afectar al objeto del contrato y detalla un protocolo de actuación ante situaciones de emergencia, con las medidas a tomar en caso de que se produzca alguna de ellas.

**Analizada la documentación aportada se otorga al licitador 5 puntos.**

**Total puntuación criterio 3.1 de CMM GUARD S.L.: 13 puntos**

### **GRUPO CONTROL EMPRESA DE SEGURIDAD, S.A**

Grupo Control realiza una estimación de riesgo y va señalando los distintos factores que han influido en su graduación, propone mejoras como son: la instalación de cámaras en los controles de acceso a las plantas y cámaras personales en los vigilantes que no son útiles en este edificio, pues la propietaria, tiene cámaras instaladas en el acceso al mismo, y las cámaras personales de los vigilantes podrían ocasionar problemas con la representación de los trabajadores de este organismo. El resto de mejoras son útiles y creemos que válidas para este contrato.

**Analizada la documentación aportada se otorga al licitador 9 puntos**

La empresa tiene un Manual Operativo de Procedimientos para situaciones de emergencia que implantaría en el IRSST durante los primeros quince días de ejecución del contrato; va detallando las actuaciones más importantes y las actuaciones que el personal de vigilancia debe hacer en cada procedimiento, al ser estándar incluyen una actuación que no se recoge en el PPT de este contrato, como es el control de correspondencia y paquetería.

**Analizada la documentación aportada se otorga al licitador 4 puntos**

**Total puntuación criterio 3.1 de GRUPO CONTROL SL.: 13 puntos**

### **CLECE SEGURIDAD, S.AU.**

La propuesta organizativa presentada por CLECE refleja una serie de protocolos para el control de acceso y para la realización de rondas sin que aporte ninguna propuesta de mejora, identifica los riesgos y los analiza en los procedimientos de emergencia del siguiente punto.

**Analizada la documentación aportada se otorga al licitador 6 puntos**



En relación con los procedimientos de emergencia figuran varios de ellos, junto con una descripción detallada de las actuaciones que se deben realizar en cada una de las mismas, en el supuesto de que ocurran.

**Analizada la documentación aportada se otorga al licitador 4puntos**

**Total puntuación criterio 3.1 de CLECE SEGURIDAD: 10 puntos**

### **ARIETE SEGURIDAD, S.A**

La propuesta organizativa de ARIETE SEGURIDAD tiene por objeto garantizar los recursos humanos y los medios técnicos necesarios para la prevención y la lucha contra todos los posibles riesgos en la sede del IRSST, estableciendo cinco puntos prioritarios para conseguir este objetivos mediante una protección preventiva, dividen los riesgos en dos tipos y hacen una análisis más detallado de los denominados por esta empresa antisociales, con una tabla de probabilidades de sufrir este Organismo dichos riesgos.

Establecen una serie de mejoras poniendo a disposición del IRSST, en caso de ser necesario, su centro de control operativo y de seguridad.

**Analizada la documentación aportada se otorga al licitador 8 puntos.**

En relación a los protocolos de actuación ante los procedimientos de emergencia, hacen una mención a la colaboración de los vigilantes de seguridad de ARIETE con las ayudas exteriores (bomberos, Fuerzas de seguridad...) así como su actuación del acuerdo al plan de emergencia interno del IRSST.

**Analizada la documentación aportada se otorga al licitador 2puntos**

**Total puntuación criterio 3.1 de ARIETE SEGURIDAD: 10 puntos**

### **BILBO GUARDAS SEGURIDAD**

Bilbo Guardas de Seguridad hace una introducción con el protocolo de actuación del servicio de vigilancia y una propuesta organizativa del mismo; definen los riesgos como internos y externos, haciendo una mínima descripción de los mismos. También presentan una tabla del tipo de riesgos y un análisis de criterios de los que pueden acontecer.

Esta empresa, facilitará un teléfono móvil corporativo y abierto a líneas externas para la intercomunicación entre trabajador-empresa-responsable del contrato y un equipo de comunicaciones en cada puesto de vigilancia.

**Analizada la documentación aportada se otorga al licitador 7puntos**

En relación a los protocolos de actuación ante situaciones de emergencia, Bilbo plantea la participación activa en caso de alarma o evacuación siguiendo los Planes de Evacuación y el Manual de Autoprotección propio del edificio.

**Analizada la documentación aportada se otorga al licitador 3puntos**

**Total puntuación criterio 3.1 de BILBO GUARDAS SEGURIDAD: 10 puntos**

### **SEGURIDAD INTEGRAL SECOEX, S.A.**

El Plan de Seguridad de Secoex recoge en seis puntos las características de la sede del IRSST. Por un lado, la localización y descripción del servicio, especificando el nulo funcionamiento en esta sede de los walkies, comprometiéndose esta empresa a la subsanación de estas deficiencias, también hacen una evaluación y un análisis de riesgos específicos para el IRSST con las probabilidades que este centro puede tener en cada caso, así como los procedimientos específicos del servicio en esta sede. Como propuesta de mejora proponen la revisión del Manual de Procedimientos Operativos actualmente vigente para los vigilantes de la seguridad, así como facilitar medios de comunicación propios para una mejor comunicación con las fuerzas de seguridad del estado, bomberos... etc.

**Analizada la documentación aportada se otorga al licitador 10puntos**

En relación a los protocolos de actuación ante situaciones de emergencia, definen claramente el objetivo que debe tener un Plan de Emergencia, así como la gravedad de la misma, teniendo mayores o menores dificultades para su control y sus posibles consecuencias, estableciendo un protocolo de actuación dependiendo de la gravedad de la misma.

Para finalizar desglosan lo que debe conocer el servicio de vigilancia para contribuir adecuadamente en caso de activarse el Plan de Emergencia.

**Analizada la documentación aportada se otorga al licitador: 5 `puntos**

**Total puntuación criterio 3.1 de SEGURIDAD INTEGRAL SECOEX, S.A: 15 puntos**

**UNIÓN PROTECCIÓN CIVIL, S.L.**

La propuesta organizativa de Unión Protección Civil (UPC) tiene en cuenta las características de la sede del IRSST y la confluencia de varios servicios de vigilancia distintos y pertenecientes a otras Consejerías. En relación a protección y seguridad detalla las distancias de la sede a policía, bomberos, etc... lo cual es meramente indicativo. UPC propone como mejora del servicio dotar a los vigilantes con unas aplicaciones informáticas de seguridad y hacen una descripción de la operativa del servicio similar a la que figura en el PPT.

**Analizada la documentación aportada se otorga al licitador: 6 ` puntos**

En relación a los procedimientos de actuación ante emergencia, únicamente enumeran dichos procedimientos comprometiéndose a su implantación si resultan adjudicatarios de los contratos.

**Analizada la documentación aportada se otorga al licitador: 2 ` puntos**

**Total puntuación criterio 3.1 de UNIÓN PROTECCIÓN CIVIL: 8 puntos**

## GUARDAS DEL GUARDERIO

En la documentación aportada, en primer lugar, hacen una pequeña introducción de la empresa donde exponen su sistema de gestión de la información de los servicios que prestan, que les sirven para prever lo que pueda suceder en una demarcación concreta y previamente marcada.

Presentan un Plan de Seguridad y un Manual General o Específico de la empresa donde, en pocas líneas, hacen referencia a los posibles riesgos ordinarios y extraordinarios que puedan acontecer en la prestación del servicio, con la utilización combinada de dos herramientas de análisis de riesgo, así como el uso de dos guías de buenas prácticas existentes para este tipo de Servicios, una de ellas relacionada con la Administración Pública.

**Analizada la documentación aportada se otorga al licitador: 8` puntos**

En relación al segundo punto de este criterio no figura nada explícito en la documentación presentada.

**Analizada la documentación aportada se otorga al licitador: 0 puntos**  
**Total, puntuación criterio 3.1 de GUARDAS DEL GUARDERIO: 8 puntos**



### **3.2: Procedimiento de control e inspección de los servicios ... Hasta 5 puntos**

Se valorará hasta un máximo de 5 puntos los procedimientos de control que recojan:

- Métodos de control electrónicos de presencia de los vigilantes adscritos al servicio.
- Tiempos de respuesta ante situaciones de ausencia de alguno de los vigilantes adscritos al servicio.
- Planes de inspección y frecuencia de los mismos.
- Procedimiento de resolución de incidencias (destacando aspectos como control de entrada, control de salida y control de verificación de cierre de instalaciones).

#### **CMM GUARD, S.L.**

En relación a los métodos de control, pone a disposición del IRSST el sistema de control VIGILANT, que ofrece un procedimiento integral, según ellos, análogo a la inteligencia artificial.

Los tiempos de respuesta de esta empresa, en caso de ausencia de algunos de los vigilantes, son adecuados aunque superiores a los indicados por otros licitadores.

La empresa propone una inspección mensual, aunque si el IRSST solicita más se ajustarían a las necesidades del cliente.

Proponen un procedimiento de resolución de incidencias en cinco fases, aunque no establecen un tiempo máximo de resolución para cada una de los imprevistos que puedan ocurrir.

**Total puntuación criterio 3.2 de CMM GUARD S.L: 3 puntos**

#### **GRUPO CONTROL EMPRESA DE SEGURIDAD, S.A.**

En relación a los métodos de control, pone a disposición del IRSST, un teléfono móvil para cada uno de los vigilantes y el sistema de control presencial CONTROL APP, así mismo facilitan al responsable del contrato el Portal del Cliente para la gestión integral del servicio.

Grupo Control tiene un Servicio de Atención Inmediata con patrullas móviles que resuelven cualquier incidencia en el servicio en un tiempo estimado de 30 minutos, así como un retén permanente con personal operativo de refuerzo para sustituciones.

La empresa propone tres visitas de inspección semanales de lunes a viernes, que las realizarán sin previo aviso a la instalación, y que el responsable del contrato podrá consultar en el portal del cliente que Grupo Control tiene para ello.

Para la resolución de incidencias Grupo Control pone a disposición del contrato su Centro de Seguridad y Control (CESCO), operativo 24 horas al día, 365 días al año, sin coste para el IRSST.

**Total puntuación criterio 3.2 de GRUPO CONTROL: 5 puntos**

**CLECE SEGURIDAD, S.AU.**

En relación a los métodos de control, pone a disposición del IRSST el sistema de control ServoElit, que, según ellos, permite tener en tiempo real una visión general y exhaustiva de las gestiones de seguridad y vigilancia, con acceso vía web del responsable del contrato.

Los tiempos de respuesta de esta empresa en caso de ausencia de algunos de los vigilantes son adecuados, aunque no inmediatos, permitiendo una cobertura de las ausencias en un tiempo inferior a dos horas, así como un servicio de retén para este tipo de incidencias.

La empresa propone tres inspecciones semanales, pudiendo el responsable del contrato seguir las mismas con la web que esta empresa pone a su disposición.

Clece Seguridad pone a disposición del contrato su Centro de Control o centro de atención al cliente y servicios operativos 365 días, 24 horas, para la resolución de incidencias, aunque un punto negativo es la utilización de un teléfono con prefijo 902.

**Total puntuación criterio 3.2 de CLECE SEGURIDAD: 4 puntos**

**ARIETE SEGURIDAD, S.A**

En relación a los métodos de control, pone a disposición del IRSST el sistema de control SICOL, donde los vigilantes tienen que llamar con terminales fijos o móviles al principio y final de su servicio.

Ariete elaborará un Plan de Inspección y Control, con una inspección diaria, aleatorio en turno y hora con el fin de auditar el servicio; esto al principio del contrato, posteriormente tres inspeccione semanales, que se podrían incrementar a petición del IRSST

Esta empresa, en la documentación presentada, expone que el Centro de Control de Ariete, responde inmediatamente tanto a la ausencia de un trabajador con un servicio de retén que tiene, como a la resolución de incidencias en un tiempo adecuado, aunque la tecnología que usan (radio o teléfono) no incluye acceso a internet.

**Total puntuación criterio 3.2 de ARIETE SEGURIDAD: 3 puntos**



### **BILBO GUARDAS SEGURIDAD, S.L.**

Esta empresa tiene un Sistema de Control de Calidad propio, con un servicio de Inspección Permanente, prestado por la Unidad de Inspección Permanente, recopilando el inspector, de forma diaria, toda aquella información que le trasladen los vigilantes. Se realizarán dos inspecciones semanales a la sede del IRSST, según planificación aportada por esta empresa.

Bilbo propone dotar al centro de un sistema de rondas en tiempo real, con acceso para el responsable del contrato, con geolocalización y serviría también para controlar la entrada y salida de los vigilantes adscritos al servicio. Esta aplicación también serviría para la resolución de incidencias.

La empresa se compromete a sustituir a los trabajadores en un tiempo no superior a dos horas, cuando sean en el mismo día y con 24 horas, cuando Bilbo tenga comunicación previa de la ausencia de alguno de los vigilantes.

**Total puntuación criterio 3.2 de BILBO GUARDAS SEGURIDAD, SL: 4 puntos**

### **SEGURIDAD INTEGRAL SECOEX, S.A.**

Secoex propone dotar a todos los vigilantes con un terminal con las prestaciones necesarias para la instalación y uso del software E-MVOFREE, cada vigilante tendrá su acceso personalizado. El responsable del contrato tendrá acceso a dicho software en su versión web, siempre en tiempo real.

El tiempo de respuesta ante incidencias es inmediato, ya que Secoex tiene un coordinador asignado 24 horas al día, 365 días, para la resolución de incidencias, así como Centro de Control 24 horas.

Para las sustituciones del personal de vigilancia, esta empresa propone en primer lugar, cubrir esos huecos con los propios vigilantes del IRSST, ya que hay cuatro puestos y seis vigilantes por lo que, siempre hay dos fuera de servicio. En caso de que no se pudiera con estos vigilantes el tiempo máximo serían dos horas.

El número de inspecciones semanales serían dos, siempre sin previo aviso, con un plan específico donde se tendría en cuenta un protocolo de cinco puntos que la empresa aporta como Procedimiento de inspección

**Total puntuación criterio 3.2 de SEGURIDAD INTEGRAL SECOEX, S.A: 4 puntos**

### **UNIÓN PROTECCIÓN CIVIL, S.L.**

Esta empresa para el control presencial tiene un Software de Gestión Integral del Servicio, donde dispone de un módulo denominado "Control de Presencia y Horario", pero no dan acceso al responsable del contrato, que recibe esta información del Coordinador del Servicio de la empresa. Como medida de apoyo, el inicio y fin del servicio se haría con llamadas perdidas desde el teléfono del vigilante, este sistema no garantiza la prestación del servicio al ser un sistema de control de presencia poco eficaz.

Proponen dos inspecciones semanales o más, según se desarrolle el servicio y asimismo tienen visitas de supervisión para los procedimientos de incidencias.

En relación a los procedimientos para la resolución de incidencias o por ausencia de alguno de los vigilantes, proponen cuatro escenarios posibles, siendo el tiempo de resolución 30 minutos en la mayoría de los casos indicados.

**Total puntuación criterio 3.2 de UNIÓN PROTECCIÓN CIVIL: 3 puntos**

### **GUARDAS DEL GUARDERIO SL**

Toda la actividad de los trabajadores de esta empresa es monitorizada por el sistema de gestión que utilizan y al que los vigilantes pueden acceder desde cualquier dispositivo conectado a internet, viendo en tiempo real las novedades que otros vigilantes incluyan, pudiendo interactuar en línea los vigilantes entre sí y con el resto del personal de la empresa. También indican que facilitarían el acceso al responsable del contrato mediante el uso del "Visor del Cliente".

Plantean la inspección como una forma de control para la *"buena praxis del personal de seguridad"*. La empresa realizará no menos de tres visitas mensuales al servicio con el fin de comprobar su correcta ejecución, que serán realizadas por diferentes responsables de distinto nivel, combinando los responsables de las zonas a inspeccionar o los de nivel de Jefatura de seguridad.

En la documentación presentada no constan los protocolos de actuación de esta empresa para la sustitución de los vigilantes o para las incidencias que se produzcan.

**Total puntuación criterio 3.2 de GUARDAR DEL GUARDERIO: 2 puntos**

**Cuadro de puntuaciones:**

LICITADOR	CRITERIO 3.1			CRITERIO 3.2	TOTAL
	3.1 A	3.1B	TOTAL		
CMM GUARD, S.L.	8	5	13	3	16
GRUPO CONTROL EMPRESA DE SEGURIDAD , S.A.	9	4	13	5	18
CLECE SEGURIDAD, S.AU.	6	4	10	4	14
ARIETE SEGURIDAD, S.A.	8	2	10	3	13
BILBO GUARDAS SEGURIDAD , S.L.	7	3	10	4	14
SEGURIDAD INTEGRAL SECOEX, S.A.	10	5	15	4	19
UNIÓN PROTECCIÓN CIVIL, S.L.	6	2	8	3	11
GUARDAS DEL GUARDERIO, S.L.	8	0	8	2	10

**EL JEFE DE SERVICIO DE PRESUPUESTOS Y CONTRATOS**

Firmado digitalmente por: VALDIVIESO ESQUIVEL FELIX FRANCISCO  
Fecha: 2023 04 26 12:17