

INFORME RELATIVO A LOS CRITERIOS DEFINIDOS EN EL APARTADO 8.2º.2 CRITERIOS CUALITATIVOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR, DEL PLIEGO DE CONDICIONES ADMINISTRATIVAS PARTICULARES DE LA OFERTA PRESENTADA POR CARLOS GULLERMO DÍAZ DEL RÍO PARA EL CONTRATO DE SERVICIOS DE REDACCIÓN DE PROYECTO BÁSICO Y DE EJECUCIÓN Y ESTUDIO DE SEGURIDAD Y SALUD DE LA ACTUACIÓN MUNICIPAL DENOMINADA "AMPLIACIÓN DE RESIDENCIA DE MAYORES EN EL ENTORNO RURAL DE GARGANTILLA DEL LOZOYA Y PINILLA DE BUITRAGO" EN LOS MUNICIPIOS DE GARGANTILLA DEL LOZOYA Y PINILLA DE BUITRAGO, NAVARREDONDA Y SAN MAMÉS, A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO CON PLURALIDAD DE CRITERIOS.
EXPEDIENTE CA/SUPRA.2226.063.01/01/S.

I. INTRODUCCIÓN

Informe	Criterios Cualitativos evaluables mediante Juicio de Valor
Fecha de apertura	13 de abril de 2023
Licitador	CARLOS GULLERMO DÍAZ DEL RÍO

II. CRITERIOS CUALITATIVOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR

A) 8.2º.2.1. Presentación General (máximo 6 puntos)

Se aportará la documentación gráfica y escrita necesaria para definir con suficiente claridad y precisión la solución planteada, haciendo un análisis crítico de los problemas a resolver.

Será imprescindible presentar al menos los planos de situación y emplazamiento, plantas generales de distribución, alzados y secciones representativas, así como cualquier plano o documentación gráfica que ayude a la mejor comprensión de la solución propuesta.

Aporta documentación gráfica y escrita escasa para definir la solución planteada. Se refiere a un proyecto similar para una residencia en Berzosa sin hacer un análisis crítico de los problemas a resolver para justificar la solución formal y funcional, basándose en la aplicación de las condiciones específicas de "uso hospitalario".

No describe correctamente los sistemas constructivos.

No presenta fotografías, infografías ni topografía de la parcela.

Presenta plano de situación y emplazamiento, planos de planta baja, plano de cubierta, y plano de alzado y sección. No presenta plano de detalles.

Puntuación: **2 puntos**

B) 8.2º.2.2. Ajuste al programa de necesidades y funcionamiento (máximo 10 puntos)

Se tendrán en cuenta aspectos como la solución, tanto de las necesidades planteadas en el PPTP, como de otros posibles problemas detectados en el análisis de la actuación. Será evaluable la calidad arquitectónica, primando soluciones en las que se consiga el mayor número de residentes en habitaciones adaptadas, hasta un máximo de 30 y la integración al entorno y al edificio existente al que se adosa, así como la disposición de volúmenes, materiales, texturas y huecos, funcionalidad y racionalidad de las propuestas, debiendo de ser coherente lo planteado en la memoria técnica (descriptiva y de calidades) con lo representado en los planos.

Presenta una solución que tiene en cuenta las necesidades planteadas en el PPTP y que incluye las condiciones previstas en el Plan Especial, así como la normativa urbanística municipal.

El edificio planteado representa una continuación del edificio existente (Centro de Día y Primera Fase de la Residencia de Mayores) creando una solución de uniformidad y de conjunto, tanto en el respeto de la volumetría, como en el de lenguaje arquitectónico e imagen de fachada. El diseño no tiene en cuenta la topografía del terreno.

La propuesta maximiza el número de residentes en habitaciones adaptadas (30), con 15 habitaciones dobles.

La descripción es una declaración de intenciones con errores como “la adaptación y mejora de la climatización en el edificio actual”.

No describe la cimentación ni la estructura.

En el diseño, se genera un salón en la zona de conexión con el edificio existente, que responden al programa de necesidades y articulan la unión de ambas fases, junto a estos espacios se han dispuesto dos aseos accesibles para visitas.

Los aseos de las habitaciones no tienen luz ni ventilación natural.

Los pasillos no tienen continuidad con los de la 1ª Fase

En la fachada norte se sitúa un cuarto de instalaciones, y en la fachada sur una sala de lectura. Se disponen también de una sala de oficio de limpio/sucio.

Puntuación: **5 puntos**

C) 8.2º.2.3. Estudio económico (máximo 4 puntos)

Se valorará el análisis de la viabilidad económica y la optimización en el menor coste de la solución planteada.

Para la aproximación al cálculo del presupuesto, el licitador parte de la Base de Precios del programa CYPE Arquímedes.

Presenta un Resumen de Presupuesto por capítulos, sin justificar, en el que se incluye un capítulo de mobiliario.

Presenta Presupuesto en Ejecución Material, cálculo de Gastos Generales y Beneficio Industrial y cálculo del Presupuesto Base de Licitación por aplicación de IVA correspondiente.

Presenta errores como la inclusión de un capítulo para “Montacamillas”.
No presenta ratios de costes de ejecución m²/construido.

Puntuación: **2 puntos**

D) 8.2^a.2.4. Sostenibilidad y mejoras (máximo 10 puntos)

Se valorará las mejoras que contribuyan a optimizar la calidad del proyecto y del contrato, así como aquellos aspectos que permitan una óptima Sostenibilidad de la actuación que favorezcan, por tanto, un menor consumo de energías no renovables, y los sistemas constructivos que mejoren la eficiencia energética.

No presenta acciones de sostenibilidad particularizadas, tan solo presenta un estudio de sostenibilidad con los condicionantes de la residencia ejecutada por el licitador en Berzosa.

Presenta como mejora la actualización de las instalaciones de la 1^a Fase que no es objeto de este proyecto, y otra serie de mejoras que obvias como iluminación LED y urbanización exterior accesible

Puntuación: **3 puntos**

III. CONCLUSIÓN

La no presentación o la invalidez en la presentación de un criterio supondrán la no obtención de puntos en ese criterio.

En la presentación de los Criterios Cualitativos evaluables mediante Juicio de Valor, para que la proposición pueda ser valorada en la fase decisoria, será necesario obtener una puntuación mínima de quince (15) puntos, de los treinta (30) posibles.

CARLOS GULLERMO DÍAZ DEL RÍO, en la oferta presentada sobre los criterios cualitativos evaluables mediante juicio de valor para el contrato de servicios de redacción de Proyecto Básico y de Ejecución y Estudio de Seguridad y Salud de la actuación municipal denominada: “Ampliación de residencia de mayores en el entorno rural de Gargantilla del Lozoya y Pinilla de Buitrago en los municipios de Gargantilla del Lozoya y Pinilla de Buitrago, Navarredonda y San Mamés”, a adjudicar por procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios. expediente CA/SUPRA.2226.063.01/01/s, **ha obtenido la siguiente puntuación:**

Presentación General	2 puntos
Ajuste al programa de necesidades y funcionamiento	5 puntos
Estudio económico	2 puntos
Sostenibilidad y mejoras	3 puntos
TOTAL	12 PUNTOS

Según se indica en la Cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en el apartado **9.1.- Puntuación obtenida por los licitadores:**

“Las ofertas que no superen el valor de corte de 15 puntos mínimos, obtenidos de los criterios cualitativos evaluables mediante juicio de valor, serán desechadas y no pasarán a la siguiente fase de evaluación”

Por lo tanto, a la vista de la puntuación obtenida, **CARLOS GULLERMO DÍAZ DEL RÍO**, queda desechado y no pasa a la siguiente fase de evaluación.

En Madrid, a la fecha de la firma

JOSE
FERNANDO
SIMON
GONZALEZ -
DNI

Firmado digitalmente por: JOSE
FERNANDO SIMON GONZALEZ -
DNI [REDACTED]
DN: CN = JOSE FERNANDO
SIMON GONZALEZ - DNI
[REDACTED] = ES O = PLANIFICA
MADRID, PROYECTOS Y OBRAS,
M.P., S.A. OU = CERTIFICADO
ELECTRÓNICO DE EMPLEADO
PÚBLICO
Fecha: 2023.04.20 18:07:21 +02'00'

Fdo.: J. Fernando Simón González
TÉCNICO SUPERIOR DE GESTIÓN