

## **RESPUESTA A LAS CONSULTAS FORMULADAS POR POSIBLES LICITADORES CONSISTENTES EN ACLARACIONES A LO ESTABLECIDO EN LOS PLIEGOS O RESTO DE DOCUMENTACIÓN.**

**EXPEDIENTE P.A. 1/2023:** contrato de servicios de redacción de proyecto, dirección facultativa y coordinación de seguridad y salud para la instalación de unidad de protonterapia en el Hospital Universitario la Paz.

---

### **CONSULTA 1**

Buenos días, adjunto os remitimos las siguientes preguntas:

1-Solicitamos eliminar la siguiente expresión del apartado 9.2.2 de la Cláusula 1 de los pliegos administrativos: “Se desestimará aquella reducción de plazo que sea inviable porque supere en un 15% la media de todas las reducciones de plazos asignándoles 0 puntos a este apartado”

Una reducción de plazo de un equipo puede ser viable y superar el 15% de la media de todas las reducciones de plazo. Ejemplo: Se presentan tres equipos y un reduce el plazo 3 días y los otros dos equipos reducen el plazo 1 día. El equipo que redujo el plazo tres días quedaría fuera de la media más el 15%, que sería 1,91 días. Por lo que el equipo que redujo el plazo 3 días, como es más que 1,91 días, no obtendría puntaje en este apartado. De acuerdo a la expresión que solicitamos eliminar “es inviable porque supera en un 15% la media de todas las reducciones de plazo” pero en un plazo de trabajo de 6 meses se pueden reducir los trabajos 3 días y ser viable porque se pongan más medios para hacer los trabajos o porque se tenga más experiencia que permita hacer los trabajos de forma más ágil.

Rogamos o que:

- a) eliminen la expresión,
- b) o que permitan justificar una reducción de plazo que supere el 15% de la media de reducción de plazos y que en caso de aceptación de la justificación se le restituyan 6 puntos al equipo.
- c) que el cliente informe del plazo que considera que es un plazo temerario o la reducción máxima que entienden es razonable y cualquier equipo que supere ese plazo de reducción de días, se le desestimen los puntos del plazo.

Reducir el plazo más del 15% de la media de reducciones de plazo puede hacer que fácilmente aproximadamente la mitad de los equipos se queden sin puntos en este apartado, pudiendo ser la reducción de plazo que ofrecen viable por disponer de medios técnicos adicionales o de mayor experiencia que les permite reducir el plazo sin ser inviable por ello y superando el 15% adicional del plazo reducido por la media de equipos.

La fórmula usada en el apartado 9.2.2, perjudica a quien reduce el plazo que podría quedarse fácilmente con 0 puntos porque quedar por encima del 15% de la media es muy fácil y haría que las empresas, por miedo a quedarse por encima de la media, reduzcan muy poco el plazo, que es lo contrario de lo que entendemos se quiere conseguir con este puntaje.

La fórmula de la cláusula 9.2.2, al añadir la frase “Se desestimará aquella reducción de plazo que sea inviable porque supere en un 15% la media de todas las reducciones de plazos asignándoles 0 puntos a este apartado” penaliza a quien reduzca el plazo de diseño de los trabajos, pudiendo ser ese plazo de reducción realmente viable, por lo que solicitamos sea revisado el texto mencionado.

### **RESPUESTA CONSULTA 1**

En relación a la solicitud de eliminar la siguiente expresión del apartado 9.2.2 de la Cláusula 1 de los pliegos administrativos: “Se desestimará aquella reducción de plazo que sea inviable porque supere en un 15% la media de todas las reducciones de plazos asignándoles 0 puntos a este apartado”.

El criterio de adjudicación propuesto se considera adecuado por lo que no procede su solicitud.

### **CONSULTA 2**

En la actualidad nuestra empresa participa integrada dentro la UTE GPTEN LA PAZ en el contrato PA 98/2021 de ASISTENCIA TÉCNICA PARA EL CONTROL DE CUMPLIMIENTO Y CALIDAD DEL CONTRATO DE SERVICIOS DE REDACCIÓN DEL PROYECTO Y DOCUMENTACIÓN TÉCNICA PARA LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS DE REFORMA DEL COMPLEJO HOSPITALARIO LA PAZ.

Enterados de la convocatoria del concurso para la contratación de los SERVICIOS DE REDACCIÓN DE PROYECTO, DIRECCIÓN FACULTATIVA Y COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD PARA LA INSTALACIÓN DE LA UNIDAD DE PROTONTERAPIA EN EL HOSPITAL UNIVERSITARIO LA PAZ, tenemos la intención de presentarnos al mismo. Por ello deseamos saber si existiría alguna incompatibilidad en nuestra participación.

### **RESPUESTA CONSULTA 2**

En relación a la consulta formulada se estima que no existe incompatibilidad para presentar oferta.

El contrato P.A. 98/2021 tiene por objeto el control del cumplimiento y calidad durante el proceso de redacción del proyecto en el ámbito de la reforma integral del Complejo Hospitalario La Paz, y por lo tanto queda vinculado al desarrollo y ejecución del contrato P. 5/2019.

El objeto del contrato actual no forma parte de la reforma planificada, aunque se coordinará con la misma.

No obstante, se comunica que las propuestas formuladas por los licitadores deberán ser elaboradas únicamente con la documentación facilitada y puesta a disposición por parte de este Órgano de Contratación.