

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

CONTRATO Nº 238/2022: OBRAS DEL “PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN DE MEJORAS EN LA EDAR DE GALAPAGAR-TORRELODONES. T.M. DE GALAPAGAR”

Área: Construcción de Depuración y Reutilización

ÍNDICE

1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS.....	3
2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.....	3
3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS	5
4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS...	6
5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.....	22

1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS

Con fecha 30 de mayo de 2023 se celebró sesión por parte de la Mesa Permanente de Contratación a los efectos de la calificación de la documentación contenida en el sobre 1 del contrato nº 238/2022.

Tras examinar la documentación aportada, se acuerda aceptar las ofertas presentadas en plazo y realizar la apertura del sobre nº 3 de los licitadores no excluidos, dado que la documentación presentada por los diversos licitadores cumple lo previsto en los pliegos para el sobre nº 1. El día 6 de junio de 2023 se procedió a la apertura telemática del sobre nº3, únicamente de los licitadores admitidos.

Tras el análisis de las ofertas presentadas, se publicó con fecha 18 de agosto de 2023 en el Portal de Contratación una nota informativa relativa a la solicitud de aclaraciones a la documentación acreditativa de los valores ofertados para los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

Se han analizado las aclaraciones presentadas por los licitadores, concluyéndose que todos los licitadores han cumplido los requisitos del apartado 6 del Anexo I del PCAP y que, por lo tanto, su oferta será tomada en consideración en el presente procedimiento.

2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

2.1. ANTECEDENTES

Con fecha 31 de mayo de 2023 se recibió en el Área de Construcción de Depuración y Reutilización un correo electrónico relativo a las ofertas económicas, criterios técnicos cuantificables y cálculo de valor anormal, del contrato nº 238/2022 "OBRAS DEL PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN DE MEJORAS EN LA EDAR DE GALAPAGAR-TORRELODONES. T.M. DE GALAPAGAR".

Tal y como se indica en dicho correo, se encuentra en presunción inicial de anormalidad la oferta presentada por el siguiente licitador:

- EXTRACO, CONSTRUCCIONES E PROXECTOS, S.A.

En este sentido, Canal de Isabel II, S.A., M.P. solicitó justificación a dicho licitador de su respectiva oferta. En el plazo fijado para ello se ha presentado documentación justificativa por el licitador que se indica a continuación:

- EXTRACO, CONSTRUCCIONES E PROXECTOS, S.A.

2.2. ANÁLISIS DE LAS JUSTIFICACIONES DE LOS VALORES ANORMALES DE LA OFERTAS PRESENTADAS

• EXTRACO, CONSTRUCCIONES E PROXECTOS, S.A.

El licitador EXTRACO, CONSTRUCCIONES E PROXECTOS, S.A. aporta una memoria explicativa en la que se indica que han realizado un estudio de costes en el que han tenido en cuenta los siguientes aspectos:

- Disposición de recursos propios: el licitador indica que disponen de recursos humanos propios con amplio conocimiento de este tipo de obras (incluyendo departamentos propios de Prevención de Riesgos Laborales y de Calidad y Medio Ambiente), así como de maquinaria en propiedad, evitándose gastos de alquiler y permitiéndose así reducir costes.
- Experiencia en obras de características similares: el licitador indica que dispone de personal y maquinaria especializados en la ejecución de obras de esta tipología, aumentando así rendimientos y ajustando plazos de ejecución y reducción de gastos. Asimismo, indica que la empresa ha implementado una sistemática de trabajo que ajusta al límite los plazos de ejecución previstos de la obra, implicando una reducción de costes.
- Se alude a la existencia de obras del mismo licitador en las proximidades que les permitirían compartir maquinaria de ejecución y personal.
- Se indica que para la elaboración de la oferta se han obtenido ofertas de proveedores y se ha analizado el coste de las unidades ejecutadas con equipos propios en obras similares, habiéndose negociado los precios ofertados para el presente contrato y obteniéndose precios especialmente ventajosos.
- El licitador indica que la empresa dispone de un departamento propio de Prevención de Riesgos Laborales con Técnicos propios de la empresa, permitiéndose reducir gastos de estas partidas del proyecto.
- Certificados: el licitador indica que la empresa está en posesión de certificados de AENOR en materia de Seguridad y Salud conforme a la Norma OHSAS 18001 y de su sistema de gestión de la Calidad, Prevención y Medio Ambiente.
- Solvencia económica: el licitador alega que dispone de solvencia económica suficiente para afrontar los costes y plazos de la obra.
- Certificado de clasificación del contratista: se indica que la empresa está en posesión de este certificado y que la clasificación y méritos que constan en el mismo acreditan que el licitador puede realizar los trabajos objeto del presente contrato.
- El licitador indica que se respetará la legislación vigente en los distintos ámbitos de la obra (seguridad y salud, medio ambiente, subcontratación, etc.) y que durante la ejecución del contrato se aplicará en convenio vigente del Sector de la Construcción.
- El licitador indica que ha planificado las obras objeto del contrato considerando el solape de la ejecución de distintos trabajos en el mismo tiempo, optimizando los recursos disponibles

y garantizando el seguimiento de las actividades mediante la intervención directa del Jefe de Obra y el Encargado, así como del departamento propio de Calidad de la empresa.

- Se indica que únicamente se prevé la colaboración externa de actividades de oficios muy específicos, realizándose estas colaboraciones con empresas con las que el licitador trabaja habitualmente.
- El licitador indica que se asignará personal con contrato indefinido o de larga duración a la ejecución de los trabajos objetos del contrato para consolidar puestos de trabajo y dar continuidad a la obra.
- El licitador indica en su escrito que los gestores económico-financieros de la empresa se comprometen a analizar la posibilidad de obtener bonificaciones en materia de Seguridad Social para consolidación de puestos de trabajo, informando que en los últimos años ya han obtenido una bonificación de la Dirección General de Ordenación de la Seguridad Social por reducción de siniestralidad laboral en sus obras. Sin embargo, esta posibilidad de obtención de bonificaciones no se ha considerado en las ofertas como un ahorro de costes.

En la justificación no aporta análisis, desglose o estudio económico razonado que motive suficientemente el importe económico ofertado:

- No aporta documentación que justifique y desglose los costes del personal y maquinaria propuestos para la ejecución de la obra que puedan motivar una reducción de los precios unitarios considerados en proyecto.
- No aporta compromisos u ofertas concretas de proveedores que puedan justificar descuentos en los precios.
- No presenta ningún documento que justifique la reducción en los costes de ejecución a los que hace referencia en su escrito.
- Para el resto de los puntos expuestos no se presenta una justificación razonada sobre cuánto reducen los costes de su oferta.

Teniendo en cuenta lo anterior y que los argumentos expuestos por dicha empresa en su escrito son propios de la solvencia y capacidad de la empresa y nada tienen que ver con la justificación del importe económico de su oferta, se confirma la desproporción de la oferta presentada.

3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

De conformidad con el apartado 8 del Anexo I al PCAP, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del citado Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos**

A) 1. Valoración económica: **70 puntos**

A) 2. *Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: 30 puntos:*

A) 2.1 Experiencia adicional de los perfiles siguientes a adscribir al contrato referidos en el apartado 5.3.1 del presente Anexo: **20 puntos**

A) 2.1.1 Experiencia extra del **Jefe de Obra** propuesto: número de años de experiencia adicionales sobre la experiencia requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil: **7 puntos**

A) 2.1.2 Experiencia extra del **Jefe de Producción de Equipamiento Mecánico** propuesto: número de años de experiencia adicionales sobre la experiencia requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil: **7 puntos**

A) 2.1.3 Experiencia extra del **Técnico de Prevención de Riesgos Laborales** propuesto: número de años de experiencia adicionales sobre la experiencia requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil: **6 puntos**

A) 2.2 Compromiso de aplicación de la metodología BIM durante las fases de diseño y ejecución de las obras y entrega de los modelos digitales, realizados con la metodología BIM: **10 puntos**

B) Criterios sujetos a un juicio de valor.....**No aplica.**

4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

4.1. Puntuación de la oferta económica (máximo 70 puntos)

La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Licitador	Ofertas económicas (euros IVA excluido)	Puntuación de la oferta económica
U.T.E. ELECNOR, SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U. – AUDECA, S.L.U.	9.831.162,91 €	69,90
UTE ACCIONA AGUA, S.A. - ACCIONA CONSTRUCCIÓN, S.A.	10.026.624,47 €	68,54
UTE PESA MEDIOAMBIENTE, S.A.U. - CONSTRUCCIONES SÁNCHEZ DOMINGUEZ-SANDO, S.A.U.	11.256.257,78 €	61,05
UTE FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A. - CADAGUA, S.A.	10.095.602,00 €	68,07
UTE OBRASCÓN HUARTE LAIN, S.A. - DEPURACIÓN DE AGUAS DEL MEDITERRÁNEO, S.L.	10.462.850,00 €	65,68
UTE DRAGADOS, S.A. - DRACE GEOCISA, S.A.	10.610.263,82 €	64,77
U.T.E. OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRAULICOS, S.L. – ESPINA Y DELFIN, S.L.	11.200.138,61 €	61,36
U.T.E. ESPINA OBRAS HIDRAULICAS, S.A.U. – GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.	10.536.685,35 €	65,22
U.T.E. MEDIO AMBIENTE, RESIDUOS Y AGUA MAREA, S.L. – HELIOPOL, S.A.U.	10.156.855,81 €	67,66
ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	10.444.149,84 €	65,80
ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A.	10.485.554,56 €	65,54
VIAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	10.288.513,93 €	66,79
ASTEISA, TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U.	10.236.136,04 €	67,14
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	9.889.444,30 €	69,49
ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.	9.817.219,39 €	70,00

4.2. Puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas (máximo 30 puntos)

Apartado A) 2.1: Una vez revisada la experiencia extra aportada según el Anexo XIII para cada uno de los perfiles ofertados por los licitadores, se obtienen los siguientes años de experiencia:

U.T.E. ELECNOR, SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U. – AUDECA, S.L.U.

	A) 2.1.1.- Experiencia del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2.- Experiencia del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3.- Experiencia del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)
Nº años adicionales <u>indicados</u> en Anexo II BIS de la oferta	15	11	6
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIII	15	11	6

UTE ACCIONA AGUA, S.A. - ACCIONA CONSTRUCCIÓN, S.A.

	A) 2.1.1.- Experiencia del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2.- Experiencia del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3.- Experiencia del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)
Nº años adicionales <u>indicados</u> en Anexo II BIS de la oferta	11	10	11
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIII	11	10	11

UTE PESA MEDIOAMBIENTE, S.A.U. - CONSTRUCCIONES SÁNCHEZ DOMINGUEZ-SANDO, S.A.U.

	A) 2.1.1.- Experiencia del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2.- Experiencia del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3.- Experiencia del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)
Nº años adicionales <u>indicados</u> en Anexo II BIS de la oferta	10	6	10
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIII	10	4	11

- **De aplicación al perfil A)2.2.2 “Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico”**

La siguiente experiencia no se corresponde con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.2.2. y por extensión en el 5.3.1. del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de nueva construcción de EDAR o de ampliación de capacidad de tratamiento de EDAR”:

- Redacción y ejecución Planta desmineralizadora (OCP Marruecos)

El punto mencionado anteriormente conlleva la reducción de años de experiencia extra del perfil referido según lo indicado en la tabla anterior.

- **De aplicación al perfil A)2.2.3 “Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales”**

El licitador indicó en el Anexo II bis presentado que la experiencia extra a considerar para el perfil referido era de 10 años. Los 195 meses de experiencia total ofertada del perfil referido según lo indicado en el Anexo XIII presentado por el licitador equivalen a 135 meses de experiencia extra, una vez descontados los 60 meses de experiencia de solvencia técnica. Estos 135 meses son 11,25 años de experiencia extra, contabilizándose únicamente 11 años de experiencia extra, dado que, como se indica en el apartado 8.A).2.2.3 del Anexo I del PCAP y por extensión en el Anexo II bis del PCAP, “En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales”. Por lo tanto, ignorando los decimales en la experiencia ofertada por el licitador, los 11,25 años de experiencia extra se computarán realmente como 11 años de experiencia extra en lugar de los 10 años indicados por el licitador en el Anexo II bis presentado en su oferta.

El punto mencionado anteriormente conlleva la reducción de años de experiencia extra del perfil referido según lo indicado en la tabla anterior.

UTE FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A. - CADAGUA, S.A.

	A) 2.1.1.- Experiencia del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2.- Experiencia del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3.- Experiencia del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)
Nº años adicionales <u>indicados</u> en Anexo II BIS de la oferta	9	16	8
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIII	6	16	8

- De aplicación al perfil A)2.2.1 “Experiencia extra del Jefe de Obra”

El cargo indicado para las siguientes actuaciones incluidas en el Anexo XIII aportado por el licitador es “Delegado contratista/Supervisor Jefe de Obra”. Dado que la experiencia requerida para el citado perfil según el apartado 8.A).2.2.1. y por extensión del 5.3.1 del Anexo I del PCAP, debe ser desarrollada como “Jefe de Obra” en obras de la tipología requerida, no se considerarán estas actuaciones de cara al cómputo de la experiencia extra, al no corresponderse dichos cargos con las funciones requeridas en el PCAP.

- EDAR Ribes de Fresser
- EDAR Sant Feliú de Llobregat

El punto mencionado anteriormente conlleva la reducción de años de experiencia extra del perfil referido según lo indicado en la tabla anterior.

UTE OBRASCÓN HUARTE LAIN, S.A. - DEPURACIÓN DE AGUAS DEL MEDITERRÁNEO, S.L.

	A) 2.1.1.- Experiencia del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2.- Experiencia del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3.- Experiencia del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)
Nº años adicionales <u>indicados</u> en Anexo II BIS de la oferta	13	11	8
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIII	13	8	9

- De aplicación al perfil A)2.2.2 “Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico”

La siguiente experiencia no se corresponde con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.2.2. y por extensión en el 5.3.1. del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de nueva construcción de EDAR o de ampliación de capacidad de tratamiento de EDAR”:

- TRATAMIENTO DE FANGOS Y RECIRCULACION DE AGUA DE LAVADO FILTROS EN LA ETAP LA CHIMENEA. T.M. DE VILLA NUEVA DEL RÍO Y MINAS, SEVILLA.

Adicionalmente, aunque la siguiente experiencia válida se considera válida por su tipología según lo requerido en el apartado 8.A).2.2.2. y por extensión en el 5.3.1. del Anexo I del PCAP, su plazo coincide en el tiempo con los de otras experiencias incluidas en el Anexo XIII presentado. Por lo tanto, teniendo en cuenta que la nota de pie de página 2 del Anexo XIII indica que “En

caso de coincidir varias obras en un mismo período de tiempo, solo se considera una vez dicho período de coincidencia para el cómputo de la experiencia”, el plazo de esta actuación no se tendrá en consideración por duplicado para el cómputo de la experiencia extra:

- "OBRAS DE AMPLIACIÓN DE LA PARTE URBANA DOMÉSTICA DE LA ESTACIÓN DEPURADORA DE AGUAS RESIDUALES DE VILADECALLS ESTE, EN EL TÉRMINO MUNICIPAL DE VILADECALLS (VALLÈS OCCIDENTAL). CLAU: LSA.00049/03.P-AP18-02: el licitador indica un plazo de 15 meses para esta actuación, no pudiendo contabilizarse plazo alguno para la misma debido a que el plazo comprendido entre las fechas de inicio y fin de la misma está incluido en el plazo comprendido entre las fechas de inicio y fin correspondientes a la actuación " OBRAS DE REDUCCIÓN DE NUTRIENTES Y TERCER DECANTADOR SECUNDARIO EN LA EDAR LA LLAGOSTA Y OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO LA LLAGOSTA, BARCELONA. MODIFICADO 1 Exp:2018/204".

Todos los puntos mencionados anteriormente conllevan la reducción de años de experiencia extra del perfil referido según lo indicado en la tabla anterior.

• **De aplicación al perfil A)2.2.3 “Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales”**

El licitador indica un plazo de experiencia inferior al que resulta de las fechas indicadas como inicio y fin en varias experiencias indicadas en el Anexo XIII presentado. Teniendo en cuenta que la nota de pie de página 2 del Anexo XIII indica que “En caso de discrepancia entre los datos introducidos en los apartados de inicio y fin, respecto del apartado de total de meses, de alguno de los períodos de experiencia, se tendrá en consideración en todo caso el valor que resulte de los apartados de inicio y fin”, los meses de experiencia computables de las experiencias mencionadas son los siguientes:

- SANEAMIENTO Y DEPURACIÓN DEL CONCEJO DE EL FRANCO. ASTURIAS: el licitador indica 52 meses en el Anexo XIII presentado, pero en función de las fechas indicadas resultan 53 meses de experiencia computable para esta actuación.
- CONSTRUCCION DE UNAS EDARES EN LEZUZA, TIRIEZ, YUNQUERA, ALCADOZO, POZOHONDO, NAVAS DE ARRIBA, NAVAS E ABAJO, BAZALOTE, SAN PEDRO, POZUELO Y BARRAX (AB): el licitador indica 9 meses en el Anexo XIII presentado, pero en función de las fechas indicadas resultan 10 meses de experiencia computable para esta actuación.
- OBRAS DE CANALIZACIÓN DEL RIO LOURO. PORRIÑO. PONTEVEDRA: el licitador indica 9 meses en el Anexo XIII presentado, pero en función de las fechas indicadas resultan 24 meses de experiencia computable para esta actuación.

El punto mencionado anteriormente conlleva la reducción de años de experiencia extra del perfil referido según lo indicado en la tabla anterior.

UTE DRAGADOS, S.A. - DRACE GEOCISA, S.A.

	A) 2.1.1.- Experiencia del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2.- Experiencia del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3.- Experiencia del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)
Nº años adicionales <u>indicados</u> en Anexo II BIS de la oferta	8	13	8
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIII	8	13	6

- De aplicación al perfil A)2.2.3 “Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales”

Motivo de solicitud de aclaraciones

La información aportada de la siguiente experiencia no permite confirmar que se corresponda con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.2.3. y por extensión en el 5.3.1 del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras hidráulicas”. Se deberá aportar información adicional para justificar que las obras cumplen con la tipología de obras referida en los mencionados apartados del PCAP:

- Fabricación CAJON MORAY OMM

Aclaraciones presentadas

En aclaraciones se presenta un escrito firmado en el que se indica que la obra consiste en el “diseño, construcción e instalación en alta mar de un cajón flotante de hormigón sobre el que se instala una torre meteorológica, que permite mediante diseño hidráulico el fondeo, lastrando las celdas interiores con agua de mar en una secuencia automatizada patentada por DRACE GEOCISA”. Por lo tanto, al tratarse de una obra marítima, la experiencia no cumple con los requisitos del apartado 8.A).2.2.3. y por extensión en el 5.3.1. del Anexo I del PCAP y no se tendrá en consideración a efectos del cómputo de la experiencia extra del perfil referido.

El punto mencionado anteriormente conlleva la reducción de años de experiencia extra del perfil referido según lo indicado en la tabla anterior.

U.T.E. OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRAULICOS, S.L. – ESPINA Y DELFIN, S.L.

	A) 2.1.1.- Experiencia del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2.- Experiencia del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3.- Experiencia del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)
Nº años adicionales <u>indicados</u> en Anexo II BIS de la oferta	11	11	11
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIII	11	11	6

- De aplicación al perfil A)2.2.3 “Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales”

El cargo indicado para la siguiente actuación incluida en el Anexo XIII aportado por el licitador es “Jefe de Obra”. Dado que la experiencia requerida para el citado perfil según el apartado 8.A).2.2.3. y por extensión del 5.3.1 del Anexo I del PCAP, debe ser desarrollada como “Técnico de Prevención de Riesgos Laborales” en obras de la tipología requerida, no se considerará esta actuación de cara al cómputo de la experiencia extra, al no corresponderse dicho cargo con las funciones requeridas en el PCAP.

- COLECTORES GENERALES Y EDAR EN BARCALA (NEGREIRA-A BAÑA). FASE I

Adicionalmente, el licitador ha considerado por duplicado el plazo de las actuaciones indicadas a continuación. Teniendo en cuenta que la nota de pie de página 2 del Anexo XIII indica que “En caso de coincidir varias obras en un mismo período de tiempo, solo se considera una vez dicho período de coincidencia para el cómputo de la experiencia”, el plazo de esta actuación no se tendrá en consideración por duplicado para el cómputo de la experiencia extra:

- SISTEMA INTEGRADO DE SANEAMIENTO DE CERTIMA - REMODELACIÓN Y AMPLIACIÓN DE LA PTAR DE SANGALHOS: el licitador indica un plazo de 13 meses para esta actuación, pudiendo contabilizarse únicamente 5 meses de experiencia considerando la compatibilidad con el resto de actuaciones indicadas en el Anexo XIII presentado.
- ETAR DO ENTRONCAMIENTO - Obra 200 B: el licitador indica un plazo de 21 meses para esta actuación, no pudiendo contabilizarse plazo alguno para la misma debido a que las fechas de inicio y fin de la misma coinciden con las fechas correspondientes de la actuación anterior.

Finalmente, el licitador indicó en el Anexo II bis presentado que la experiencia extra a considerar para el perfil referido era de 11 años. Los 187 meses de experiencia total ofertada del perfil referido según lo indicado en el Anexo XIII presentado por el licitador equivalen a 127 meses de experiencia extra, una vez descontados los 60 meses de experiencia de solvencia técnica. Estos 127 meses son 10,58 años de experiencia extra, contabilizándose únicamente 10 años de experiencia extra, dado que, como se indica en el apartado 8.A).2.2.3 del Anexo I del PCAP y por extensión en el Anexo II bis del PCAP, "En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales". Por lo tanto, ignorando los decimales en la experiencia ofertada por el licitador, los 10,58 años de experiencia extra se computarán realmente como 10 años de experiencia extra en lugar de los 11 años indicados por el licitador en el Anexo II bis presentado en su oferta.

Todos los puntos mencionados anteriormente conllevan la reducción de años de experiencia extra del perfil referido según lo indicado en la tabla anterior.

U.T.E. ESPINA OBRAS HIDRAULICAS, S.A.U. – GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.

	A) 2.1.1.- Experiencia del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2.- Experiencia del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3.- Experiencia del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)
Nº años adicionales <u>indicados</u> en Anexo II BIS de la oferta	10	7	8
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIII	10	7	8

U.T.E. MEDIO AMBIENTE, RESIDUOS Y AGUA MAREA, S.L. – HELIOPOL, S.A.U.

	A) 2.1.1.- Experiencia del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2.- Experiencia del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3.- Experiencia del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)
Nº años adicionales <u>indicados</u> en Anexo II BIS de la oferta	9	3	8
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIII	7	2	7

- De aplicación al perfil A)2.2.1 “Experiencia extra del Jefe de Obra”

Motivo de solicitud de aclaraciones

La información aportada de la siguiente experiencia no permite confirmar que se corresponda con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.2.1. y por extensión en el 5.3.1 del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de nueva construcción de EDAR o de ampliación de capacidad de tratamiento de EDAR”. Se deberá aportar información adicional para justificar que las obras cumplen con la tipología de obras referida en los mencionados apartados del PCAP:

- DIGESTORES EDAR GUADALQUIVIR

Aclaraciones presentadas

El licitador presenta una ficha de la obra referida. Indicando que las actuaciones realizadas en son las siguientes: sustitución del recubrimiento exterior de los digestores e instalación de los nuevos separadores, retirada y limpieza de los lodos del fondo de los digestores a rehabilitar, reparación exterior de la cúpula mediante un desbastado, reparación interior de la cúpula, nuevo calorífugado, rehabilitación de los intercambiadores, sustitución de las ruedas del gasómetro de campana de la instalación e instalación de un nuevo compresor de gas.

Por lo tanto, la experiencia no cumple con los requisitos del apartado 8.A).2.2.1. y por extensión en el 5.3.1. del Anexo I del PCAP y no se tendrá en consideración a efectos del cómputo de la experiencia extra del perfil referido.

Adicionalmente, el licitador ha considerado por duplicado el plazo de las actuaciones indicadas a continuación. Teniendo en cuenta que la nota de pie de página 2 del Anexo XIII indica que “En caso de coincidir varias obras en un mismo período de tiempo, solo se considera una vez dicho período de coincidencia para el cómputo de la experiencia”, el plazo de esta actuación no se tendrá en consideración por duplicado para el cómputo de la experiencia extra:

- EMISARIO Y E.D.A.R. CARBONERO EL MAYOR (SEGOVIA): el licitador indica un plazo de 18 meses para esta actuación, pudiendo contabilizarse únicamente 9 meses de experiencia considerando la compatibilidad con el resto de actuaciones indicadas en el Anexo XIII presentado.
- EDAR TORRES DE LA ALAMEDA: el licitador indica un plazo de 22 meses para esta actuación, no pudiendo contabilizarse plazo alguno para la misma debido a que el plazo comprendido entre las fechas de inicio y fin de la misma está incluido en el plazo comprendido entre las fechas de inicio y fin correspondientes a la actuación “EDAR PALOMARES DEL CAMPO. MONTALBO-CARRASCOSA DEL CAMPO (CUENCA)”.
- EDAR LAS ROZAS ESTE: el licitador indica un plazo de 18 meses para esta actuación, pudiendo contabilizarse únicamente 15 meses de experiencia considerando la compatibilidad con el resto de actuaciones indicadas en el Anexo XIII presentado.
- EMISARIO Y E.D.A.R. DE ÚBEDA: el licitador indica un plazo de 18 meses para esta actuación, pudiendo contabilizarse únicamente 8 meses de experiencia considerando la compatibilidad con el resto de actuaciones indicadas en el Anexo XIII presentado.

Todos los puntos mencionados anteriormente conllevan la reducción de años de experiencia extra del perfil referido según lo indicado en la tabla anterior.

- De aplicación al perfil A)2.2.2 “Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico”

Motivo de solicitud de aclaraciones

La información aportada de la siguiente experiencia no permite confirmar que se corresponda con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.2.2. y por extensión en el 5.3.1 del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de nueva construcción de EDAR o de ampliación de capacidad de tratamiento de EDAR”. Se deberá aportar información adicional para justificar que las obras cumplen con la tipología de obras referida en los mencionados apartados del PCAP:

- DIGESTORES EDAR GUADALQUIVIR

Aclaraciones presentadas

El licitador presenta una ficha de la obra referida. Indicando que las actuaciones realizadas en son las siguientes: sustitución del recubrimiento exterior de los digestores e instalación de los nuevos separadores, retirada y limpieza de los lodos del fondo de los digestores a rehabilitar, reparación exterior de la cúpula mediante un desbastado, reparación interior de la cúpula, nuevo calorifugado, rehabilitación de los intercambiadores, sustitución de las ruedas del gasómetro de campana de la instalación e instalación de un nuevo compresor de gas.

Por lo tanto, la experiencia no cumple con los requisitos del apartado 8.A).2.2.2. y por extensión en el 5.3.1. del Anexo I del PCAP y no se tendrá en consideración a efectos del cómputo de la experiencia extra del perfil referido.

El punto mencionado anteriormente conlleva la reducción de años de experiencia extra del perfil referido según lo indicado en la tabla anterior.

- De aplicación al perfil A)2.2.3 “Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales”

El licitador ha considerado por duplicado el plazo de las actuaciones indicadas a continuación. Teniendo en cuenta que la nota de pie de página 2 del Anexo XIII indica que “En caso de coincidir varias obras en un mismo período de tiempo, solo se considera una vez dicho período de coincidencia para el cómputo de la experiencia”, el plazo de esta actuación no se tendrá en consideración por duplicado para el cómputo de la experiencia extra:

- ESTACION DE BOMBEO DE ALCALÁ DE GUADAIIRA: el licitador indica un plazo de 4 meses para esta actuación, pudiendo contabilizarse únicamente 3 meses de experiencia considerando la compatibilidad con el resto de actuaciones indicadas en el Anexo XIII presentado.
- MODERNIZACIÓN Y AMPLIACIÓN ETAP Y EBAR PUENTE NUEVO (CÓRDOBA): el licitador indica un plazo de 12 meses para esta actuación, no pudiendo contabilizarse plazo alguno para la misma debido a que las fechas de inicio y fin de la misma coinciden con las fechas correspondientes de la actuación anterior.

Todos los puntos mencionados anteriormente conllevan la reducción de años de experiencia extra del perfil referido según lo indicado en la tabla anterior.

ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.

	A) 2.1.1.- Experiencia del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2.- Experiencia del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3.- Experiencia del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)
Nº años adicionales <u>indicados</u> en Anexo II BIS de la oferta	6	7	7
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIII	7	7	7

- De aplicación al perfil A)2.2.1 “Experiencia extra del Jefe de Obra”**

El licitador indicó en el Anexo II bis presentado que la experiencia extra a considerar para el perfil referido era de 6 años. Los 150 meses de experiencia total ofertada del perfil referido según lo indicado en el Anexo XIII presentado por el licitador equivalen a 90 meses de experiencia extra, una vez descontados los 60 meses de experiencia de solvencia técnica. Estos 90 meses son 7,50 años de experiencia extra, contabilizándose únicamente 7 años de experiencia extra, dado que, como se indica en el apartado 8.A).2.2.1 del Anexo I del PCAP y por extensión en el Anexo II bis del PCAP, “En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales”. Por lo tanto, ignorando los decimales en la experiencia ofertada por el licitador, los 7,50 años de experiencia extra se computarán realmente como 7 años de experiencia extra en lugar de los 6 años indicados por el licitador en el Anexo II bis presentado en su oferta.

El punto mencionado anteriormente conlleva la reducción de años de experiencia extra del perfil referido según lo indicado en la tabla anterior.

ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A.

	A) 2.1.1.- Experiencia del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2.- Experiencia del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3.- Experiencia del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)
Nº años adicionales <u>indicados</u> en Anexo II BIS de la oferta	16	15	10
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIII	16	15	11

- De aplicación al perfil A)2.2.3 “Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales”**

El licitador indicó en el Anexo II bis presentado que la experiencia extra a considerar para el perfil referido era de 10 años. Los 201 meses de experiencia total ofertada del perfil referido según lo indicado en el Anexo XIII presentado por el licitador equivalen a 141 meses de experiencia extra, una vez descontados los 60 meses de experiencia de solvencia técnica. Estos 141 meses son 11,75 años de experiencia extra, contabilizándose únicamente 11 años de experiencia extra, dado que, como se indica en el apartado 8.A).2.2.3 del Anexo I del PCAP y por extensión en el Anexo II bis del PCAP, “En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales”. Por lo tanto, ignorando los decimales en la experiencia ofertada por el licitador, los 11,75 años de experiencia extra se computarán realmente como 11 años de experiencia extra en lugar de los 10 años indicados por el licitador en el Anexo II bis presentado en su oferta.

El punto mencionado anteriormente conlleva la reducción de años de experiencia extra del perfil referido según lo indicado en la tabla anterior.

VIAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.

	A) 2.1.1.- Experiencia del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2.- Experiencia del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3.- Experiencia del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)
Nº años adicionales <u>indicados</u> en Anexo II BIS de la oferta	12	8	14
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIII	12	8	14

ASTEISA, TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U.

	A) 2.1.1.- Experiencia del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2.- Experiencia del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3.- Experiencia del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)
Nº años adicionales <u>indicados</u> en Anexo II BIS de la oferta	16	15	10
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIII	16	15	11

- **De aplicación al perfil A)2.2.3 “Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales”**

El licitador indicó en el Anexo II bis presentado que la experiencia extra a considerar para el perfil referido era de 10 años. Los 201 meses de experiencia total ofertada del perfil referido según lo indicado en el Anexo XIII presentado por el licitador equivalen a 141 meses de experiencia extra, una vez descontados los 60 meses de experiencia de solvencia técnica. Estos 141 meses son 11,75 años de experiencia extra, contabilizándose únicamente 11 años de experiencia extra, dado que, como se indica en el apartado 8.A).2.2.3 del Anexo I del PCAP y por extensión en el Anexo II bis del PCAP, “En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales”. Por lo tanto, ignorando los decimales en la experiencia ofertada por el licitador, los 11,75 años de experiencia extra se computarán realmente como 11 años de experiencia extra en lugar de los 10 años indicados por el licitador en el Anexo II bis presentado en su oferta.

El punto mencionado anteriormente conlleva la reducción de años de experiencia extra del perfil referido según lo indicado en la tabla anterior.

AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.

	A) 2.1.1.- Experiencia del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2.- Experiencia del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3.- Experiencia del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)
Nº años adicionales <u>indicados</u> en Anexo II BIS de la oferta	7	13	4
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIII	4	9	4

• De aplicación al perfil A)2.2.1 “Experiencia extra del Jefe de Obra”

La siguiente experiencia no se corresponde con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.2.1. y por extensión en el 5.3.1. del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de nueva construcción de EDAR o de ampliación de capacidad de tratamiento de EDAR”:

- SISTEMA DE DEPURACIÓN ADEJE ARONA: SECADO SOLAR EN LA EDAR COMARCAL DE ADEJE ARONA. ISLA DE TENERIFE clave TF-586-3

El punto mencionado anteriormente conlleva la reducción de años de experiencia extra del perfil referido según lo indicado en la tabla anterior.

• De aplicación al perfil A)2.2.2 “Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico”

Motivo de solicitud de aclaraciones

Por otra parte, la información aportada de las siguientes experiencias no permite confirmar que se correspondan con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.2.2. y por extensión en el 5.3.1 del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de nueva construcción de EDAR o de ampliación de capacidad de tratamiento de EDAR”. Se deberá aportar información adicional para justificar que las obras cumplen con la tipología de obras referida en los mencionados apartados del PCAP:

- Obras de mejora en la EDAR de Cadaqués
- Obras de remodelación de la EDAR de Randa
- Obras de remodelación de la EDAR de Valldemossa
- Reformas EDAR Benidorm
- Actuaciones de mejora de la EDAR de la Central Nuclear de Ascó
- Instalación de biodiscos de Can Canals
- Remodelación de la EDAR de "Maià de Montcal"
- Remodelación y mejoras en la EDAR de EDAR de Figueres
- Remodelación EDAR Cambrils

Aclaraciones presentadas

El licitador presenta nuevamente el Anexo XIII incluyendo en la columna “TIPO DE OBRA” de las obras referidas anteriormente los habitantes equivalentes y caudal medio de cada una de las EDARs referidas en dichas obras. Sin embargo, al no aportar información sobre las actuaciones realizadas en las obras enumeradas, no se dispone de información suficiente para verificar que se trata de obras de nueva construcción o de ampliación de capacidad de tratamiento de EDAR. Por lo tanto, las experiencias no cumplen con los requisitos del apartado 8.A).2.2.2. y por

extensión en el 5.3.1. del Anexo I del PCAP y no se tendrán en consideración a efectos del cómputo de la experiencia extra del perfil referido.

Por otra parte, la siguiente experiencia no se corresponde con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.2.2. y por extensión en el 5.3.1. del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de nueva construcción de EDAR o de ampliación de capacidad de tratamiento de EDAR”:

- Obras de remodelación del bombeo de cabecera de la EDAR del Polígono Industrial de Valls

Todos los puntos mencionados anteriormente conllevan la reducción de años de experiencia extra del perfil referido según lo indicado en la tabla anterior.

ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.

	A) 2.1.1.- Experiencia del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2.- Experiencia del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3.- Experiencia del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)
Nº años adicionales <u>indicados</u> en Anexo II BIS de la oferta	8	10	7
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XIII	8	13	5

- **De aplicación al perfil A)2.2.2 “Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico”**

El licitador indicó en el Anexo II bis presentado que la experiencia extra a considerar para el perfil referido era de 10 años. Los 218 meses de experiencia total ofertada del perfil referido según lo indicado en el Anexo XIII presentado por el licitador equivalen a 158 meses de experiencia extra, una vez descontados los 60 meses de experiencia de solvencia técnica. Estos 158 meses son 13,17 años de experiencia extra, contabilizándose únicamente 13 años de experiencia extra, dado que, como se indica en el apartado 8.A).2.2.2 del Anexo I del PCAP y por extensión en el Anexo II bis del PCAP, “En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales”. Por lo tanto, ignorando los decimales en la experiencia ofertada por el licitador, los 13,17 años de experiencia extra se computarán realmente como 13 años de experiencia extra en lugar de los 10 años indicados por el licitador en el Anexo II bis presentado en su oferta.

El punto mencionado anteriormente conlleva la reducción de años de experiencia extra del perfil referido según lo indicado en la tabla anterior.

- **De aplicación al perfil A)2.2.3 “Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales”**

La siguiente experiencia no se corresponde con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.2.3. y por extensión en el 5.3.1. del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras hidráulicas”:

- MEJORAS EDIFICIO TERMINAL DE ACUERDO A DISEÑO FUNCIONAL AEROPUERTO DE SEVILLA

El licitador ha considerado por duplicado el plazo de las actuaciones indicadas a continuación. Teniendo en cuenta que la nota de pie de página 2 del Anexo XIII indica que “En caso de coincidir varias obras en un mismo período de tiempo, solo se considera una vez dicho período de coincidencia para el cómputo de la experiencia”, el plazo de esta actuación no se tendrá en consideración por duplicado para el cómputo de la experiencia extra:

- URBANIZACIÓN DE LA PRIMERA FASE DE LA UNIDAD DE EJECUCIÓN 1 DE S.A.P.U R2-B Y AMPLIACIÓN URB TENERIAS CARTAYA (HUELVA) : el licitador indica un plazo de 1 mes para esta actuación, no pudiendo contabilizarse plazo alguno para la misma debido a que el plazo comprendido entre las fechas de inicio y fin de la misma está incluido en el plazo comprendido entre las fechas de inicio y fin correspondientes a la actuación “AMPLIACIÓN DE LA CONDUCCIÓN ENTRE LA PRESA DEL CHANZA Y EL TÚNEL DE SAN SILVESTRE. EL GRANADO”.
- URB MARISMAS DEL POLVORIN: el licitador indica un plazo de 11 meses para esta actuación, no pudiendo contabilizarse plazo alguno para la misma debido a que el plazo comprendido entre las fechas de inicio y fin de la misma está incluido en el plazo comprendido entre las fechas de inicio y fin correspondientes a la actuación “AMPLIACIÓN DE LA CONDUCCIÓN ENTRE LA PRESA DEL CHANZA Y EL TÚNEL DE SAN SILVESTRE. EL GRANADO”.

Todos los puntos mencionados anteriormente conllevan la reducción de años de experiencia extra del perfil referido según lo indicado en la tabla anterior.

El siguiente cuadro resume la experiencia finalmente acreditada por los licitadores para cada perfil:

Licitador	Experiencia extra Jefe de Obra (años)	Experiencia extra Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	Experiencia extra Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)
U.T.E. ELECNOR, SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U. – AUDECA, S.L.U.	15	11	6
UTE ACCIONA AGUA, S.A. - ACCIONA CONSTRUCCIÓN, S.A.	11	10	11
UTE PESA MEDIOAMBIENTE, S.A.U. - CONSTRUCCIONES SÁNCHEZ DOMINGUEZ-SANDO, S.A.U.	10	4	11
UTE FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A. - CADAGUA, S.A.	6	16	8
UTE OBRASCÓN HUARTE LAIN, S.A. - DEPURACIÓN DE AGUAS DEL MEDITERRÁNEO, S.L.	13	8	9
UTE DRAGADOS, S.A. - DRACE GEOCISA, S.A.	8	13	6
U.T.E. OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRAULICOS, S.L. – ESPINA Y DELFIN, S.L.	11	11	6
U.T.E. ESPINA OBRAS HIDRAULICAS, S.A.U. – GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.	10	7	8
U.T.E. MEDIO AMBIENTE, RESIDUOS Y AGUA MAREA, S.L. – HELIOPOL, S.A.U.	7	2	7
ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	7	7	7
ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A.	16	15	11

Licitador	Experiencia extra Jefe de Obra (años)	Experiencia extra Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	Experiencia extra Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)
VIAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	12	8	14
ASTEISA, TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U.	16	15	11
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	4	9	4
ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.	8	13	5

Apartado A) 2.2: Una vez revisada la disponibilidad de compromiso de aplicación de metodología BIM según el Anexo II bis de los licitadores, se obtienen las siguientes puntuaciones en base al compromiso presentado por cada licitador:

Licitador	A) 2.1.- Compromiso de aplicación de la metodología BIM (SÍ/NO)	A) 2.1.- Compromiso de aplicación de la metodología BIM (puntuación)
U.T.E. ELECNOR, SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U. – AUDECA, S.L.U.	SÍ	10,00
UTE ACCIONA AGUA, S.A. - ACCIONA CONSTRUCCIÓN, S.A.	SÍ	10,00
UTE PESA MEDIOAMBIENTE, S.A.U. - CONSTRUCCIONES SÁNCHEZ DOMINGUEZ-SANDO, S.A.U.	SÍ	10,00
UTE FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A. - CADAGUA, S.A.	SÍ	10,00
UTE OBRASCÓN HUARTE LAIN, S.A. - DEPURACIÓN DE AGUAS DEL MEDITERRÁNEO, S.L.	SÍ	10,00
UTE DRAGADOS, S.A. - DRACE GEOCISA, S.A.	SÍ	10,00
U.T.E. OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRAULICOS, S.L. – ESPINA Y DELFIN, S.L.	SÍ	10,00
U.T.E. ESPINA OBRAS HIDRAULICAS, S.A.U. – GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.	SÍ	10,00
U.T.E. MEDIO AMBIENTE, RESIDUOS Y AGUA MAREA, S.L. – HELIOPOL, S.A.U.	SÍ	10,00
ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	SÍ	10,00
ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A.	SÍ	10,00
VIAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	SÍ	10,00
ASTEISA, TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U.	SÍ	10,00
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	SÍ	10,00
ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.	SÍ	10,00

La puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas en correspondencia con los criterios establecidos en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP y en función de los valores finalmente acreditados es la siguiente:

Licitador	A) 2.1.1.- Experiencia del Jefe de Obra	A) 2.1.2.- Experiencia del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico	A) 2.1.3.- Experiencia del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales	A) 2.2.- Compromiso de aplicación de la metodología BIM	A) 2 TOTAL
U.T.E. ELECNOR, SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U. – AUDECA, S.L.U.	6,99	6,96	5,63	10,00	29,58
UTE ACCIONA AGUA, S.A. - ACCIONA CONSTRUCCIÓN, S.A.	6,96	6,93	5,96	10,00	29,85
UTE PESA MEDIOAMBIENTE, S.A.U. - CONSTRUCCIONES SÁNCHEZ DOMINGUEZ-SANDO, S.A.U.	6,93	5,90	5,96	10,00	28,79
UTE FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A. - CADAGUA, S.A.	6,56	7,00	5,85	10,00	29,41
UTE OBRASCÓN HUARTE LAIN, S.A. - DEPURACIÓN DE AGUAS DEL MEDITERRÁNEO, S.L.	6,98	6,83	5,91	10,00	29,72
UTE DRAGADOS, S.A. - DRACE GEOCISA, S.A.	6,83	6,98	5,63	10,00	29,44
U.T.E. OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRAULICOS, S.L. – ESPINA Y DELFIN, S.L.	6,96	6,96	5,63	10,00	29,55
U.T.E. ESPINA OBRAS HIDRAULICAS, S.A.U. – GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.	6,93	6,72	5,85	10,00	29,50
U.T.E. MEDIO AMBIENTE, RESIDUOS Y AGUA MAREA, S.L. – HELIOPOL, S.A.U.	6,72	4,22	5,76	10,00	26,70
ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	6,72	6,72	5,76	10,00	29,20
ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A.	7,00	6,99	5,96	10,00	29,95
VIAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	6,97	6,83	5,99	10,00	29,79
ASTEISA, TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U.	7,00	6,99	5,96	10,00	29,95

Licitador	A) 2.1.1.- Experiencia del Jefe de Obra	A) 2.1.2.- Experiencia del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico	A) 2.1.3.- Experiencia del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales	A) 2.2.- Compromiso de aplicación de la metodología BIM	A) 2 TOTAL
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	5,90	6,89	5,06	10,00	27,85
ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.	6,83	6,98	5,40	10,00	29,21

5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Nº de orden	Licitador	Puntuación de la oferta económica	Criterios técnicos	TOTAL
1º	U.T.E. ELECNOR, SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U. – AUDECA, S.L.U.	69,90	29,58	99,48
2º	ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.	70,00	29,21	99,21
3º	UTE ACCIONA AGUA, S.A. - ACCIONA CONSTRUCCIÓN, S.A.	68,54	29,85	98,39
4º	UTE FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A. - CADAGUA, S.A.	68,07	29,41	97,48
5º	AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	69,49	27,85	97,34
6º	ASTEISA, TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U.	67,14	29,95	97,09
7º	VIAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	66,79	29,79	96,58
8º	ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A.	65,54	29,95	95,49
9º	UTE OBRASCÓN HUARTE LAIN, S.A. - DEPURACIÓN DE AGUAS DEL MEDITERRÁNEO, S.L.	65,68	29,72	95,40
10º	ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	65,80	29,20	95,00
11º	U.T.E. ESPINA OBRAS HIDRAULICAS, S.A.U. – GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.	65,22	29,50	94,72
12º	U.T.E. MEDIO AMBIENTE, RESIDUOS Y AGUA MAREA, S.L. – HELIOPOL, S.A.U.	67,66	26,70	94,36

Nº de orden	Licitador	Puntuación de la oferta económica	Criterios técnicos	TOTAL
13º	UTE DRAGADOS, S.A. - DRACE GEOCISA, S.A.	64,77	29,44	94,21
14º	U.T.E. OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRAULICOS, S.L. – ESPINA Y DELFIN, S.L.	61,36	29,55	90,91
15º	UTE PESA MEDIOAMBIENTE, S.A.U. - CONSTRUCCIONES SÁNCHEZ DOMINGUEZ-SANDO, S.A.U.	61,05	28,79	89,84

Firmado electronicamente por: Germán Rocha García
En la fecha y hora 26.10.2023 12:45:21 CEST

Germán Rocha García
Jefe del Área de Construcción de
Depuración y Reutilización