

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía la firma auténtica y, para evitar el acceso a datos personales protegidos, se ha ocultado el código que permitiría comprobar el original

INFORME DE VALORACIÓN DE CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN EVALUABLES MEDIANTE UN JUICIO DE VALOR PARA LA ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE SERVICIOS PARA LA DETERMINACIÓN DE LAS NECESIDADES DE CUALIFICACIÓN DEL MERCADO DE TRABAJO EN LA COMUNIDAD DE MADRID EN 2023

Con fecha 20 de abril de 2023 se reúne la Mesa de Contratación del expediente con referencia A/SER-006532/2023), para calificar la **documentación administrativa y técnica relativa a criterios de adjudicación cuya cuantificación dependa de un juicio de valor**, presentada por las empresas admitidas a la licitación.

De acuerdo a la Cláusula 1, Punto 9, del pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los criterios cualitativos cuya cuantificación dependa de un juicio de valor son los siguientes:

3.1 Propuesta metodológica para elevar los resultados referidos a las ocupaciones tomando como base las fuentes estadísticas disponibles. Hasta 12 puntos de acuerdo a los siguientes criterios:

3.3.1 Idoneidad de las fuentes estadísticas: Hasta 4 puntos

3.3.2 Coherencia con las actividades descritas en el PPT. Hasta 4 puntos.

3.3.1 Facilidad para desarrollar la solución propuesta. Hasta 4 puntos

EMPRESAS LICITADORAS

- IDEARA, S.L.
- SIMLE LÓGICA
- INFYDE
- SIGMA DOS

A continuación, se indica la puntuación de las empresas licitadoras en los mencionados indicadores:

Justificación de las puntuaciones

❖ 3.1.1. *Idoneidad de las fuentes estadísticas. Hasta 4 puntos.*

IDEARA

Valoración otorgada a este criterio: 0,7 puntos

En cuanto a las nuevas propuestas de fuentes estadísticas, incluyen la ESCO y se encuentran las siguientes dificultades:

- No menciona Colectivo Empresarial, que es la fuente del Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid que recoge el conjunto total de unidades productivas de cualquier naturaleza que ejercen su actividad económica en la Comunidad de Madrid, así como su empleo y características de localización.
- Plantea utilizar afiliación a Seguridad social para elevar datos de ocupación, cuando en afiliación, en principio, no obtenemos datos de CNO-11 sino de bases de cotización.
- La encuesta anual laboral es de ámbito **nacional** y el ámbito poblacional lo integran las empresas con **cinco o más asalariados** en media durante los meses que la empresa ha tenido trabajadores en alta laboral en el año de referencia, y para este contrato se requieren fuentes con datos por CCAA y empresas a partir de 2 trabajadores.

SIMPLE LÓGICA

Valoración otorgada a este criterio: 2,0 puntos

Reflejan las fuentes estadísticas para elevar los datos de ocupación a utilizar, si bien no se pone en valor los datos históricos de la propia encuesta.

Incluyen un análisis del problema mostrando la diferencia de marco muestral entre los **datos de la Encuesta de Población Activa (EPA)** y los de la **encuesta de Necesidades de cualificación del mercado de trabajo destacando que** la primera no distingue por número de empleados de los establecimientos donde trabajan las personas y la segunda sí.

INFYDE

Valoración otorgada a este criterio: 2,7 puntos

INFYDE utilizará diferentes fuentes de información entre las que se incluyen la Clasificación Europea de capacidades, Competencias, Cualificaciones y Ocupaciones (ESCO) y las familias profesionales en que se estructura la Formación Profesional y la Formación Para el Empleo, además de diferentes fuentes en una propuesta de proyección de empleo, reflejando un amplio abanico de datos, Sin embargo, algunas no se consideran adecuadas para abordar la elevación de los datos de ocupación.

SIGMA DOS

Valoración otorgada a este criterio: 0,8 puntos

Presentan diferentes fuentes estadísticas para abordar el estudio, sin mencionar alguna fundamental como Colectivo Empresarial.

No obstante, aunque indican que sería la EPA la más adecuada, no presentan una propuesta concreta de cómo elevar los datos de ocupación.

Proponen las fuentes estadísticas EPA y Clasificación Internacional Normalizada de Educación (CINE) para comparar y estratificar los datos a nivel de cada tipo de formación y habilidades educativas requeridas por los empresarios. Sin embargo, la CINE, por nivel educativo, no es necesaria para este trabajo, que estará centrado en ocupaciones, que posteriormente la unidad promotora relaciona con especialidades formativas.

❖ 3.2.2 Coherencia con las actividades descritas en el PPT. Hasta 4 puntos.

Valoración otorgada a este criterio: 1 punto

IDEARA

Valoración otorgada a este criterio: 1 punto

Realizan una disertación teórica sobre la estratificación y factores de elevación muestral que no permiten obtener una idea clara de cómo realizarían la cuestión planteada: cómo harán la elevación, a veces mencionan los datos Seguridad Social, aunque en otro párrafo se indica la EPA. Hay propuestas que quedan sin aclarar qué aporta la Encuesta Anual Laboral o cómo mejora la representatividad de la muestra la propuesta de post-estratificación respecto a la estructura ocupacional.

SIMPLE LÓGICA

Valoración otorgada a este criterio: 2 puntos

Realiza un planteamiento coherente y detallado, dando por supuesto propuestas desarrolladas en anteriores ediciones, y en su proposición se centra en describir las dificultades asociadas al problema, más que en plantear soluciones.

Realizan una comparativa de las distribuciones relativas a las ocupaciones según la EPA y según el último estudio de Necesidades de Cualificación, reflejando las diferencias en las ocupaciones a 1 dígito.

INFYDE

Valoración otorgada a este criterio: 1 punto

Aportan mejoras, como el modelo de proyección del mercado de trabajo y modular la información cuantitativa con cinco mesas de expertos sectoriales. Sin embargo, estas propuestas no están directamente centradas en la elevación de los datos.

Resulta de interés la vinculación de competencias de la edición anterior con ESCO, última versión.

Algunas de las mejoras podrían contribuir a solucionar en parte la situación planteada, pero se entiende que de forma muy agregada.

SIGMA DOS

Valoración otorgada a este criterio: 0 puntos

No se considera coherente con las actividades descritas en el PPT, ya que están más centrados en competencias que en ocupaciones. Sin quedar claro cómo se haría la elevación.

❖ 3.3.3 Facilidad para desarrollar la solución propuesta. Hasta 4 puntos.

IDEARA

Valoración otorgada a este criterio: 0,7 puntos

Indican que el proceso de elevación se realizará con una pos-estratificación correctora, no se ve clara ninguna propuesta de implementación metodológica aterrizada en la cuestión planteada, por lo que no se puede valorar la facilidad de su desarrollo.

SIMPLE LÓGICA

Valoración otorgada a este criterio: 0,7 puntos

Manifiestan que están a la espera de conocer las características de la tabulación personalizada de la EPA que pueda proporcionar el INE sobre población ocupada de la Comunidad de Madrid en 2022, y realizan una propuesta básica de completar las ocupaciones a 4 dígitos más habituales que aparecen como pre-codificadas en el cuestionario para cada Grupo Sectorial, incluyendo aquellas que puedan faltar según datos EPA.

INFYDE

Valoración otorgada a este criterio: 1,7 puntos

Describen con detalle cada fase y entrada de información al modelo, con diversas mejoras al pliego bien detalladas, incluyendo con una herramienta de visualización en modelo BI. Sin embargo, no resuelven las cuestiones principales de cómo mejorar la representatividad de las ocupaciones y cómo incorporar la metodología cualitativa a los indicadores de necesidades de formación.

SIGMA DOS

Valoración otorgada a este criterio: 0 puntos

No presenta una propuesta de implementación concreta y detallada.

RESUMEN PUNTUACIÓN CRITERIOS DE JUICIO DE VALOR

CRITERIOS		PUNTUACIÓN MÁXIMA	IDEARA	SIMPLE LÓGICA	INFYDE	SIGMA DOS
3.1.1	Idoneidad de fuentes estadísticas (máx. 4 pts)					
	PUNTOS	4,0	0,7	2,0	2,7	0,8
3.1.2	Coherencia con las actividades descritas en el PPT (máx. 4 pts)					
	PUNTOS	4,0	1,0	2,0	1,0	0,0
3.1.3	Facilidad para desarrollar la solución propuesta (máx. 4 pts)					
	PUNTOS	4,0	0,7	0,7	1,7	0,00
SUMA FINAL PUNTOS POR EMPRESA		12,0	2,4	4,7	5,4	0,8

Madrid, 25 de abril de 2023

Jefa de Área de Estudios y Planificación

Documento firmado digitalmente por: ABENÓJAR RODRÍGUEZ ENCARNACIÓN
Fecha: 2023.04.27 09:46