

## INFORME SOBRE LAS ALEGACIONES PRESENTADAS POR LA ENTIDAD “CAS TRAINING, S.L.” INCURSA EN OFERTA CON VALORES ANORMALES O DESPROPORCIONADOS EN EL EXPEDIENTE C-241A/008-22 (A/SER-035740/2022). CENTRO TIC SAN BLAS-CANILLEJAS.

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía la firma auténtica y, para evitar el acceso a datos personales protegidos, se ha ocultado el código que permitiría comprobar el original

### ANTECEDENTES

Con fecha 25 de mayo de 2023 se celebró la apertura de ofertas relativa a la entidad “CAS TRAINING, S.L.” al objeto de licitar en el contrato de servicios C-241A/008-22 (A/SER-035740/2022), para la impartición de cursos de Formación Profesional para el Empleo. De conformidad con el art. 157 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, las mesas de apertura de ofertas de los presentes expedientes de contratación no tendrán carácter público. La celebración de las mismas se llevó a cabo a través de la aplicación informática Microsoft Teams.

Habiéndose detectado que la oferta económica podía ser considerada baja desproporcionada o temeraria en virtud de lo dispuesto en el apartado 9 de la Cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se envió escrito a la entidad donde se le otorgaba el plazo establecido, para que, si lo consideraba oportuno, hiciera las correspondientes justificaciones.

Con fecha 2 de junio de 2023 tuvo entrada en el Registro de la Consejería de Economía, Hacienda y Empleo Comunidad de Madrid, escrito presentado por la entidad “**CAS TRAINING, S.L.**” donde se justificaba la baja en la oferta que había sido considerada desproporcionada.

### ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN

Analizado el contenido de la documentación, la Dirección General de Formación, informa como sigue:

La justificación de la oferta económica presentada por la entidad “CAS TRAINING, S.L.” se fundamenta en la presentación de un escrito donde procede a justificar su oferta económica, incluyendo una tabla de costes directos totales en las siguientes partidas: Equipo de trabajo, Equipamiento centro y electrónica, Mejoras equipamiento, Publicidad y Difusión, Equipo docente, Material didáctico, Fungibles generales, Especialidades (hardware, software y fungibles), Exámenes de certificación, Prácticas, Seguros alumnos, Seguro equipamiento, Anuncio y Eventualidades. Así mismo, adjunta varios documentos como evidencia de estos costes.

Analizando el contenido de la justificación presentada, en relación con lo exigido en el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPTP) y en la Ficha de Condiciones Técnicas (FCT) de las

especialidades formativas, queda suficientemente acreditada la viabilidad económica para la impartición de los cursos en base a lo siguiente:

### 1. Equipo de trabajo

La entidad incluye en su escrito todo el personal requerido en el PPTP, tanto el mínimo exigido (1 coordinador técnico, 4 técnicos de gestión y 3 administrativos), como las mejoras ofertadas en el Anexo XI "Ficha a cumplimentar relativa a los criterios evaluables mediante la aplicación de fórmulas" del PCAP (2 técnicos de gestión y 2 administrativos), además de personal extra (1 director de proyecto, 1 jefe de estudios, 1 coordinador, 1 técnico de marketing y 1 técnico informático).

### 2. Equipamiento centro y electrónica

En relación al "Equipamiento del centro": En el desglose económico aportado por la entidad, se contemplan todos los elementos indicados en el PPTP, justificando los precios según valor de mercado.

Se detecta un error de cálculo global en la tabla donde se reflejan los importes por unidad de cada equipo y coste total por aula y zonas comunes. El error está en la columna "Importe Equipo", al multiplicar el número de "unidades (UDS)" por la columna "Precio Equipo", en lugar de multiplicar por la columna "Total", sin tener en cuenta los costes de los dispositivos adicionales (precios Windows Pro, pantalla 21", teclado y ratón, micrófono y auriculares) especificados por la empresa en dicha tabla, lo que conlleva a una errata en la cantidad asignada en el concepto "Importe Equipo". Este error implica que la empresa no ha contemplado costes por un valor aproximado de 50.000 euros, con respecto a lo indicado en la justificación presentada por la empresa.

En relación a la "Electrónica de red e internet": Se contempla todo lo indicado en el PPTP en cuanto a los elementos necesarios para cubrir las necesidades de comunicaciones del centro, faltando por detallar únicamente un elemento para cumplir la normativa vigente en cuanto a la identificación de los usuarios que utilizan la red cableada. El coste asociado a este concepto sería aproximadamente de unos 3.000 euros.

### 3. Mejoras de equipamiento.

Con respecto a las mejoras presentadas por la empresa y valoradas de acuerdo al Anexo XI "Ficha a cumplimentar relativa a los criterios evaluables mediante la aplicación de fórmulas" del PCAP, la entidad identifica todas las mejoras propuestas en cuanto a equipamiento técnico y didáctico, asignando costes y aportando presupuestos de empresas suministradoras, ajustándose a valores de mercado.

### 4. Publicidad y Difusión.

La entidad refleja en su escrito que se encargará de realizar el plan de difusión requerido en el PPTP para el adecuado desarrollo de las acciones formativas, asignando además a una persona para su ejecución.

### 5. Equipo Docente.

La entidad asigna un coste total a las retribuciones de los formadores por especialidad, incluyendo tanto las horas de impartición de cada curso como las horas necesarias de preparación de la formación y evaluación del alumnado.

#### 6. Material didáctico.

En este concepto la entidad refleja una partida presupuestaria para manuales a entregar a los alumnos y a la DGF en cada especialidad. Se adjuntan escritos de proveedores como evidencias de descuentos para la empresa en su adquisición.

#### 7. Fungibles generales.

La entidad asigna un importe para los materiales fungibles generales (bolígrafos, folios, cuadernos, tóner de impresora, pen drive, etc...), calculados en base al número de alumnos y horas de formación, ajustándose a valores de mercado.

#### 8. Especialidades: hardware, software y fungibles.

La entidad detalla y asigna costes por especialidad al hardware, software y fungibles adicionales al equipamiento de las aulas y marcado en el Anexo I al PPTP "Fichas de condiciones técnicas" (FCT). Aporta desglose por especialidad y presupuestos de posibles suministradores.

#### 9. Exámenes de certificación.

La entidad refleja el coste de los exámenes de certificación exigidos en las FCT del PPTP de algunas de las especialidades del lote, ajustándose a valores de mercado.

#### 10. Prácticas.

Con respecto a las mejoras presentadas por la empresa y valoradas de acuerdo al Anexo XI "Ficha a cumplimentar relativa a los criterios evaluables mediante la aplicación de fórmulas" en cuanto a Prácticas adicionales en centros de trabajo propuestas, la entidad cuantifica todos los conceptos, incluyendo las horas a invertir en su seguimiento por parte del tutor/profesor correspondiente.

#### 11. Seguros alumnos y equipamiento.

En cuanto al seguro del alumnado, la empresa presenta como evidencia un presupuesto, para justificar la cuantía económica asignada a este concepto en su escrito de justificación.

#### 12. Anuncio.

Se asigna el coste al pago del correspondiente Anuncio exigido en el PCAP.

## CONCLUSIÓN

Analizada la documentación presentada por la entidad "CAS TRAINING, S.L.", se comprueba que resultan suficientemente justificados los importes asignados a las distintas partidas y conceptos para el desarrollo de las actividades previstas. No obstante se detecta un error en

el apartado de “Equipamiento centro y electrónica”. En la tabla, donde se calcula el total del equipamiento por aula y zonas comunes, se aprecia un error de aproximadamente 50.000 euros, y en el mismo apartado, en el concepto “Electrónica de red e internet” de aproximadamente 3.000 euros.

Teniendo en cuenta que la entidad, en su desglose, contempla una partida de “Eventualidades” con un importe asignado de 300.000 euros, se considera cubierto el importe anteriormente señalado con cargo a este concepto. Además la entidad refleja un margen de beneficio empresarial de 759.444,79 euros (20’06%).

En este sentido, destacar que la entidad indica específicamente en la justificación presentada lo siguiente: *“Sin embargo no podemos evaluar esta partida (Eventualidades) como la única reserva disponible, ya que su valoración conjunta con el considerable beneficio resultante arroja una cuantía que permitiría cubrir, con holgura y margen suficiente para asegurar la existencia de beneficio a la finalización del proyecto, cualquier coste asociado a la ejecución que pudiese no haber sido contemplado en el detallado análisis presentado a lo largo de este informe, así como cualquier gasto indirecto o penalidad que pudiese ser necesario abordar, dado que el conjunto de ambas partidas representa un margen del 27,98 % (1.059.444,79 euros).”*

Por lo tanto, atendiendo a lo indicado en el párrafo anterior y teniendo en cuenta la complejidad de todas las partidas desglosadas en el informe presentado por la empresa, se podría imputar a este importe (1.059.444,79 euros) cualquier otro concepto imprevisto no contemplado en la justificación, y que pudiera surgir durante la ejecución del contrato.

En virtud de todo lo anterior, se considera que **las justificaciones presentadas acreditan la viabilidad de la oferta** posibilitando una formación con la garantía de calidad que requiere todo centro asociado a un Centro de Referencia Nacional (CRN), que tiene entre sus funciones tanto el correcto diseño de la formación como la puesta en marcha de instrumentos tendentes a la mejora global de la misma.

EL DIRECTOR DEL CRN GETAFE

Firmado digitalmente por: RODRÍGUEZ PASCUA JAVIER  
Fecha: 2023 06 12 14:37