

Área: Gestión de Residuos

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

CONTRATO Nº 130/2022 SERVICIOS DE GESTIÓN DE RESIDUOS PELIGROSOS Y NO PELIGROSOS, PRODUCIDOS EN LAS INSTALACIONES DE CANAL DE ISABEL II, S.A.

Con fecha 9 de junio de 2023 se recibe de la Subdirección de Coordinación la documentación relativa a las especificaciones técnicas, la subcontratación y los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, así como las ofertas económicas de las 4 empresas que han presentado oferta al procedimiento de licitación del contrato n.º 130/2022 SERVICIOS DE GESTIÓN DE RESIDUOS PELIGROSOS Y NO PELIGROSOS, PRODUCIDOS EN LAS INSTALACIONES DE CANAL DE ISABEL II, S.A.

Una vez analizada la documentación recibida, se ha apreciado lo expuesto a continuación, que concluye en la valoración definitiva de las ofertas.

1º ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

Se procede a la revisión de las especificaciones técnicas y la documentación de subcontratación presentadas por todos los licitadores, de conformidad con lo establecido en el apartado 6.A) del Anexo I del PCAP, resultando lo siguiente:

- Lote 1:**

- SERTEGO SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES, S.L.U.

	Cumple / No cumple
Especificaciones Técnicas	Cumple
Subcontratación	Cumple

- Lote 3:**

- DIVICONFE, S.L.

	Cumple / No cumple	Motivo
Especificaciones Técnicas	No Cumple	No aporta documento de Especificaciones técnicas
Subcontratación	Cumple	

- SURGE AMBIENTAL, S.L.

	Cumple / No cumple	Motivo
Especificaciones Técnicas	No Cumple	No aporta documento de Especificaciones técnicas
Subcontratación	Cumple	

- TEODORO GARCÍA E HIJOS, S.L.

	Cumple / No cumple
Especificaciones Técnicas	Cumple
Subcontratación	Cumple

No habiendo presentado documentación al respecto, y por consiguiente, no cumpliendo las especificaciones técnicas referidas en el apartado 6.A) del Anexo I del PCAP, las empresas **DIVICONFE, S.L** y **SURGE AMBIENTAL, S.L.**, no serán tenidas en consideración.

La documentación relativa a la subcontratación y a las especificaciones técnicas de las empresas **TEODORO GARCÍA E HIJOS, S.L** y **SERTEGO SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES, S.L.U**, se ajusta a lo indicado en el apartado 6 del PCAP.

2º CRITERIOS DE VALORACIÓN

Los criterios que han de servir de base para la adjudicación del contrato son aquéllos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas (100 puntos) conforme a lo siguiente:

- A)1. Valoración económica: 70 puntos.
- A)2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: 30 puntos.

2º A. REVISIÓN DE LAS PROPOSICIONES ECONÓMICAS

Las proposiciones económicas presentadas por las empresas que cumplen los requisitos, se exponen a continuación:

- Lote 1:

LICITADOR	OFERTA ECONÓMICA SIN IVA (€)
SERTEGO SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES, S.L.U.	762.250,47

Se procede a la revisión de la oferta económica presentada, de conformidad con el modelo establecido en el Anexo II del PCAP, resultando las siguientes incongruencias en la tabla B de la oferta:

TABLA B: SUMINISTROS

	SUMINISTRO CONSUMIBLES	Nº UNIDADES (4 AÑOS)	PRECIO UNITARIO (€/UNIDAD)	TOTAL OFERTA (€)	OFERTA RE-CALCULADA CANAL (€)
Ud	Contenedores residuos biosanitarios 10 litros	96	4	403,20	384,00
Ud	Contenedores residuos biosanitarios 30 litros	40	8	312,00	320,00
Ud	Contenedores residuos biosanitarios 60 litros	40	10	408,00	400,00

Por tanto, la proposición económica de la empresa SERTEGO SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES, S.L.U. recalculada y tomada en consideración para la valoración de la oferta económica, sería la expuesta a continuación:

EMPRESA	OFERTA ECONÓMICA SIN IVA (€)
SERTEGO SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES, S.L.U.	762.231,27

- Lote 3:

LICITADOR	OFERTA ECONÓMICA SIN IVA (€)
TEODORO GARCÍA E HIJOS, S.L	-370.595,00

Se procede a la revisión de la oferta económica presentada, de conformidad con el modelo establecido en el Anexo II del PCAP, encontrándose que se ajusta a la oferta presentada por el licitador.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP se determinó si existían ofertas anormalmente bajas en las proposiciones económicas presentadas por las empresas licitadoras. Una vez realizados los cálculos se comprobó que:

- LOTE 1, la empresa SERTEGO SERVICIOS MEDIO AMBIENTALES SLU no está incurso en presunción de anormalidad

CÁLCULO VALOR ANORMAL O DESPROPORCIONADO

Presupuesto Licitación: 843.550,21

	% Baja Tem.	Oferta Anormal
SERTEGO SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES, S.L.U.	762.231,27	9,6401

Cuando, concurriendo un solo licitador, sea inferior al importe máximo de licitación en más de 25 unidades porcentuales

Limite 75% Presupuesto: 632.662,66

- LOTE 3, la empresa TEODORO GARCIA E HIJOS S.L., está incurso en presunción de anormalidad. En el caso de este Lote, el importe que se toma en consideración a efectos de comparar las ofertas será el resultado de sumar lo ofertado a las Tablas A y B del escenario hipotético de valoración previsto en el Anexo II.C (144.600,00 euros)

CÁLCULO VALOR ANORMAL O DESPROPORCIONADO			
Presupuesto Licitación:	246.846,36		
TEODORO GARCIA E HIJOS, S.L.	144.600,00	% Baja Tem.	Oferta Anormal
		41,4211	SI
Cuando, concurriendo un solo licitador, sea inferior al importe máximo de licitación en más de 25 unidades porcentuales			
Limite 75% Presupuesto: 185.134,77			

Motivo por el que fue necesario solicitarle la documentación de justificación de la viabilidad de su oferta, que recibimos el pasado viernes 21 de julio de 2023.

Se analiza la documentación presentada por la empresa TEODORO GARCIA E HIJOS S.L., para el contrato 130/2022 lote 3 y de la cual se determina lo siguiente, apoyándose en los siguientes argumentos:

- En los conceptos de transporte los costes en logística son más productivos por tener todos los camiones en amortizados,
- La experiencia en la realización de estos servicios durante aproximadamente dos décadas les sirve para minimizar tiempos y optimizar las rutas de retirada con el objetivo de mejorar la eficiencia energética y la reducción de la huella de carbono.
- los contenedores necesarios para la realización del servicio ya están instalados en los centros productores y se encuentran amortizados al 100%,
- Dada la experiencia en Canal de Isabel II S.A son conocedores de los residuos generados, tienen un mercado de venta afianzado
- De la documentación enviada, se puede constatar el margen de beneficio de la venta del material.

Por todo lo expuesto anteriormente, se da por justificada la oferta y se tendrá en cuenta para la valoración de ofertas.

2º B. VALORACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA (máximo 70 puntos)

En aplicación del criterio de valoración expuesto en el apartado 8 A) 1 del Anexo I del PCAP la valoración de las ofertas es la siguiente:

- Lote 1:

LICITADOR	VALORACIÓN ECONÓMICA
SERTEGO SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES, S.L.U.	70

- **Lote 3:**

LICITADOR	VALORACIÓN ECONÓMICA
TEODORO GARCÍA E HIJOS, S.L.	70

2º C. REVISIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se ha procedido a la revisión de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de conformidad con lo establecido en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP. A continuación, se reflejan explícitamente tanto los valores ofertados por los licitadores en el Anexo II bis como los valores realmente acreditados según la documentación anexa también incluida en el Sobre Nº 3.

- **Lote 1:**

LICITADOR: SERTEGO SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES, S.L.U.			
Criterio de valoración		Valor ofertado por el licitador	Valor acreditado por el licitador
2.1. Reducción de tiempo de respuesta para retiradas que no estén en ruta. Hasta 5 puntos (indicar el nº horas tras la solicitud)	Máximo 48 horas	24 horas	24 horas
2.2. Eficiencia energética de la flota de vehículos: Hasta 20 puntos.	Etiqueta C o Eco	10 etiquetas C o ECO	9 etiquetas C 1 etiqueta ECO
2.3. Medios materiales adicionales. Adscripción al Servicio de vehículos adicionales a los mínimos exigidos en el apartado 5.3 del Anexo I propuestos por el licitador. Hasta 5 puntos.	Nº vehículos adicionales	2	2

- **Lote 3:**

LICITADOR: TEODORO GARCIA E HIJOS, S.L.			
Criterio de valoración		Valor ofertado por el licitador	Valor acreditado por el licitador
2.1. Reducción de tiempo de respuesta para retiradas que no estén en ruta. Hasta 5 puntos (indicar el nº horas tras la solicitud)	Máximo 48 horas	24 horas	24 horas
2.2. Eficiencia energética de la flota de vehículos: Hasta 20 puntos.	Etiqueta C o Eco	0 etiquetas C o ECO	0 etiquetas C o ECO
2.3. Medios materiales adicionales. Adscripción al Servicio de vehículos adicionales a los mínimos exigidos en el apartado 5.3 del Anexo I propuestos por el licitador. Hasta 5 puntos.	Nº vehículos adicionales	0	0

2º D VALORACIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (máximo 30 puntos)

- **Lote 1:**

LICITADOR	Criterio 2.1	Criterio 2.2	Criterio 2.3	TOTAL
SERTEGO SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES, S.L.U.	5	20	5	30

- **Lote 3:**

LICITADOR	Criterio 2.1	Criterio 2.2	Criterio 2.3	TOTAL
TEODORO GARCÍA E HIJOS, S.L	5	0	0	5

3º. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Se presenta a continuación el resultado de la valoración de las ofertas en función de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas:

- Lote 1:**

LICITADOR	VALORACIÓN ECONÓMICA	VALORACIÓN TÉCNICA	TOTAL
SERTEGO SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES, S.L.U.	70	30	100

- Lote 3:**

LICITADOR	VALORACIÓN ECONÓMICA	VALORACIÓN TÉCNICA	TOTAL
TEODORO GARCÍA E HIJOS, S.L	70	5	75

Lo que se comunica a los efectos oportunos,

GARCÍA DE LA
FUENTE SUSANA
AUTH

Firmado digitalmente
por GARCÍA DE LA
FUENTE SUSANA -
AUTH
Fecha: 2023.07.28
09:03:42 +02'00'