

## **INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS**

**SERVICIO DE ASISTENCIAS TÉCNICAS A LA FUNCIÓN  
INFORMÁTICA DE CANAL DE ISABEL II, S.A., M.P.  
(PROYECTO DELFYN3)**

**EXPEDIENTE Nº: 3/2022**

**Área: Planificación y Control**

## 1. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

Una vez analizado el contenido de las especificaciones técnicas recibidas por parte de los dos licitadores presentados, así como las aclaraciones solicitadas al licitador INETUM ESPAÑA, S.A. se ha apreciado lo siguiente:

### **Respecto a la oferta técnica presentada por INDRA Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.:**

No presenta la *Matriz de Capacidades técnicas profesionales (CTP)* requerida en el Anexo II Bis del PCAP. Esta circunstancia hace imposible la valoración del correspondiente criterio cuantificable mediante fórmulas para el punto A) 2.1 *Valor de Cumplimiento Ponderado de Capacidades Técnicas Profesionales (VCP de CTP)* ante lo que se asume que dicho valor es 0 (cero) como se contemplará en apartado 3 de este documento.

Las especificaciones técnicas cumplen los requisitos técnicos mínimos requeridos en el Pliego de Prescripciones Técnicas. El licitador no propone la subcontratación de trabajos según constan en el Anexo X presentado.

### **Respecto a la oferta técnica presentada por INETUM ESPAÑA, S.A.:**

En el punto 6.- *Formato de las especificaciones técnicas/Subcontratación* apartado A) *Especificaciones Técnicas* del Anexo I del PCAP se requiere el punto:

4. Plan General de Gestión del Proyecto/Asistencia Técnica (PGP) en la forma detallada en el apartado 6 del Pliego de Prescripciones Técnicas, que incluirá la descripción de la metodología a utilizar para el desarrollo de los trabajos. Se presentará conforme a la plantilla disponible en el siguiente enlace:  
[https://www.canaldeisabelsegunda.es/documents/20143/3672224/Metodologia de Gestion de Proyectos Reducida.zip](https://www.canaldeisabelsegunda.es/documents/20143/3672224/Metodologia_de_Gestion_de_Proyectos_Reducida.zip)

Se comprobó que la empresa licitadora no presentó Plan General de Gestión del Proyecto/Asistencia Técnica requerido incluyendo descripción de la metodología a utilizar para el desarrollo de los trabajos y conforme a la plantilla proporcionada.

En conformidad con lo establecido en el apartado 6.A).4. del Anexo I del PCAP, la empresa licitadora debió presentar Plan General de Gestión del Proyecto/Asistencia Técnica incluyendo descripción de la metodología a utilizar para el desarrollo de los trabajos.

Se solicitó a la empresa licitadora presentar el Plan General de Gestión del Proyecto/Asistencia Técnica incluyendo descripción de la metodología a utilizar para el desarrollo de los trabajos y conforme al formato indicado, tal y como se requiere en el apartado 6.A).4. del Anexo I del PCAP.

La empresa licitadora ha presentado el Plan General de Gestión del Proyecto/Asistencia Técnica que, una vez analizado, presenta las siguientes deficiencias a no incluir el contenido requerido o que éste no sea el adecuado de los siguientes apartados:

- *Apartado 3.1.1.2 Requisitos del Proyecto:* lo incluye, pero no concreta los requisitos del proyecto para ninguna de las Fases del mismo.
- *Apartado 3.1.1.3 EDT - Estructura de Desglose del Trabajo:* No incluye la EDT para ninguna de las Fases del proyecto. En este apartado incluye la tabla *Lista del Equipo* vacía.
- *Apartado 3.1.1.4 Lista detallada de Entregables:* no incluye los entregables para ninguna de las Fases del proyecto.
- *Apartado 3.1.2.2 Cronograma y calendario del proyecto:* incluye acciones para cada una de las asistencias técnicas que Canal demande. No incluye el cronograma ni el calendario del proyecto para ninguna de las Fases del mismo.
- *Apartado 3.1.3 Plan de Gestión de Costes:* No incluye el coste en términos porcentuales de cada Fase, ni de los paquetes de trabajo de la EDT (estos últimos no están incluidos en el documento como se ha indicado anteriormente).
- *Apartado 3.1.4.1 Lista y análisis de Riesgos:* no presenta ni la lista ni el análisis de riesgos.
- *Apartado 3.1.4.2 Registro de Riesgos:* propone un registro de riesgos deficiente al ser excesivamente simplificado, con información faltante, respecto al que se requiere según la plantilla proporcionada.
- *Apartado 3.1.5.1 Lista del Equipo:* presenta una lista del equipo deficiente al ser excesivamente escueta, con información faltante, respecto al que se requiere según la plantilla proporcionada.
- *Apartado 3.1.5.2 Matriz de asignación de Responsabilidades:* No presenta esta matriz.
- *Apartado 3.1.6.3 Matriz de Comunicación:* No presenta esta matriz.

Debido a estas graves deficiencias encontradas en el Plan General de Gestión del Proyecto/Asistencia Técnica presentado, se propone la exclusión del procedimiento a la empresa INETUM ESPAÑA, S.A. debido al incumplimiento sobre la documentación técnica requerida en el PCAP.

En cuanto a la subcontratación, se ha apreciado lo siguiente:

Todas las empresas licitadoras han indicado que no tienen la intención de subcontratar prestaciones objeto del contrato.

Respecto a la oferta presentada por la empresa INETUM ESPAÑA, S.A. es necesario reseñar que en los documentos *Memoria Técnica* (apartado 4) y *Plan General de Gestión del Proyecto/Asistencia Técnica* presentados (apartado 2.2.2 Asunciones del Proyecto) menciona que "En función de la demanda de los servicios solicitados por Canal de Isabel II, Inetum subcontratará aquellos servicios en lo que se no tenga capacidad de recursos propios, con previo aviso a Canal de Isabel II". Este apartado entra en contradicción con la declaración de no subcontratar según lo expuesto en el Anexo X de su oferta.

## 2. CRITERIOS DE VALORACIÓN

Los criterios que sirven de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos**

A) 1. Valoración económica.....**49 puntos**

A) 2. *Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas ....51 puntos:*

A) 2.1 *Capacidades técnicas profesionales (CTP)*, hasta 30 puntos

A) 2.2 *Certificaciones empresariales (CE)*, hasta 15 puntos

A) 2.3 *Experiencia del Coordinador del Servicio con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil*, hasta 6 puntos

B) Criterios sujetos a un juicio de valor.....**No aplica.**

**La valoración de los anteriores criterios que sirven de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:**

**A) Valoración de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos**

**A) 1. Valoración económica.** En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, **49 puntos**. Se establece la siguiente fórmula.

$$V_i = 49 * P_{min} / P_i$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$

$P_i$  = Precio propuesto por la empresa  $i$ , en €.

$P_{min}$  = Precio mínimo ofertado, en €

**A) 2. Valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. 51 puntos**

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2 del PCAP son las siguientes:

**A) 2.1 Capacidades técnicas profesionales (CTP) hasta 30 puntos**

Se valorará la capacidad técnica para dar respuesta a las posibles necesidades de asistencias técnicas sobre el entorno tecnológico de Canal de Isabel II, S.A., M.P., recogido en el Anexo 1 del Pliego de Prescripciones Técnicas del presente procedimiento.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 30 * V_{CPi} / V_{CPmax}$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$

$VCP_i$  = Valor Ponderado Total de la empresa  $i$  teniendo en cuenta las capacidades técnicas profesionales del entorno tecnológico de Canal del personal que el licitador  $i$  se compromete a dedicar o adscribir a la ejecución del contrato conforme a la matriz de evaluación de capacidades técnicas profesionales (CTP) establecida en el Anexo II bis.

$VCP_{max}$  = Mayor  $VCP_i$  conforme a la matriz de evaluación establecida en el Anexo II bis.

El Valor de Ponderado Total de la empresa  $i$ ,  $VCP_i$ , se calcula de la siguiente manera:

$$VCP_i = \sum VCT_i$$

donde:

$VCT_i$  = El valor de las certificaciones/cualificaciones de que disponen las personas cualificadas o certificadas con las acreditaciones indicadas en la matriz establecida en el Anexo II bis que el licitador  $i$  se compromete a dedicar o adscribir a la ejecución del contrato, calculado de la siguiente manera:

Si  $KEX_{ti} \geq 120$

$$VCT_i = \ln(PAX_{ti} + 1) * 2 * Pt$$

Si  $12 < KEX_{ti} < 120$

$$VCT_i = \ln(PAX_{ti} + 1) * (1 + (KEX_{ti} / 120)) * Pt$$

Si  $KEX_{ti} = 12$

$$VCT_i = \ln(PAX_{ti} + 1) * Pt$$

Si  $KEX_{ti} < 12$

$$VCT_i = 0$$

donde:

$\ln()$  = logaritmo neperiano()

$PAX_{ti}$  = Nº de personas de la empresa  $i$  certificadas/cualificadas en la disciplina o tecnología  $t$

$KEX_{ti}$  = Experiencia media en la disciplina o tecnología  $t$ , expresada en meses, del conjunto de las personas de la empresa  $i$  certificadas/cualificadas en la disciplina o tecnología  $t$ . Para tener en cuenta las certificaciones en la disciplina o tecnología  $t$ , el valor mínimo de  $KEX_{ti}$  ha de ser 12. El valor máximo de  $KEX_{ti}$  que se tendrá en cuenta es 120.

$Pt$  = Peso asignado a la disciplina o tecnología  $t$

## A) 2.2 Certificaciones empresariales (CE) 15 puntos

Se valorará la cualificación técnica del licitador, mediante certificaciones de cumplimiento de estándares otorgadas por entidades acreditadas, y, como *partner* acreditado en cuanto a recursos, capacitación y experiencia, mediante las certificaciones de empresa otorgadas por los diferentes fabricantes relacionados con la plataforma tecnológica de Canal, todo ello para dar respuesta a las posibles necesidades de asistencias técnicas sobre el entorno tecnológico de Canal de Isabel II, S.A., M.P., recogido en el Anexo 1 del Pliego de Prescripciones Técnicas del presente procedimiento. Los estándares, fabricantes y las certificaciones para su acreditación se recogen en la citada matriz.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 15 * VCP_i / VCP_{max}$$

donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$

$VCP_i$  = Valor de Cumplimiento Ponderado Total de la empresa  $i$  de las certificaciones de empresa de cumplimiento de estándares o como partner acreditado del entorno tecnológico de Canal conforme a la matriz de evaluación de certificaciones empresariales (CE) adjunta al Anexo II bis.

$VCP_{max}$  = Mayor  $VCP_i$  conforme a la matriz de evaluación establecida en el Anexo II bis.

El Valor de Cumplimiento Ponderado Total de la empresa  $i$ ,  $VCP_i$ , se calcula de la siguiente manera:

$$VCP_i = \sum VCT_i$$

donde:

$VCT_i$  = El valor de la certificación acreditada por la empresa  $i$  para el estándar o tecnología  $t$ , calculado de la siguiente manera:

Si la empresa dispone de la certificación solicitada

$$VCT_i = P_{ti}$$

Si la empresa no dispone de la certificación solicitada

$$VCT_i = 0$$

donde:

$P_{ti}$  = Peso asignado a la certificación de empresa del estándar o tecnología  $t$

**A) 2.3 Experiencia del Coordinador del Servicio** con dedicación a los servicios que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del Anexo I ..... **6 puntos.**

Se valorará la experiencia del Coordinador del Servicio con dedicación a los servicios propuesto por el licitador que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del Anexo I. En este sentido, el Coordinador del Servicio ofertado a efectos de valoración en este apartado será el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para dicho perfil. Por tanto, dicho perfil deberá cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para el mismo.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 6 * N_i / N_{max}$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$

$N_i$  = Nº de años completos de experiencia del Coordinador del Servicio propuesto por el licitador  $i$  en servicios de Asistencias Técnicas a la Función Informática, que excedan los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I.

$N_{max}$  = Mayor  $N_i$  acreditada.

Solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia por lo que dicha experiencia debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

**B) Valoración de los criterios sujetos a un juicio de valor. No aplica**

### 3. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Se ha realizado el análisis de la oferta económica del licitador admitido cuyo resultado es:

- **Respecto a la oferta económica presentada por INDRA Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.:**

La proposición económica resultante de la empresa es de **1.026.921,00 €** (IVA excluido). No supera el valor estimado del contrato y cumple con los requisitos exigidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. La oferta no se encuentra en presunción de baja anormal o desproporcionada de conformidad con lo dispuesto en la cláusula 1 apartado 8.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

Una vez **analizado el contenido de las ofertas, la valoración** en base a los criterios expuestos en el apartado 2 de este documento se hace constancia de:

La empresa licitadora presenta el valor resumen de los Criterios de Valoración en el Anexo II bis de su oferta, según se muestra en la tabla siguiente:

Criterio de valoración	Valor
A) 2.1 Valor de Cumplimiento Ponderado de Capacidades Técnicas Profesionales (VCP de CTP)	2906,456
A) 2.2 Valor de Cumplimiento Ponderado de Certificaciones Empresariales (VCP de CE)	160
A) 2.3 Experiencia del Coordinador del Servicio con dedicación a los servicios <u>que exceda</u> la experiencia mínima requerida	8

En la oferta recibida no se detallan los valores de los que se extrae en valor A) 2.1 Valor de Cumplimiento Ponderado de Capacidades Técnicas Profesionales (VCP de CTP) al no presentarse la Matriz de Capacidades Técnicas en la que se deberían haber detallado.

Dada esta circunstancia, el resumen de la valoración considerada en la oferta es la detallada en la tabla siguiente:

INDRA	
Resumen de Valoraciones de 5. Requisitos de los Licitadores	Valor
A) 2.1 Valor de Cumplimiento Ponderado de Capacidades Técnicas Profesionales (VCP de CTP)	0
A) 2.2 Valor de Cumplimiento Ponderado de Certificaciones Empresariales (VCP de CE)	160
A) 2.3 Experiencia del Coordinador del Servicio con dedicación a los servicios <u>que exceda</u> la experiencia mínima requerida	8

La valoración de los criterios cuantificables en base a los datos detallados en la tabla anterior es la que se muestra en la siguiente tabla:

Ponderación	Valoración de CRITERIOS CUANTIFICABLES	INDRA
49	Propuesta económica	49,000
30	A) 2.1 Valor de Cumplimiento Ponderado de Capacidades Técnicas Profesionales (VCP de CTP)	0,000
15	A) 2.2 Valor de Cumplimiento Ponderado de Certificaciones Empresariales (VCP de CE)	15,000
6	A) 2.3 Experiencia del Coordinador del Servicio con dedicación a los servicios <u>que exceda</u> la experiencia mínima requerida	6,000
100	<b>TOTAL VALORACIÓN</b>	<b>70,000</b>

La clasificación de las ofertas en función de la puntuación obtenida es la siguiente:

LICITADORES	Puntuación	Orden de Clasificación
INDRA Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.	70,00	1

Firmado por Jesús Plaza Rubio  
22/09/2023  
Área de Planificación y Control  
Canal de Isabel II, S.A.

Jefe de Área de Planificación y Control