



Dirección General de Atención
al Mayor y a la Dependencia
CONSEJERÍA DE FAMILIA,
JUVENTUD Y ASUNTOS SOCIALES

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían acceder al original.

INFORME TÉCNICO SOBRE LA VIABILIDAD DE LA OFERTA DE LA EMPRESA SECURITAS SEGURIDAD ESPAÑA, S.A. EN EL PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACION DEL CONTRATO DE SUMINISTRO PARA LA “INSTALACIÓN DE CONTROL DE ERRANTES Y LOCALIZACIÓN” EN DOS LOTES DE RESIDENCIAS DE PERSONAS MAYORES DE LA CONSEJERÍA DE FAMILIA, JUVENTUD Y POLÍTICA SOCIAL DENTRO DEL PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA – FINANCIADO POR LA UNIÓN EUROPEA – NEXTGENERATION EU. Expediente 127/2023.

ANTECEDENTES:

Mediante Resolución nº 1582/2023, de 11 de abril de 2023, de la Secretaría General Técnica de la Consejería de Familia, Juventud y Política Social, actualmente Consejería de Familia, Juventud y Asuntos Sociales, se dispuso la publicación en el Portal de la Contratación de la Comunidad de Madrid y en el B.O.C.M. la licitación del contrato denominado SUMINISTRO PARA LA “INSTALACIÓN DE CONTROL DE ERRANTES Y LOCALIZACIÓN” EN DOS LOTES DE RESIDENCIAS DE PERSONAS MAYORES DE LA CONSEJERÍA DE FAMILIA, JUVENTUD Y POLÍTICA SOCIAL DENTRO DEL PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA – FINANCIADO POR LA UNIÓN EUROPEA – NEXTGENERATION EU. Expediente 127/2023 a adjudicar por procedimiento abierto con pluralidad de criterios, siendo la fecha límite de presentación de ofertas el día 18 de mayo de 2023.

Conforme al apartado 3 de la Cláusula 1 del P.C.A.P. el presupuesto de licitación del contrato es de 1.569.147,67 € (Base Imponible) y el importe total 1.898.668,68 € euros (21% IVA incluido), estando el contrato dividido en dos lotes cuyos importes se detallan a continuación.

- Lote 1 326.521,44 €
- Lote 2 1.242.626,23 €

Ambas cifras IVA no incluido.

La apertura de las todas ofertas económicas presentadas por los licitadores se llevó a cabo finalmente con fecha 23 de junio de 2023, según consta en el correspondiente Acta de la Mesa de Contratación.

Tal y como se establece en el P.C.A.P., en el apartado 8. Criterios objetivos de adjudicación del contrato, de la Cláusula 1, punto 8.3 Ofertas Anormalmente Bajas:

La apreciación de ofertas anormalmente bajas se producirá en los casos siguientes:

1.- En función de la oferta económica y el número de empresas licitadoras:

- *1 licitador: En el supuesto de que se presente una única oferta se considerará que contiene valores anormales o desproporcionados cuando sea inferior al presupuesto base de licitación en más de 35 unidades porcentuales.*
- *2 licitadores: La que sea inferior en más de 20 unidades porcentuales a la otra oferta.*
- *3 licitadores: Las que sean inferiores en más de 10 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, se excluirá para el cómputo de dicha media la oferta de cuantía más elevada cuando sea superior en más de 10 unidades porcentuales a dicha media. En cualquier caso, se considerará desproporcionada la baja superior a 25 unidades porcentuales.*
- *4 o más licitadores: Las que sean inferiores en más de 10 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.*

Cuando existan empresas pertenecientes al mismo grupo empresarial sólo será tomada en consideración para la apreciación de lo anteriormente descrito la oferta más baja de entre las formuladas por las empresas del grupo.

De acuerdo con el criterio expuesto, resultaron incursas en valores desproporcionados las ofertas de la empresa SECURITAS SEGURIDAD ESPAÑA, S.A. (en adelante SECURITAS) en ambos lotes, solicitándosele la oportuna aclaración sobre la misma en aplicación del artículo 149.4 de la Ley 9/2017 de Contratos del Sector Público.

El objeto del presente informe es establecer la viabilidad de la oferta de SECURITAS, sobre la base de la documentación aportada justificativa de su baja.

La oferta realizada por SECURITAS de acuerdo con el acta de la Mesa de Contratación, es la siguiente:

Lote 1: Oferta Económica: 194.902,81 euros

- R. El Berrueco..... 40.779,37 euros
- R. Getafe Alzheimer 24.248,78 euros
- R. y C.D. Vallecas Alzheimer Reina Sofía 90.987,81 euros
- R. y C.D. Villaverde Alzheimer 38.886,85 euros

Total, Base Imponible: 194.902,81 euros

Mejoras:

- Reduce el plazo de ejecución en 15 días naturales.
- Amplía el plazo de garantía en 15 meses.

Lote 2: Oferta Económica: 745.714,73 euros

• R. y C.D. Ensanche Vallecas	39.634,87 euros
• R. y C.D. Isabel la Católica	63.879,65 euros
• R. y C.D. Las Vegas	39.605,16 euros
• R. y C.D. Madrid Sur	48.642,03 euros
• R. y C.D. Mirasierra	53.589,35 euros
• R. y C.D. Nuestra Casa (Villalba)	47.320,69 euros
• Orcasur	39.249,43 euros
• R. y C.D. Parque Coímbra	52.265,57 euros
• R. y C.D. Parque de los Frailes	60.075,38 euros
• R. y C.D. Peñuelas	80.773,76 euros
• R. y C.D. Plata y Castañar.....	65.147,33 euros
• R. y C.D. Moscatelares, SS. Reyes	52.885,28 euros
• R. y C.D. Usera	61.987,80 euros
• R, y CD. Villa del Prado	40.658,43 euros

Total, Base Imponible: 745.714,73 euros

Mejoras:

- Reduce el plazo de ejecución en 15 días naturales.
- Amplía el plazo de garantía en 15 meses.

La oferta de SECURITAS significa en el Lote 1 una bajada del 40,31 % y de un 39,99 % en el Lote 2 sobre el precio de licitación

JUSTIFICACION DE LA OFERTA REALIZADA:

Justificación de la oferta en el Lote 1:

En primer lugar, la empresa comienza declarando expresamente *el carácter confidencial de toda la información solicitada y de las explicaciones que se facilitan junto con esta comunicación. El alcance de la referida confidencialidad incluye no sólo la información sino la documentación y/o cualquier otro medio o soporte material que se pueda facilitar en respuesta al requerimiento que se contesta con esta comunicación.*

De conformidad con lo exigido por la licitadora el presente informe no reproducirá ningún dato al respecto que pueda comprometer la citada solicitud.

Además, expresa que, según la doctrina, *la exhaustividad de la justificación aportada por el licitador habrá de ser tanto mayor cuanto mayor sea la baja en que haya incurrido la oferta* (Resolución número 559/2014 del Tribunal Administrativo Central) y en este sentido, se debe mencionar que la baja de mi representada es poco significativa.

La empresa justifica haber estudiado los costes propuestos por la administración, los elementos a proveer y los planos de los centros, estudiando el coste de adquisición de los equipos con sus proveedores y habiendo visitado los centros, por lo que es conocedora de las tareas que conlleva la instalación del sistema.

En relación con lo anterior establece una división de costes.

En primer lugar, menciona los Costes Directos, *aquellos relativos a la adquisición de los dispositivos a instalar, así como la propia instalación y puesta en marcha del sistema de errantes.*

Como Costes Indirectos, incluye gastos generales, *en los que se tiene en cuenta otros factores como la localización de la empresa, así como las sinergias que pueden generar los diferentes contratos que mi representada ha ejecutado, entendidas como las economías de escala que se producen cuando la empresa realiza ventas a gran escala junto con otros suministros similares, lo cual resulta en procedimientos más eficientes y con menor coste, así como le permite llegar a acuerdos comerciales.*

Entre estos gastos generales, se han calculado un jefe de proyecto, gastos de publicidad, partida presupuestaria para la garantía de los equipos, entre otros.

Por último, informa de que *la oferta económica se completa con la aplicación de un “beneficio industrial” que se fija de nuevo un porcentaje de referencia para el cálculo, de manera que no pudiera ponerse en duda la rentabilidad económica de la oferta presentada.*

A continuación, incluye un cuadro desglose de esta estructura de coste en cada uno de los centros hasta llegar al importe final de la oferta en este lote y otro cuadro en el que los totales aparecen por la naturaleza del coste considerado.

Para los costes de materiales aporta *los presupuestos para este contrato de los fabricantes que proveerán los materiales para el sistema de errantes.*

Y se concluye que *Securitas es una de las mayores empresas españolas del sector lo que le permite obtener condiciones globales con sus proveedores, atendiendo a los volúmenes de contratación, que redundan en condiciones favorables de adquisición de sus productos.*

Para el coste de instalación la licitadora aporta *presupuesto de nuestra empresa instaladora como documento anexo.*

Por ultimo afirma que: *queda totalmente acreditado el coste de las partidas principales que se deberá acometer en el contrato y se puede comprobar que existen suficiente margen de*

beneficio industrial y gastos generales y procede a detallar la capacidad de la empresa como una gran empresa multinacional y por tanto que procedería *tenerse en consideración conforme a lo establecido en el artículo 85.6 del RGLCAP que establece que “para la valoración de las ofertas como desproporcionadas, la mesa de contratación podrá considerar la relación entre la solvencia de la empresa y la oferta presentada”*.

En conclusión: que lo ajustado de su oferta es debido a que como gran empresa que es, tiene la posibilidad de acceder a economías de escala y para apoyar tal aseveración procede a describir su plantilla, delegaciones nacionales e infraestructura empresarial y sus grandes acuerdos estratégicos, así como el interés en tener a la Comunidad de Madrid entre sus clientes y el hecho de haber conseguido ganar recientemente otras licitaciones.

Como anejos al documento descrito aporta cuatro presupuestos:

1. Presupuesto tecnología Lote 1 y Lote 2
En este presupuesto sólo se informa del dato del precio unitario por cada sede y el total.
2. Presupuesto Mano de Obra Lote 1 y Lote 2
Lo mismo que en el Presupuesto anterior sólo se proporciona un importe unitario por sede.
3. Presupuesto equipos informáticos Lote 1 y Lote 2
Se aportan el presupuesto unitario y total de dos tipos de equipos: 18 ordenadores y 18 unidades de otro equipo que sólo se identifica por su marca comercial sin características.
4. Presupuesto monitores Lote 1 y Lote 2
Se aporta el presupuesto relativo a 18 monitores

Justificación de la oferta en el Lote 2:

En cuanto a la justificación de la oferta de la empresa SECURITAS para el Lote 2 del contrato hay que señalar que el documento que contiene la justificación de este lote es idéntico al aportado para justificar la oferta realizada para el Lote 1 con los únicos cambios derivados de los centros afectados, el importe de la oferta y los importes de sus componentes de coste. Los documentos adjuntos son comunes.

VALORACION DE LA OFERTA REALIZADA

Dado que la justificación aportada para justificar la oferta de la empresa en ambos lotes es la misma se procederá a informar sobre las mismas de manera conjunta.

En los informes de SECURITAS del Lote 1 y 2 se afirma que *“la baja de mi representada es poco significativa”*. No compartimos esta afirmación porque consideramos que la baja es muy significativa en el Lote 1 y 2 puesto que suponen una bajada del 40,31 % y del 39,99 % sobre

el precio de licitación, respectivamente. La justificación aportada por el licitador tendría que ser detallada y pormenorizada dada la magnitud de la baja en que han incurrido las ofertas.

Como se indica en el Anexo XIII del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, el estudio económico de los Lotes 1 y 2 para la obtención del precio de licitación divide la prestación por cada Centro en las siguientes partidas: errantes interiores, errantes exteriores, localización, repetidores, receptores, pulseras, gestor de alarmas, software datos e instalaciones. Para conocer si la oferta de la empresa es viable sería imprescindible conocer el coste económico para cada partida de materiales que se señalan en el pliego para así poder valorar si la oferta de la empresa es viable.

La empresa sólo hace hincapié en que se trata de una gran empresa y que ello le proporciona ventajas a la hora de hacer su oferta y no proporciona esa información, aportando únicamente presupuestos unitarios por sede sin identificar el coste de los componentes instalados ni sus características. Sin ir más lejos y a modo de ejemplo hay que tener en cuenta que el Pliego de Prescripciones Técnicas es bastante exhaustivo en este punto ya que entre otros requisitos se exige que el sistema de control de errantes funcione con una frecuencia de 869,2 MHz. No hay referencia alguna a que el sistema propuesto respete ese ámbito de funcionamiento y lo cierto es que, si bien el uso de tecnologías alternativas con otras frecuencias podría abaratar el coste del equipamiento electrónico y con ello la totalidad del sistema, esto no sería nada deseable porque el uso de esa otra tecnología podría interferir con los dispositivos médicos de los centros.

Al analizar la documentación y los presupuestos adjuntos observamos que SECURITAS desglosa los costes de su oferta en coste directo, indirecto y beneficio industrial. En particular, si examinamos la estructura de costes del informe del Lote 2 se advierte una incongruencia sobre el coste indirecto que no está justificada. En una residencia se asignan un importe de gastos generales que es 13 veces y media los asignados a otra residencia prácticamente equivalente por tamaño y situada en la misma zona geográfica de la capital.

Por otro lado, el coste directo de la instalación comprende los materiales y la mano de obra. Sin embargo, en cuanto a los materiales la empresa no aporta datos concretos de los importes de las partidas referenciadas en el citado Anexo XIII del PCAP antes mencionado (errantes exteriores e interiores, localización, repetidores, receptores, pulseras, gestor de alarmas y software de datos). Como hemos señalado con anterioridad el licitador únicamente proporciona un presupuesto sobre tecnología en el cual se aporta un importe global por centro. Tan solo se especifica el modelo y coste de los ordenadores y monitores, pero no se aporta ni información ni datos concretos sobre el resto de partidas de materiales, que suponen más de un 90% del coste total en este apartado.

En cuanto al coste de la mano de obra el licitador únicamente desglosa en un presupuesto la mano de obra por centro. No se aporta ningún tipo de información sobre el número de trabajadores, categorías profesionales o tipo de jornada (tiempo completo o parcial). No obstante, en su lugar, el licitador ofrece en el escrito aportado información genérica y sin concreción en este apartado utilizando expresiones como: *se puede constatar que se cubren perfectamente los costes con creces los requerimientos del cliente y queda margen que es*

capaz de absorber los costes indirectos y de estructura de la empresa, y ello sin tener en cuenta que en la totalidad del contrato existen otros servicios y que, además, mi representada adquirirá un valor reputacional resultado de obtener la adjudicación de un contrato de este tipo con esta Administración, lo supone un valor intangible que implicará una futura ventaja en la medida que tendrá nuevas referencias... o SECURITAS dispone de los medios, humanos y técnicos, solvencia, posición en el mercado y experiencia, adecuados y suficientes para su correcto cumplimiento, tal y como ocurre con el resto de Clientes de la Compañía y, muy especialmente, con las Administraciones Públicas. Tales expresiones en ausencia de otras justificaciones pretenden del órgano de contratación la realización de un acto de fe incompatible con la adjudicación de un contrato administrativo con valores desproporcionados.

En definitiva: no se puede concluir que la oferta sea viable porque se carece de la información necesaria para ello.

CONCLUSION

Analizadas las justificaciones consignadas por la **empresa SECURITAS SEGURIDAD ESPAÑA, S.A.**, se considera que la oferta realizada para la adjudicación del contrato denominado **“INSTALACIÓN DE CONTROL DE ERRANTES Y LOCALIZACIÓN” EN DOS LOTES DE RESIDENCIAS DE PERSONAS MAYORES DE LA CONSEJERÍA DE FAMILIA, JUVENTUD Y POLÍTICA SOCIAL DENTRO DEL PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA – FINANCIADO POR LA UNIÓN EUROPEA – NEXTGENERATION EU. Expediente 127/2023.** incurso en valores anormales o desproporcionados en ambos lotes, **NO** queda debidamente justificada, lo que se informa al objeto de que la Mesa de Contratación pueda proponer la adjudicación del contrato de acuerdo con lo dispuesto en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del concurso.

**Madrid a fecha de la firma
EL DIRECTOR GENERAL DE ATENCION
AL MAYOR Y A LA DEPENDENCIA**

Firmado digitalmente por: ALVAREZ LÓPEZ OSCAR
Fecha: 2023.08.03 23:26

Fdo.: Oscar Alvarez López.