



Dirección General de Igualdad
CONSEJERÍA DE FAMILIA,
JUVENTUD Y POLÍTICA SOCIAL

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían acceder al original.



Cofinanciado por
la Unión Europea

INFORME DE LA OFERTA ANORMALMENTE BAJA PRESENTADA POR LA ENTIDAD SARARTE, S.L. (B70223599) PARA LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO DE SERVICIOS DENOMINADO "PROGRAMA DE EMPRENDIMIENTO EN IGUALDAD (2023)", COFINANCIADO EN UN 40% POR EL FONDO SOCIAL EUROPEO PLUS 2021-2027.

Con fecha 23 de mayo de 2023, la Mesa de contratación ha procedido a realizar los cálculos para comprobar si alguna de las ofertas presentadas en relación al "Contrato de servicios denominado *"programa de emprendimiento en igualdad (2023)"*, cofinanciado en un 40% por el fondo social europeo plus 2021-2027", incurre en valores anormalmente bajos.

De las ocho ofertas presentadas, la de la entidad Formazona (Sararte S.L.) (B70223599) muestra valores anormalmente bajos conforme a lo establecido en la cláusula 1.8 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante PCAP).

Por ello, con fecha 24 de mayo de 2023, se requiere a dicha empresa mediante el Sistema de Notificaciones Telemáticas de la Comunidad de Madrid, siendo aceptada la notificación en la misma fecha. En dicha notificación se le concedía un plazo de máximo de 5 días hábiles contados desde el día siguiente a la de la recepción de la misma con el fin de justificar su oferta (artículos 149.4 y 159.4.f.4º de la LCSP).

Y con fecha 29 de mayo de 2023, la empresa interesada presenta solicitud mediante el Registro Telemático de la Comunidad de Madrid (nº ref. 48/133730.9/23) al que adjunta escrito de justificación y documentación anexa, estando presentado en tiempo y forma.

Una vez analizado el escrito de justificación de la oferta y la documentación adjunta, esta Dirección General observa lo siguiente:

Primero.- En el apartado segundo (punto primero) de su escrito (página 2), la empresa señala que *"Las instalaciones de Formazona son propias, con lo que no tiene que abonar ningún importe mensual por el uso de las mismas, lo que supone un ahorro en sus costes estructurales"*.

Teniendo en cuenta que se trata de una empresa con sede en La Coruña, tal y como se extrae de las escrituras adjuntas al escrito presentado, y que el contrato tiene por objeto la aceleración de proyectos empresariales y profesionales que promuevan la igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres en el territorio de la Comunidad de Madrid con el fin de hacer del mismo *"una herramienta de fomento del empleo, del empresariado y de la igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres en la Comunidad de Madrid"* (apartado 1 del Pliego de Prescripciones Técnicas), la empresa interesada no justifica que tenga las instalaciones o delegaciones necesarias dentro del territorio de la Comunidad de Madrid para ejecutar las prestaciones del contrato, especialmente aquellas prestaciones que requieren inexcusablemente una ubicación física dentro del territorio de la Comunidad de Madrid como la formación presencial, lo cual conllevaría a su vez gastos de desplazamiento y de dietas que no se contemplan en el presupuesto desglosado que aparece en el informe de justificación de oferta anormalmente baja presentado por Formazona (Sararte S.L.).

Segundo.- En materia de recursos humanos, Formazona (Sararte S.L.) señala en su escrito:

Que *"▪ Disponemos de recursos humanos suficiente para la gestión de servicios de consultoría y formación, y con contratos indefinidos. Esto significa que la gestión de los servicios de consultoría y formación no supone un importante coste añadido para la empresa, lo que nos permite ser más eficientes frente a otros licitadores."*

▪ Disponemos de consultores, docentes, coordinadores y jefes de proyectos propios en plantilla con carácter estable, lo que supone un importante ahorro en los costes de personal" (página 2).

Que en el cuadro de costes contempla 24.017,53 euros de coste de personal y 500,00 euros de costes de coordinación (página 3).

Y que *"Nuestros consultores se encuentran dentro del Convenio colectivo estatal de consultoría, y estudios de mercados y de la opinión pública (BOE Nº57 martes 06 de marzo de 2018)."*

Adjuntamos (BOE Nº57 martes 06 de marzo de 2018)

*Disponemos de coordinadores dentro de la plantilla de Sararte S.L, lo que supone un importante ahorro de los costes salariales del personal destinados a este proyecto.
Poseemos un equipo interno informático que realizarán las tareas de publicidad y puesta a punto de la página de la web realizada exclusivamente para dar visibilidad al proyecto, por lo que solo destinaremos una pequeña parte del presupuesto para posibles contingencias dentro de este apartado.*

TERCERO. - Que, por consiguiente, en caso de resultar adjudicatarios, los precios ofertados se podrán mantener vigentes durante la ejecución del contrato.

CUARTO. - Que la empresa Formazona (Sararte S.L) cumple las obligaciones relativas a las disposiciones sobre protección y condiciones de trabajo de sus empleados" (página 4).

Ahora bien, según se indica en la cláusula 1.4.1 del PCAP, el precio del contrato se ha calculado en base a costes salariales del personal que se prevé serían necesarios para la adecuada ejecución del contrato, esto es, 1 coordinador, 8 técnicos y 2 informáticos conforme al XVII Convenio Colectivo estatal de empresas de consultoría y estudios de mercado y de la opinión pública, aprobado por Resolución de 22 de febrero de 2018, de la Dirección General de Empleo (BOE nº57, de 6 de marzo de 2018).

Teniendo en cuenta que, como afirma la empresa en su escrito, aplicaría el citado convenio colectivo al personal dedicado a la ejecución del contrato, la presupuestación del gasto "coste personal" de 24.017,53 euros (página 3), se encuentra muy por debajo del presupuesto previsto en el PCAP de 46.608,00 euros (descontando el beneficio industrial y los costes indirectos), concretamente 22.590,47 euros menos, por lo que o bien los costes salariales no se ajustan a lo establecido en dicho Convenio Colectivo, o bien, la empresa ha previsto destinar menos personal para la ejecución de las prestaciones del contrato, en cuyo caso, no acredita que destinando menos personal del previsto en el PCAP pueda ejecutar todas y cada una de las prestaciones contempladas en el Pliego de Prescripciones Técnicas. Por ello, se considera que la empresa no justifica este extremo.

Tercero.- En relación al coste del portal web indicado de 500,00 euros, por un lado, se encuentra por debajo de los precios de mercado para la realización de esta prestación (página 3), y por otro lado, tampoco se ajusta al precio de la mano de obra del personal informático según los cálculos señalados en la cláusula 1.4.1 del PCAP.

Cuarto.- En cuanto al cuadro de costes (página 3), y ya que tras la valoración de la propuesta de Formazona (Sararte S.L) (oferta económica de 36.610,01 euros (Base imponible) y mejoras propuestas según lo establecido en la cláusula 1.8.3.b del PCAP), se ha detectado una baja de un 35,50%, se considera que hubiese sido necesario un desglose más detallado de cada uno de los gastos indicados.

Por todo lo anteriormente expuesto, desde esta Dirección General de Igualdad, se concluye que no se garantiza la viabilidad de que la propuesta económica presentada por Formazona (Sararte S.L) permitirá la ejecución de los trabajos con la calidad y las condiciones recogidas en los Pliegos.

En Madrid, a fecha de firma.

LA DIRECTORA GENERAL DE IGUALDAD.

P.S. (Orden 1892/2023, de 11 de junio)

EL VICECONSEJERO DE FAMILIA, JUVENTUD Y POLÍTICA SOCIAL

Firmado digitalmente por: MARTINEZ-SICLUNA SEPULVEDA LUIS
Fecha: 2023.06.26 09:23