

ORDEN**NÚMERO 1438/2025**

CONSEJERÍA DE FAMILIA, JUVENTUD Y ASUNTOS SOCIALES

UNIDAD ADMINISTRATIVA:

Expte: **099/2023 (A/SER-007764/2023L01) LOTE 1**

DIVISIÓN DE CONTRATACIÓN

En uso de las atribuciones que me han sido conferidas por las disposiciones vigentes:

Examinados los documentos obrantes en el expediente procede resolver teniendo en cuenta los siguientes:

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Mediante Orden de la Consejería de Familia, Juventud y Política Social nº 1108/2023, de 14 de abril, fueron aprobados los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares y de Prescripciones Técnicas de este contrato de servicios, denominado **"DIRECCIÓN DE OBRA Y DIRECCIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA Y COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD DE LAS OBRAS DE ACONDICIONAMIENTO Y REESTRUCTURACIÓN DE EDIFICIO DOTACIONAL PÚBLICO EN LA CALLE SANTA CRUZ DE MARCENADO 28, MADRID (2 lotes)"**, para su adjudicación por procedimiento abierto simplificado mediante pluralidad de criterios.

SEGUNDO.- La adjudicación del contrato Lote 1 "Dirección de las obras de acondicionamiento y reestructuración de edificio dotacional público en la calle Santa Cruz de Marcenado 28, Madrid", se acordó mediante Orden de la Consejería de Familia, Juventud y Asuntos Sociales nº 2661/2023, de 6 de septiembre, a favor de ESTUDIO ARQUILOM, S.L. con NIF B83763896, en la cantidad de 22.022,00 euros, 21% de IVA incluido.

El contrato se firmó con fecha 19 de septiembre de 2023. El plazo de ejecución del contrato era de 20 meses + 12 meses (periodo de garantía), de acuerdo con lo indicado en el apartado 17 de la cláusula 1 del PCAP.

TERCERO.- Mediante Orden 1483/2023, de 16 de mayo, de la Consejería de Familia, Juventud y Política Social se adjudicó a la empresa CONSTRUCCIONES ALEA S.L., con N.I.F. B32001687 el contrato de obras, denominado: **"OBRAS DE ACONDICIONAMIENTO Y REESTRUCTURACIÓN DE EDIFICIO DOTACIONAL PÚBLICO EN CALLE SANTA CRUZ DE MARCENADO 28, EN MADRID"**. Dicho contrato fue formalizado el día 12 de junio de 2023.

El precio del contrato fue de 1.674.025,19 euros (21% IVA incluido) con un plazo de ejecución de 18 meses desde el día siguiente a la formalización del acta de comprobación del replanteo.

CUARTO.- Con fecha 11 de marzo de 2024, el Juzgado de primera instancia nº4 de Orense, acuerda la apertura de la fase común de concurso, y la apertura de la fase de liquidación de la empresa adjudicataria CONSTRUCCIONES ALEA S.L.

La declaración de concurso de la empresa contratista suponía una causa de resolución del contrato prevista en el artículo 211 b) de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (en adelante, LCSP).

QUINTO.- En consecuencia, mediante Orden 2390/2024, de 30 de julio, se resuelve el contrato de obras denominado **"OBRAS DE ACONDICIONAMIENTO Y REESTRUCTURACIÓN DE EDIFICIO DOTACIONAL PÚBLICO EN CALLE SANTA CRUZ DE MARCENADO 28, EN MADRID"**, por encontrarse la adjudicataria en situación de concurso de acreedores.

SEXTO.- Mediante Orden 2494/2024, de 14 de agosto, se acuerda el inicio del procedimiento de resolución del LOTE 1 **"Dirección de las obras de acondicionamiento y reestructuración de edificio dotacional público en la calle Santa Cruz de Marcenado 28, Madrid"** del contrato de servicios denominado: **"DIRECCIÓN DE OBRA Y DIRECCIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA Y COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD DE LAS OBRAS DE ACONDICIONAMIENTO Y REESTRUCTURACIÓN DE EDIFICIO DOTACIONAL PÚBLICO EN LA CALLE SANTA CRUZ DE MARCENADO 28, MADRID (2 lotes)"**, adjudicado a la entidad **ESTUDIO ARQUILOM, S.L.**, por ser este complementario del contrato principal del de obras mencionado anteriormente y que quedó resuelto.

Se le concedió, asimismo, al interesado, un plazo de diez días naturales para que formule las alegaciones y presente los documentos o justificaciones que estimara pertinentes.



SEPTIMO.- Mediante escrito de 26 de agosto de 2024, la empresa contratista presenta escrito de alegaciones oponiéndose a la resolución del contrato, solicitando que, conforme a las recomendaciones de la doctrina del Consejo de Estado, y aplicando el principio de conservación del contrato y el principio de la eficiencia en la utilización de los recursos públicos, se dé preferencia a la pervivencia de la relación contractual

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- En primer lugar, hay que comenzar señalando que la legislación aplicable al contrato es la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014.

De conformidad con lo previsto en el artículo 313 de la LCSP relativo a las causas y efectos de resolución de los contratos, se establece en el apartado 1.c) entre las causas de resolución que:

“Los contratos complementarios quedarán resueltos, en todo caso, cuando se resuelva el contrato principal.”

Concurre en el supuesto analizado la citada causa de resolución del artículo 313.1.c) de la LCSP, al haberse resuelto el contrato principal, correspondiente a la obra en el Edificio Dotacional Público en Calle Santa Cruz de Marcenado, 28, sobre la cual se llevaría a cabo la prestación del servicio objeto del Lote 1 consistente en la **“Dirección de las obras de acondicionamiento y reestructuración de edificio dotacional público en la calle Santa Cruz de Marcenado 28, Madrid”**.

SEGUNDO.- En segundo lugar, en lo que se refiere a las alegaciones formuladas por el contratista a la orden de inicio del procedimiento de resolución, hay que señalar que no pueden ser acogidas ninguna de ellas por los siguientes motivos:

- En lo que se refiere a la alegación primera del contratista, hay que señalar que, de acuerdo con lo previsto en el artículo 29.7 de la LCSP, se entiende por contratos complementarios aquellos que tienen una relación de dependencia respecto de otro, el principal, y cuyo objeto se considere necesario para la correcta realización de la prestación o prestaciones a las que se refiera dicho contrato principal. El contrato principal puede existir por sí solo. Los complementarios, por el contrario, precisan de la existencia del principal, del que dependen y en función del cual se justifican, tendiendo a asegurarlo o a completar sus efectos.

El contrato de servicios de dirección de obra por su propio objeto no puede existir por sí solo. La prestación objeto del contrato no es otra que la dirección de una obra concreta, por lo tanto, si esta obra no se lleva a cabo no pueden desarrollarse las prestaciones propias del servicio de dirección de obra.

- En lo que se refiere a la alegación segunda, hay que señalar que la calificación de un contrato como complementario viene determinado por su objeto y la naturaleza de sus prestaciones; existe una relación de dependencia respecto a un contrato principal, siendo necesario el contrato complementario para la correcta realización de las prestaciones a las que se refiera ese contrato principal.

En algunas ocasiones la propia ley califica como complementarios algunos tipos contractuales de manera expresa. Así la LCSP atribuye tal carácter – en relación con el de obra– a los de servicio que tengan por objeto la dirección de obra y la gestión integrada de proyectos (artículo 303.2 y 4). Por esta razón es por la que no es necesario indicar en este tipo de contratos su carácter de complementario al ya estar establecido por Ley.

- En cuanto a la alegación tercera, hay que poner de manifiesto de nuevo que la resolución del contrato principal viene regulada en el artículo 313.1 c) de la LCSP relativo a la que resolución de los contratos de servicios; que determina que los contratos complementarios quedarán resueltos, en todo caso, cuando se resuelva el contrato principal. De esta manera, una vez resuelto el contrato de obras principal, quedarán resueltos los contratos complementarios de servicios. Según la Memoria del año 2017 del Consejo de Estado: La expresión legal “en todo caso” es tajante. Impone a la Administración la obligación de resolver el contrato accesorio cuando se extingue el principal. Su cumplimiento no es dispensable para la Administración. La voluntad opositora del contratista a la resolución no obsta su procedencia.



La rotunda previsión legal está justificada por la accesoriedad del objeto del contrato complementario. Carece de sentido continuar en el tiempo la prestación cuando desaparece su razón de ser, el contrato principal. Este automatismo no supone que no deba seguirse la tramitación administrativa necesaria para la resolución del contrato, como se ha hecho en este caso, atendiendo al procedimiento regulado en los artículos 190 y 191 de la LCSP y en el artículo 109 del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.

- En cuanto a la alegación cuarta, es relevante indicar que el supuesto excepcional que se recoge en el informe 23/19 de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa, al que hace referencia la interesada, deriva de la aplicación del artículo 246.5 de la LCSP, esto es, el supuesto en el que el órgano de contratación haya resuelto un contrato de obras y se haya acordado de forma urgente la continuación por otro empresario o por la propia Administración.

Sólo en este supuesto estamos ante una excepcionalidad a la resolución automática del contrato complementario de dirección de obra. Este supuesto excepcional solo se daría siempre y cuando se tratara de dar continuidad a la ejecución de la obra inicial, y esta no es la circunstancia que se ha producido en el contrato de obras que nos ocupa.

La suspensión del contrato de obras, que se acordó antes de su resolución, vino determinada por la necesidad de buscar las soluciones técnicas necesarias para poder continuar los trabajos garantizando la seguridad del inmueble, por lo que durante estos meses se han realizado estudios estructurales para determinar las soluciones técnicas que se precisan y se ha actualizado el proyecto inicial de las obras incluyendo nuevas partidas y actualizando los precios, con el fin de tramitar una nueva licitación de la ejecución de las obras.

Del mismo modo, ha de tenerse en cuenta que la inclusión de nuevas partidas en el proyecto y el incremento del presupuesto de las obras, tendrán como consecuencia una variación en el importe y las prestaciones de los nuevos contratos de dirección de obra y de dirección de ejecución de obra y coordinación de seguridad y salud que deben licitarse.

TERCERO: Una vez expuestos los motivos por los que no puede ser acogidas las alegaciones de la contratista, hay que volver a acudir al citado artículo 313 LCSP para determinar los efectos de la resolución de este contrato. En el apartado tercero de este artículo se recoge que en el supuesto de resolución previsto en el artículo 313.1 c) de la LCSP, el contratista solo tendrá derecho a percibir, por todos los conceptos, una indemnización del 3 por ciento del precio de adjudicación del contrato, IVA excluido.

Siendo en este caso el precio de adjudicación del contrato sin IVA de 18.200,00 euros, correspondería una indemnización del 3 por ciento sobre dicho importe, lo que supone un total de 546,00 euros.

Por otro lado, en relación con la garantía constituida, se considera oportuno proceder a su devolución, al no mediar culpa del contratista en la resolución del contrato.

Vista la propuesta de la Dirección General de Juventud, el informe de la Abogacía, de de la Intervención Delegada y de la Comisión Jurídica Asesora de la Comunidad de Madrid, y en aplicación del artículo 313 de la LCSP.

DISPONGO

PRIMERO.- Acordar la resolución del LOTE 1 “**Dirección de las obras de acondicionamiento y reestructuración de edificio dotacional público en la calle Santa Cruz de Marcenado 28, Madrid**” del contrato de servicios denominado: “DIRECCIÓN DE OBRA Y DIRECCIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA Y COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD DE LAS OBRAS DE ACONDICIONAMIENTO Y REESTRUCTURACIÓN DE EDIFICIO DOTACIONAL PÚBLICO EN LA CALLE SANTA CRUZ DE MARCENADO 28, MADRID (2 lotes)”, adjudicado a la entidad **ESTUDIO ARQUILOM, S.L.**, por ser este complementario del contrato principal de la “OBRAS DE ACONDICIONAMIENTO Y REESTRUCTURACIÓN DE EDIFICIO DOTACIONAL PÚBLICO EN CALLE SANTA CRUZ DE MARCENADO 28, EN MADRID” resuelto mediante Orden 2390/2024, de 30 de julio, de la Consejera de Familia, Juventud y Asuntos Sociales.

Los efectos de la resolución de este contrato serán desde el día siguiente a la resolución del contrato de obras mencionado (6 de agosto de 2024).

SEGUNDO.- Acordar una indemnización a favor del contratista de QUINIENTOS CUARENTA Y SEIS EUROS (546,00 €).

TERCERO.- Acordar la devolución de la garantía definitiva constituida.

Contra el presente acto, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse con carácter potestativo recurso de reposición en el plazo un mes, ante el mismo órgano que lo ha dictado, o bien, directamente, recurso contencioso-administrativo en el plazo de dos meses, ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia o los Juzgados de lo Contencioso-Administrativo de Madrid, ambos plazos contados desde el día siguiente al de la recepción de la notificación, sin perjuicio de cualquier otro recurso que se estime procedente interponer. Todo ello conforme a lo dispuesto en los artículos 123 y 124 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas y artículos 8 a 12 y 46 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

En Madrid,
a fecha de firma

LA CONSEJERA DE FAMILIA, JUVENTUD Y ASUNTOS SOCIALES
(P.D. Orden 3147/2023, de 5 de diciembre, BOCM nº 304, de 22/12/2023)
LA DIRECTORA GENERAL DE JUVENTUD

Firmado digitalmente por: CASTILLA RODRÍGUEZ LAURA
Fecha: 2023.05.26 15:36