



Exp.: A/CSP-011723/2023

NOTIFICACIÓN DE LA MESA DE CONTRATACIÓN DE LA AGENCIA MADRILEÑA DE ATENCIÓN SOCIAL

La mesa de contratación de la Agencia Madrileña de Atención Social, compuesta de acuerdo con la Resolución de la Gerencia de la Agencia Madrileña de Atención Social de fecha 26 de septiembre de 2015, publicada en el BOCM de 20/11/2015, en su reunión de 31 de julio de 2023 ha procedido a la celebración del acto de apertura de las ofertas económicas y la documentación relativa a los criterios de adjudicación evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas en el procedimiento restringido denominado **“Explotación del servicio de cafetería y comedor en 17 centros de mayores adscritas a la Agencia Madrileña de Atención Social (17 lotes)”**, A/CSP-011723/2023, y ha adoptado los siguientes acuerdos.

Se constata que **SERYMAR HOSTELERIA Y SERVICIOS, S.L.** no ha presentado oferta para el lote 16, cuestión que es confirmada por los asistentes al acto en representación de este licitador y que la oferta presentada por **VICTOR ALFONSO MEJIA BASTIDAS** para el lote 17 no es correcta, en tanto que varía sustancialmente el modelo establecido y el importe de la proposición no se corresponde con un porcentaje de baja de las tarifas. Asimismo, se comprueba, tanto en la aplicación Nexus como en registro, que **FRANCISCO JAVIER CORTECERO GUTIÉRREZ** no ha presentado oferta para los lotes 1, 2, 4, 7, 9, 10, 11, 13, 14 y 15.

En virtud de cuanto antecede, la Mesa de contratación de la Agencia Madrileña de Atención Social, **ACUERDA:**

- 1) **La exclusión** de los licitadores **SERYMAR HOSTELERIA Y SERVICIOS, S.L.** en el **lote 16**, y **FRANCISCO JAVIER CORTECERO GUTIÉRREZ** en los lotes **1, 2, 4, 7, 9, 10, 11, 13, 14 y 15** por no haber presentado proposición económica y
- 2) **La exclusión** del licitador **VICTOR ALFONSO MEJIA BASTIDAS** en el **lote 17** por no haber presentado proposición económica identificable, puesto que la única oferta presentada no es correcta, en tanto que varía sustancialmente el modelo establecido y el importe de la proposición no se corresponde con un porcentaje de baja de las tarifas.

El artículo 84 del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, establece que:

“Si alguna proposición no guardase concordancia con la documentación examinada y admitida, excediese del presupuesto base de licitación, variara sustancialmente el modelo establecido, o comportase error manifiesto en el importe de la proposición, o existiese reconocimiento por parte del licitador de que adolece de error o inconsistencia que la hagan inviable, será desechada por la mesa, en resolución motivada. Por el contrario, el cambio u omisión de algunas palabras del



La autenticidad de este documento se puede comprobar en www.madrid.org/csv mediante el siguiente código seguro de verificación: **0982380093461544787012**

modelo, con tal que lo uno o la otra no alteren su sentido, no será causa bastante para el rechazo de la proposición.”

Asimismo, la cláusula 18 del pliego de cláusulas administrativas particulares (PCAP) establece que:

“No se aceptarán proposiciones económicas que contengan omisiones, errores o tachaduras que impidan conocer claramente lo que la Administración estime fundamental para considerar la oferta. Si alguna proposición no guardase concordancia con la documentación examinada y admitida, excediese del presupuesto base de licitación, variase sustancialmente el modelo establecido, comportase error manifiesto en el importe de la proposición, o existiese reconocimiento por parte del licitador de que adolece de error o inconsistencia que le hagan inviable, será desechada por la Mesa de contratación, sin que sea causa bastante para el rechazo el cambio u omisión de algunas palabras del modelo si ello no altera su sentido.”

Contra el presente acto, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponer, con carácter potestativo, recurso especial en materia de contratación, en el plazo de quince días hábiles, ante el mismo órgano que lo ha dictado o ante el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, o bien, directamente, recurso contencioso-administrativo, en el plazo de dos meses, ante los Juzgados de lo Contencioso-Administrativo de Madrid, sin perjuicio de cualquier otro recurso que se estime procedente interponer. Todo ello conforme a lo dispuesto en los artículos 44 y siguientes de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público; artículos 123 y 124 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas; y artículos 8 al 12 y 46 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa. Ambos plazos contados a partir del día siguiente a aquel en que se envíe la notificación o del aviso de notificación, si fuera mediante comparecencia electrónica, siempre que el acto se haya publicado el mismo día en el perfil de contratante del órgano de contratación.

En Madrid, a la fecha de firma,

EL SECRETARIO

LA PRESIDENTA

José Pedro Rodero Díaz

Teresa María Fernández Muñoz

