

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DE PLANES DIRECTORES Y ESTUDIOS DE SISTEMAS DE DRENAJE URBANO

EXPEDIENTE N.º 148/2021

Área: Área de Cartografía y GIS

INDICE

1.	ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN	3
2.	OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS	3
2.1.	U.T.E. INGENIERÍA ESPECIALIZADA OBRA CIVIL E INDUSTRIAL S.A-OVE ARUP AND PARTNERS, S.A.	3
2.2.	PW ADVISORY & CAPITAL SERVICES, S.L.	8
3.	CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.....	8
3.1.	VALORACIÓN ECONÓMICA (49 puntos)	8
3.2.	EXPERIENCIA ADICIONAL DEL RESPONSABLE DEL CONTRATO (11 puntos)	9
3.3.	EXPERIENCIA ADICIONAL DEL MODELIZADOR RESPONSABLE ASIGNADO AL CONTRATO (20 PUNTOS) 10	
3.4.	EXPERIENCIA ADICIONAL DE LOS MODELIZADORES ASIGNADOS AL CONTRATO (20 PUNTOS)	10
3.5.	VALORES PROPUESTOS Y ACREDITADOS (CONSIDERADOS EN FÓRMULAS DE VALORACIÓN).....	11
4.	PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS Y CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS	12

1. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

En el presente contrato NO aplican Especificaciones Técnicas.

En lo referente a Subcontratación, en caso de producirse, los licitadores debían especificar los trabajos y empresas a subcontratar en el Anexo X del Pliego de Condiciones Administrativas Particulares (en adelante PCAP).

La documentación presentada por los licitadores cumple con lo requerido en este aspecto.

2. OFERTAS ECONÓMICAS

2.1. OFERTAS ECONÓMICAS PRESENTADAS

Todas las ofertas recibidas están formuladas conforme al Anexo 2 del PCAP y ninguna supera el valor estimado del contrato.

El importe del contrato es de 1.250.000 euros, siendo las ofertas presentadas las siguientes:

Nº	LICITADOR	BAJA	Oferta (€)	Coef. Licitación (%)	Veconomica
1	U.T.E. INGENIERÍA ESPECIALIZADA OBRA CIVIL E INDUSTRIAL S.A-OVE ARUP AND PARTNERS, S.A.	33.00%	837,500.00	67.00%	49.00
2	TÉCNICA Y PROYECTOS S.A. (TYPISA)	21.20%	985,000.00	78.80%	41.66
3	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	3.19%	1,210,125.00	96.81%	33.91
4	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	32.00%	850,000.00	68.00%	48.28
5	PW ADVISORY & CAPITAL SERVICES, S.L.	37.50%	781,250.00	62.50%	0.00
6	SERVICIOS INTEGRADOS EN PROCESOS DEL AGUA, S.L.	21.21%	984,875.00	78.79%	41.67
VALOR DE LA OFERTA ANORMALMENTE BAJA:				67.47%	

En la tabla se han señalado los dos licitadores cuyas ofertas tienen un valor anormalmente bajo. Se explica a continuación la justificación de su consideración en el procedimiento para el caso nº1, y su exclusión en el caso nº5.

2.2. OFERTAS ECONÓMICAS ANORMALMENTE BAJAS

Las ofertas presentadas por los siguientes licitadores se encuentran en presunción inicial de baja anormal o desproporcionada, de acuerdo con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP:

- U.T.E. INGENIERÍA ESPECIALIZADA OBRA CIVIL E INDUSTRIAL S.A-OVE ARUP AND PARTNERS, S.A
- PW ADVISORY & CAPITAL SERVICES, S.L.

A continuación, se expone el análisis de la documentación justificativa aportada y las conclusiones obtenidas:

2.3. U.T.E. INGENIERÍA ESPECIALIZADA OBRA CIVIL E INDUSTRIAL S.A-OVE ARUP AND PARTNERS, S.A.

BAJA: 33 %

El licitador U.T.E. INGENIERÍA ESPECIALIZADA OBRA CIVIL E INDUSTRIAL S.A-OVE ARUP AND PARTNERS, S.A. justifica el valor de su oferta en base a los siguientes argumentos:

- Equipo propio, sin subcontratación
- Amplia experiencia previa en proyectos similares
- Licencias del software amortizadas

El licitador hace notar el hecho objetivo de la **desviación de su oferta por un valor del 0,69% sobre el límite de presunción de oferta anormalmente baja**, tan sólo de 5.838,75 euros. Esta diferencia, repartida entre los 48 meses de duración del contrato, **supone un importe de desviación de 121,64 euros/mes**.

En el análisis de la oferta presentada, el licitador expone la justificación de las partidas que componen la proposición económica atendiendo a costes de personal, medios materiales y gastos esperables. La justificación se estructura en los siguientes conceptos:

- Costes de personal
- Duración de las actividades del contrato
- Costes de viajes
- Licencias de software
- Gastos generales y beneficio industrial

COSTES DE PERSONAL

El licitador expone que el cálculo del presupuesto ofertado se ha realizado a partir de los salarios reales del personal que participaría en el contrato. Aporta justificación de que dichos salarios se encuentran por encima de los dos convenios que aplican:

- Convenio colectivo del Sector de Construcción y Obras Públicas
- Convenio colectivo del Sector de empresas de ingeniería y oficinas de estudios técnicos, en concreto el XX convenio de mayo de 2023.

Código	Titulación	Descripción funcional	Categoría convenio construcción	Coste mínimo s/convenio construcción	Categoría convenio ingenierías	Coste mínimo s/convenio ingenierías	Coste real de empresa
TEC-01	ICCP	Responsable del contrato			1	20,65	35,35
TEC-02	ICCP	Modelizador responsable	II	22,53			32,22
TEC-03	ICCP	Modelizador 1	II	22,53			27,43
TEC-04	ICCP	Modelizador 2			1	20,65	27,14
TEC-05	ICCP	Especialista hidráulica e hidrología			1	20,65	27,87
TEC-06	Ingeniero Técnico	Trazado, planeamiento y servicios afectados	III	19,42			25,07
TEC-07	Ingeniero Técnico Industrial	Equipos electromecánicos	III	19,42			24,69
TEC-08	Ingeniero Técnico	Especialista medioambiental			2	16,01	24,52
TEC-09	Delineante 1ª	Delineante			5	13,03	21,31
TEC-10	Auxiliar Técnico	Mediciones y presupuestos	VI	16,83			20,55
TEC-11	Auxiliar Administrativo	Edición			5	13,03	19,10

Costes horarios reales que justifica el licitador, comparados con los de convenio

Mediante esta comparativa, **el licitador justifica que los costes horarios que está utilizando para calcular los costes de cada trabajo del pliego son superiores a los de los convenios que aplican**.

DURACIÓN ESTIMADA DE LAS ACTIVIDADES DEL CONTRATO

El licitador considera las siguientes duraciones totales de los trabajos del cuadro de precios:

Código	Denominación	Duración (meses)
CP1	Estudio de diagnosis y plan director de drenaje urbano de una cuenca de más de 350.000 hab según las indicaciones del PPT	4
CP2	Estudio de diagnosis y plan director de drenaje urbano de una cuenca de más de 50.000 y hasta 350.000 hab según las indicaciones del PPT	3,5
CP3	Estudio de diagnosis y plan director de drenaje urbano de una cuenca de más de 5.000 y hasta 50.000 hab según las indicaciones del PPT	3
CP4	Estudio de diagnosis y plan director de drenaje urbano de una cuenca de más de 2.000 y hasta 5.000 hab según las indicaciones del PPT	2,5
CP5	Estudio de diagnosis y plan director de drenaje urbano de una cuenca de hasta 2.000 hab según las indicaciones del PPT	2,25
CP6	Estudio de alternativas o estudio de situación de la red, incluyendo modelización matemática e informe de propuestas; conversión de un modelo SWMM a Infoworks ICM con informe asociado; actualización de PD con informe resumen; modelo 2D con informe resumen; todo según los alcances definidos en el PPT, para redes urbanas de más de 30 km y hasta 100 km	2
CP7	Estudio de alternativas o estudio de situación de la red, incluyendo modelización matemática e informe de propuestas; conversión de un modelo SWMM a Infoworks ICM con informe asociado; actualización de PD con informe resumen; Estudio y Plan Director de un sistema de colectores y emisarios de hasta 30 km de longitud; modelo 2D con informe resumen; todo según los alcances definidos en el PPT, para redes de hasta 30 km	1,25
CP8	Estudio de diagnosis y Plan Director de un sistema de colectores y emisarios de más de 30 km de longitud, incluso unión de los modelos de las redes urbanas conectadas a él.	2,25
CP9	Ingeniero especialista para asesoramiento y redacción de estudios hidráulicos de las redes de drenaje urbano, trabajos o similares referentes a posibles elementos no contemplados en las unidades anteriores, según especificaciones del presente pliego. Se incluirán todos los medios auxiliares (delineación, administrativos, materiales) para la presentación de un documento final	(hora)

El licitador fundamenta estos tiempos en la experiencia del personal en trabajos similares. Por la experiencia en contratos previos similares: los tiempos se encuentran en la horquilla de lo aceptable, considerado personal dedicado al 100 % al contrato y con alta experiencia.

COSTES DE VIAJES

Para tener en cuenta las visitas a campo necesarias en la realización de los trabajos, el licitador asigna una dedicación de vehículo y estima unos km a recorrer para cada una de las unidades del cuadro de precios. La estimación de estos costes justificada por el licitador es coherente con las visitas a campo que se exigen en el PPT; en cualquier caso, la influencia de estos sobre el coste total del trabajo es muy pequeña.

LICENCIAS DE SOFTWARE

El licitador expone el coste de las licencias necesarias para el desarrollo de los trabajos y asigna un porcentaje de días de uso razonable a cada una de las unidades del cuadro de precios.

Software BIM	Coste "Token Diario"
Autocad	4,10 €/día de uso
InfoWorks	5,28 €/día de uso
ArcGis	1,67 €/día de uso

GASTOS GENERALES Y BENEFICIO INDUSTRIAL

Para el cálculo de los costes, el licitador supone un 13% de Gastos Generales y un 6% de Beneficio Industrial, lo cual se considera apropiado.

DESGLOSE DE LA DEDICACIÓN POR UNIDADES DEL CUADRO DE PRECIOS

El licitador aporta desglose de precios por cada unidad del cuadro de precios. Se muestra a continuación a modo de ejemplo, la correspondiente a la unidad de precio CP5:

CÓDIGO	UNIDAD	DENOMINACIÓN	PRECIO PCAP (€)	PLAZO DE EJECUCIÓN (mes)	MEDICIÓN (h)	IMPORTE OFERTADO (€)
CP5	ud	Estudio de diagnosis y plan director de drenaje urbano de una cuenca de hasta 2.000 hab según las indicaciones del PPT	48.000,00	2,25		31.278,04
			COSTE REAL (€)	DEDICACIÓN (%)		
TEC-01	h	RESPONSABLE DEL CONTRATO	35,35	20,00	75,60	2.672,46
TEC-02	h	MODELIZADOR RESPONSABLE	32,22	20,00	75,60	2.435,83
TEC-03	h	MODELIZADOR 1	27,43	40,00	151,20	4.147,42
TEC-04	h	MODELIZADOR 2	27,14	40,00	151,20	4.103,57
TEC-05	h	ESPECIALISTA HIDRÁULICA E HIDROLOGÍA	27,87	20,00	75,60	2.106,97
TEC-06	h	TRAZADO, PLANEAMIENTO Y SERVICIOS AFECTADOS	25,07	12,00	45,36	1.137,18
TEC-07	h	EQUIPOS ELECTROMECÁNICOS	24,69	10,00	37,80	933,28
TEC-08	h	ESPECIALISTA MEDIOAMBIENTAL	24,52	10,00	37,80	926,86
TEC-09	h	DELINEANTE	21,31	40,00	151,20	3.222,07
TEC-10	h	MEDICIONES Y PRESUPUESTOS	20,55	10,00	37,80	776,79
TEC-11	h	EDICIÓN	19,1	30,00	113,40	2.165,94
OG-1	h	VEHÍCULO	3,24	7,00	44,80	145,04
OG-2	km	ENERGÍA VEHÍCULO	0,05		300,00	13,50
OG-3	día	LICENCIAS SOFTWARE	11,05	75,00	120,00	1.326,00
GG	%	GASTOS GENERALES		13,00		3.394,68
BI	%	BENEFICIO		6,00		1.770,46

La justificación total de los costes de personal está acorde con la consideración de una dedicación al 100% del coste de los dos modelizadores al contrato, 20% del modelizador responsable y 20% del responsable. **Con base a la experiencia en estos trabajos, las dedicaciones y la simultaneidad que resulta (inferior a 2 trabajos por modelizador) se consideran adecuadas, y están acordes a lo que se consideró para la obtención de los precios del pliego.**

Se muestra a continuación la tabla resumen en la que se muestra la comparación entre el precio de cada unidad del cuadro de precios del PCAP y el coste para la empresa de cada una de ellas:

Código	Unidad	Denominación	Importe estimado (€)	Cuadro de precios unitarios PCAP (€)	Baja (%)
CP1	ud	Estudio de diagnosis y plan director de drenaje urbano de una cuenca de más de 350.000 hab según las indicaciones del PPT	70.990,29	106.000,00	33,03
CP2	ud	Estudio de diagnosis y plan director de drenaje urbano de una cuenca de más de 50.000 y hasta 350.000 hab según las indicaciones del PPT	58.574,89	88.000,00	33,44
CP3	ud	Estudio de diagnosis y plan director de drenaje urbano de una cuenca de más de 5.000 y hasta 50.000 hab según las indicaciones del PPT	40.072,75	62.000,00	35,37
CP4	ud	Estudio de diagnosis y plan director de drenaje urbano de una cuenca de más de 2.000 y hasta 5.000 hab según las indicaciones del PPT	35.670,38	55.000,00	35,14
CP5	ud	Estudio de diagnosis y plan director de drenaje urbano de una cuenca de hasta 2.000 hab según las indicaciones del PPT	31.278,04	48.000,00	34,84
CP6	ud	Estudio de alternativas o estudio de situación de la red, incluyendo modelización matemática e informe de propuestas; conversión de un modelo SWMM a Infoworks ICM con informe asociado; actualización de PD con informe resumen; modelo 2D con informe resumen; todo según los alcances definidos en el PPT, para redes urbanas de más de 30 km y hasta 100 km	11.294,27	17.000,00	33,56
CP7	ud	Estudio de alternativas o estudio de situación de la red, incluyendo modelización matemática e informe de propuestas; conversión de un modelo SWMM a Infoworks ICM con informe asociado; actualización de PD con informe resumen; Estudio y Plan Director de un sistema de colectores y emisarios de hasta 30 km de longitud; modelo 2D con informe resumen; todo según los alcances definidos en el PPT, para redes de hasta 30 km	5.291,89	8.000,00	33,85
CP8	ud	Estudio de diagnosis y Plan Director de un sistema de colectores y emisarios de más de 30 km de longitud, incluso unión de los modelos de las redes urbanas conectadas a él.	20.705,91	31.000,00	33,21
CP9	h	Ingeniero especialista para asesoramiento y redacción de estudios hidráulicos de las redes de drenaje urbano, trabajos o similares referentes a posibles elementos no contemplados en las unidades anteriores, según especificaciones del presente pliego. Se incluirán todos los medios auxiliares (delineación, administrativos, materiales) para la presentación de un documento final	56,36	96,00	41,30

Con estos valores, se obtiene una baja media de 34,86%, superior al 33% de baja ofertado. Se ha detectado que el cálculo para el importe estimado del CP8 contiene una errata y la suma total del mismo es 26.659,56€ en lugar de 20.705,91€. Corrigiendo este valor, la baja media se sitúa en 32,73%, valor muy próximo al 33% de baja ofertado. Se acepta que la baja media ponderada alcance como mínimo el 33% ofertado, teniendo en cuenta que la unidad CP8 no se prevé que sea de las más utilizadas del cuadro de precios.

CONCLUSIÓN:

A la vista de lo anteriormente expuesto, se concluye que la justificación aportada por la **U.T.E. INGENIERÍA ESPECIALIZADA OBRA CIVIL E INDUSTRIAL S.A.-OVE ARUP AND PARTNERS, S.A.** resulta suficiente. Por tanto, **se acepta la justificación aportada y la oferta se considera en el procedimiento.**

2.4. PW ADVISORY & CAPITAL SERVICES, S.L.

BAJA: 37,5 %

El licitador **no presenta justificación** de la oferta económica anormalmente baja.

CONCLUSIÓN:

A la vista de lo anteriormente expuesto, **la oferta de PW ADVISORY & CAPITAL SERVICES, S.L. no se considera en el procedimiento.**

3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

De conformidad con lo establecido en el apartado 1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

*“Los licitadores deberán presentar **oferta a los dos (2) lotes del procedimiento de licitación de manera obligatoria.** La oferta será **única y válida para los dos (2) lotes.** En este sentido, los licitadores deberán presentar en la plataforma de licitación electrónica referida en el apartado 10.10 del presente Anexo **la misma oferta en los dos (2) lotes.** Por tanto, si el licitador presenta oferta al lote nº 1, deberá presentar la misma oferta en el lote nº2 en la plataforma de licitación electrónica referida en el apartado 10.10 del presente Anexo. Los licitadores deben tener en cuenta que si concurren en UTE a uno de los lotes deberán concurrir con la misma UTE (mismos miembros) a los restantes lotes.”*

En consecuencia, tanto la oferta económica como los valores ofertados para los criterios técnicos por cada licitador son únicos para los dos lotes.

Los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los establecidos en el apartado 8 del Anexo I del PCAP, y a se especifican en los siguientes subapartados, junto con los valores propuestos y acreditados por los licitadores para su valoración.

3.1. VALORACIÓN ECONÓMICA (49 puntos)

A) 1. Valoración económica. En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, **49 puntos**. Se establece la siguiente fórmula.

$$Vi = 49 * Omin / Oi$$

Vi: Puntuación correspondiente a la oferta i.

Oi: Porcentaje de la oferta i, obtenido de restar a 100 la baja ofertada por la empresa i

Omin: Porcentaje **menor** ofertado, obtenido de restar a 100 la **mayor** baja ofertada.

El análisis de las ofertas incursas en presunción de anormalidad está incluido en el apartado 2 del presente informe.

3.2. EXPERIENCIA ADICIONAL DEL RESPONSABLE DEL CONTRATO (11 puntos)

Se valorará la experiencia del perfil propuesto por el licitador como Responsable del Contrato de conformidad con lo indicado en el presente apartado. En este sentido, el perfil ofertado a efectos de valoración en este apartado será el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos mínimos previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para dicho perfil. Por tanto, dicho perfil deberá cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para el mismo.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 5 * (E_{i1}/E_{max1}) + O_{di}$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i .

E_{i1} = Número total de años completos de experiencia del Responsable del Contrato propuesto por el licitador i , que excedan del mínimo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I, en redacción de proyectos de obras hidráulicas, redacción de planes directores de redes de alcantarillado o ejecución de obras hidráulicas.

E_{max1} = Mayor E_{i1} acreditado por todos los licitadores.

O_{di} = Puntuación total obtenida dependiendo del número total de obras de redes de saneamiento realizadas como Jefe de Proyecto o Director de Obra por el Responsable del Contrato propuesto por el licitador i , de conformidad con lo siguiente:

1 obra de redes de saneamiento realizada como jefe de proyecto o director de obra por el perfil de Responsable del Contrato propuesto por el licitador:

Odi = 2,0 puntos

2 obras de redes de saneamiento realizadas como jefe de proyecto o director de obra por el perfil de Responsable del Contrato propuesto por el licitador:

Odi = 4,0 puntos

3 o más obras de redes de saneamiento realizadas como jefe de proyecto o director de obra por el perfil de Responsable del Contrato propuesto por el licitador:

Odi = 6,0 puntos

3.3. EXPERIENCIA ADICIONAL DEL MODELIZADOR RESPONSABLE ASIGNADO AL CONTRATO (20 PUNTOS)

Se utilizará la siguiente fórmula:

$$Vi = 10 * (Ei2/Emax2) + Ori$$

Donde:

Vi= Puntuación correspondiente a la oferta i.

Ei2= Número total de años completos de experiencia del perfil propuesto por el licitador i como Modelizador Responsable, que excedan del mínimo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I, en redacción de estudios hidráulicos de redes de saneamiento con el software Infoworks.

Emax2= Mayor Ei2 acreditado por todos los licitadores.

Ori= Puntuación total obtenida dependiendo del número total de estudios de sistemas de drenaje urbano sostenible, en los que el Modelizador Responsable propuesto por el licitador i figure como autor, de conformidad con lo siguiente.:

- | | |
|---|-----------------------|
| 1 estudio de sistemas de drenaje urbano sostenible realizado como autor por el Modelizador Responsable propuesto por el licitador: | Ori= 5 puntos |
| 2 o más estudios de sistemas de drenaje urbano sostenible realizados como autor por el Modelizador Responsable propuesto por el licitador: | Ori= 10 puntos |

3.4. EXPERIENCIA ADICIONAL DE LOS MODELIZADORES ASIGNADOS AL CONTRATO (20 PUNTOS)

Se utilizará la siguiente fórmula:

$$Vi = 11 * (Ei3/Emax3) + Ohi$$

Donde:

Vi= Puntuación correspondiente a la oferta i.

Ei3= suma del número total de años completos de experiencia conjunta de los dos modelizadores, propuestos por el licitador i como modelizadores asignados al contrato, que excedan el mínimo de dos (2) años requerido para cada uno de ellos en el apartado 5.3.1 del Anexo I, en la modelización de redes de saneamiento con el software Infoworks.

Emax3= Mayor Ei3 acreditado por todos los licitadores.

Ohi= Puntuación total obtenida dependiendo del número total de estudios realizados entre los dos perfiles propuestos por el licitador en los que figuren expresamente como modelizadores con Infoworks ICM, de la forma siguiente.

2 estudios en que alguno de ellos figure como modelizador en Infoworks ICM:

Ohi= **3 puntos**

4 estudios en que alguno de ellos figure como modelizador en Infoworks ICM:

Ohi= **6 puntos**

6 ó más estudios en que alguno de ellos figure como modelizador en Infoworks ICM:

Ohi= **9 puntos**

3.5. VALORES PROPUESTOS Y ACREDITADOS (CONSIDERADOS EN FÓRMULAS DE VALORACIÓN)

La siguiente tabla muestra los valores propuestos por los licitadores, junto con los valores resultantes del análisis de la documentación acreditativa entregada, tanto la documentación contenida en el sobre 3 como la recibida posteriormente como resultado de las aclaraciones solicitadas a cada uno de los licitadores, teniendo en cuenta lo descrito en el presente apartado 3 de este informe.

Las celdas rayadas identifican la oferta del licitador que ha sido excluido del proceso, por no presentar justificación de oferta económica.

LICITADOR / CÓDIGO RELACIONADO CRIQ. CUANTIFICABLE	Años extra experiencia Responsable		Nº obras como JP o DO del Responsable		Años extra experiencia IW Modelizador Responsable		Nº estudios SUDS Modelizador Responsable		Años extra experiencia IW Modelizadores		Nº estudios con IW ICM Modelizadores		NOTAS
	E1 (P)	E1 (A)	Od (P)	Od (A)	E2(P)	E2(A)	Or (P)	Or(A)	E3 (P)	E3 (A)	Oh (P)	Oh (A)	
U.T.E. INGENIERÍA ESPECIALIZADA OBRA CIVIL E INDUSTRIAL S.A.-OVE ARUP AND PARTNERS, S.A.	13	13	18	18	30	0	10	3	15	11	9	9	1
TÉCNICA Y PROYECTOS S.A. (TYPISA)	17	17	8	8	6	6	1	1	12	12	8	8	2
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	16	16	4	4	8	8	6	0	22	20	14	6	3
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	15	15	5	5	17	17	2	0	23	23	8	8	4
PW ADVISORY & CAPITAL SERVICES, S.L.													5
SERVICIOS INTEGRADOS EN PROCESOS DEL AGUA, S.L.	27	27	4	0	8	6	2	2	23	10	22	6	6

(P) Propuesto por el licitador

(A) Acreditado en la oferta por el licitador

NOTAS:

- Modelizador Responsable no acredita años extra específicamente con el software Infoworks. Los estudios que se justifican por parte del Modelizador Responsable como estudios de SUDS son, salvo tres, de medidas anti-DSU como tanques de tormenta, no específicamente de SUDS. Los años de experiencia extra de los Modelizadores con Infoworks suman 11.
- Acreditamos las mismas unidades propuestas para todos los perfiles.
- Los seis estudios que se justifican por parte del Modelizador Responsable como estudios de SUDS son Planes Directores de redes de saneamiento con modelización matemática, sin que se acredite que han incluido el estudio de SUDS. Los años extra acreditados de los modelizadores con Infoworks suman 20. Los estudios con Infoworks ICM de los modelizadores acreditados en la tabla XV-2 son 6.
- Los dos estudios que se incluyen como de SUDS no tienen la autoría del Modelizador Responsable.
- No justifican oferta anormalmente baja.
- Responsable no cumple solvencia (no cumple la titulación requerida). No acredita obras o proyectos como jefe de obra o director de proyecto. Los años extra de experiencia acreditados por el licitador en las tablas de los anexos XIV y XV de los perfiles de Modelizador Responsable y Modelizadores son menores que los propuestos en la tabla de proposición de criterios técnicos cuantificables.

4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS Y CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De conformidad con lo establecido en el apartado 1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

“La oferta será única y válida para los dos (2) lotes. (...) Número **máximo de lotes de los que el empresario puede resultar adjudicatario**: Cada licitador, individualmente o en UTE, sólo podrá ser adjudicatario **como máximo de un (1) lote.**”

En este sentido, de conformidad con los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I, el licitador que haya obtenido la mayor puntuación será el adjudicatario del Lote nº 1. El licitador que haya obtenido la segunda mayor puntuación será el adjudicatario del Lote nº 2.”

La siguiente tabla muestra las puntuaciones obtenidas por los licitadores, aplicando los criterios de valoración de ofertas definidos en el apartado 8 del Anexo I del PCAP, e indicados en el apartado 3 del presente informe. Las celdas rayadas identifican la oferta del licitador que ha sido excluido del proceso, de acuerdo con lo expuesto en el apartado 2 del presente informe.

licitador / CÓDIGO RELACIONADO CRIQ. CUANTIFICABLE	E1	Od (máx. 6 pto)	E2	Or (máx. 10 pto)	E3	Oh (máx. 8 pto)	E1 máx	E2 máx	E3 máx	Vrespons (máx. 11 puntos)	Vmod.respons (máx. 20 puntos)	Vmodelizadores (máx. 20 puntos)	Total V criterios técnicos	Veconomía	Total V
U.T.E. INGENIERÍA ESPECIALIZADA OBRA CIVIL E INDUSTRIAL S.A.-OVE ARUP AND PARTNERS, S.A.	13	6	0	10	11	9	17	17	23	9,82	10,00	14,26	34,08	49,00	83,08
TÉCNICA Y PROYECTOS S.A. (TYPISA)	17	6	6	5	12	9	17	17	23	11,00	8,53	14,74	34,27	41,66	75,93
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	16	6	8	0	20	9	17	17	23	10,71	4,70	18,57	33,98	33,91	67,89
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	15	6	17	0	23	9	17	17	23	10,41	10,00	20,00	40,41	48,28	88,69
P.W. ADVISORY & CAPITAL SERVICES, S.L.															
SERVICIOS INTEGRADOS EN PROCESOS DEL AGUA, S.L.	0	0	6	10	10	9	17	17	23	0,00	13,53	13,78	27,31	41,67	68,98

Se aprecia que la empresa **SERVICIOS INTEGRADOS EN PROCESOS DEL AGUA S.L.** no puede obtener puntuación por criterios cuantificables en el perfil de Responsable del Contrato, al no cumplir este perfil la titulación exigida en los criterios de solvencia del apartado 5.3.1 del PCAP.

Paula González Laynez
Coordinadora. Area de Cartografía y GIS

Firmado por:
Paula González Laynez

Fecha:
2023.10.31
15:32:59
+01'00'