

ÁREA DE GESTIÓN DE LA CONTRATACIÓN
Exp.: ECON/000201/2022

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían acceder al original

COMUNICACIÓN DE EXCLUSIÓN DE: FAURA-CASAS, AUDITORS CONSULTORS S.L.

TÍTULO DEL CONTRATO: "AUDITORÍA FINANCIERA EXTERNA DE LOS EJERCICIOS 2023, 2024 Y 2025 DE LA AGENCIA PARA LA ADMINISTRACIÓN DIGITAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID"

La Mesa de Contratación de la Agencia para la Administración Digital de la Comunidad de Madrid, de conformidad con lo previsto en la **cláusula 13** del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, ha acordado en la reunión del día 14 de junio de 2023, convocada para proceder al estudio de la justificación de la valoración de la oferta presentada por **FAURA-CASAS, AUDITORS CONSULTORS S.L.**, la exclusión del procedimiento de licitación de la empresa que se indica a continuación y por los motivos que se señalan.

EMPRESA	FAURA-CASAS, AUDITORS CONSULTORS S.L.	
MOTIVOS DE EXCLUSIÓN		
<p>En reunión de 30 de mayo de 2023, la Mesa de contratación procedió a la apertura del Sobre nº 2 “PROPOSICIÓN ECONÓMICA Y DOCUMENTACIÓN RELATIVA A LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN EVALUABLES DE FORMA AUTOMÁTICA POR APLICACIÓN DE FÓRMULAS”, observando que la propuesta presentada por la empresa FAURA-CASAS, AUDITORS CONSULTORS SL, podía considerarse desproporcionada o con valores anormales, en relación con lo establecido en el artículo 149 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 y en el apartado 8 de la Cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.</p> <p>En su virtud, la Mesa de Contratación acordó cursar la oportuna comunicación al interesado en cumplimiento de lo que establece el artículo citado, a los efectos de que justificara por escrito la valoración de la oferta y precisara las condiciones de la misma.</p> <p>En fecha 8 de junio de 2023 (nº de registro 55/472553.9/23) la empresa FAURA-CASAS, AUDITORS CONSULTORS SL presentó escrito en el que declara:</p> <p><i>“-Que, por un error tipográfico, en la oferta económica presentada por Faura-Casas el importe indicado en la misma corresponde a una única anualidad y no a la totalidad del contrato.</i></p> <p><i>- Que el precio total del contrato por las tres anualidades es el equivalente a 71.692,50€ (IVA incluido), cuyo desglose es el siguiente:</i></p>		
Base Imponible (tres anualidades) (IVA no incluido)	Importe IVA 21%	Importe total del contrato IVA incluido
59.250,00 €	12.442,50 €	71.692,50 €

Una vez valorados los argumentos presentados por la empresa en el escrito citado, en el que manifiesta que la oferta económica presentada corresponde a una anualidad, y no a la totalidad del contrato (3 anualidades), se estima que el licitador reconoce que la oferta adolece de error o inconsistencia que le hace inviable.

El artículo 84 del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, así como la cláusula 12 del Pliego de Cláusulas Administrativas establecen que si alguna proposición no guardase concordancia con la documentación examinada y admitida, excediese de la base imponible del presupuesto base de licitación, variase sustancialmente el modelo establecido, comportase error manifiesto en el importe de la proposición, o existiese reconocimiento por parte del licitador de que adolece de error o inconsistencia que le hagan inviable, será desechada por la Mesa de contratación.

Por tanto, ante la falta de justificación de los términos de su oferta y el reconocimiento del error cometido en la elaboración de la misma, la Mesa de Contratación en sesión de 14 de junio de 2023 acordó el **rechazo** de la oferta presentada por la empresa **FAURA-CASAS, AUDITORS CONSULTORS S.L.**

Se ha de indicar que el Pliego de Cláusulas Administrativas que rige el contrato establece un presupuesto base de licitación correspondiente al período total de duración del contrato, 3 años, en la cláusula 4 del citado pliego se indica que “*los licitadores deberán señalar en su oferta económica, el importe ofertado para la totalidad de los servicios, de conformidad con lo indicado en el Modelo de proposición económica recogido en el Anexo I al pliego*”, y en el Anexo I del citado pliego se especifica que las ofertas económicas deben comprender el plazo total de ejecución del mismo, no constando en ningún caso que las empresas pudieran realizar sus ofertas por un plazo inferior. No hay ningún dato ni referencia en el Pliego que indujera a error al licitador a realizar la oferta por una anualidad y no por tres, plazo de ejecución total del contrato.

La oferta presentada por **FAURA-CASAS, AUDITORS CONSULTORS S.L.** indica expresamente que se compromete a tomar a su cargo la ejecución del contrato, por un importe de Base imponible: 19.750,00 €.

Por todo ello, de la oferta presentada por la empresa licitadora **FAURA-CASAS, AUDITORS CONSULTORS S.L.** no se podía deducir que su verdadero importe era distinto al que declaraba.

En idéntico sentido se pronuncia el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, en resolución 266/2020, de 1 de octubre, que concluye lo siguiente:

< El asunto de fondo es la adecuación a Derecho de la decisión de la Mesa, ratificada por el Órgano de contratación, de rechazar la oferta económica porque adolece de error o inconsistencia que la hace inviable.

...El Órgano de contratación, en su informe alega que “no hay ningún dato ni referencia en el PCAP que indujera a error al licitador a realizar la oferta por una anualidad y no por tres, plazo de ejecución total del contrato. Estamos, por lo tanto, ante un error propio del licitador, reconocido por él en el documento de justificación de sus ofertas económicas. La oferta realizada no ha seguido las prescripciones establecidas en el PCAP que rige el contrato provocando una inconsistencia que no permitía conocer cuál era la verdadera oferta, tal y como manifestó la Mesa de contratación en la sesión celebrada el 18 de agosto de 2020 en la que se analizó el informe y justificación de la oferta incurso en presunción de temeridad. Ninguno

de los licitadores restantes ha incurrido en el citado error, sino que sus ofertas se han realizado conforme a lo establecido en el PCAP referidas a 36 meses, plazo total de ejecución del contrato.

En la sesión celebrada el 20 de julio de 2020, de apertura de ofertas económicas y criterios de adjudicación evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas, la Mesa de contratación, de la lectura de las proposiciones económicas no podía entender de forma directa e inequívoca que se trataba de unas ofertas erróneas, es decir, que los importes ofertados no eran los que aparecían en la proposiciones económicas sino que era el triple de esa cantidad y por ello no procedió a pedir aclaración a la empresa licitadora. Por lo tanto, no se trata como alega la empresa recurrente, de una proposición que adolece de un error salvable mediante la lectura de la propia oferta, en aplicación del artículo 84 del Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento general de la Ley de Contratos de las Administraciones públicas (en adelante RGLCAP). En consecuencia, la Mesa de contratación, al no poder deducir cuales eran las ofertas reales, solo podía requerir su justificación al estar incursas en presunción de anormalidad, para posteriormente, al no haber justificado su viabilidad, elevar al órgano de contratación propuesta de rechazo de las mismas y finalmente éste proceder mediante Resolución a la exclusión de la empresa Alma Ata Salud, S.L. del procedimiento de adjudicación.

... Es consolidada doctrina, sentada entre otros en Informe 5/1999, de 24 de noviembre, 4/2007 o 3/2009, de 10 de junio de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa de la Comunidad de Madrid, que cuando se trate de errores que permitan a la Mesa conocer la oferta real, sin modificación de los conceptos de la misma, por un simple cálculo matemático, serían subsanables.

... En este caso, a juicio de este Tribunal, se ha producido una inconsistencia de la oferta que obliga a la Mesa a rechazar la proposición de la recurrente, dado que se trata de un error no constatable directamente por la Mesa y no susceptible de corrección, admitiéndose por el propio licitador la inviabilidad de su oferta que tendría que ser modificada para ser aceptable de acuerdo con el PCAP.

Se considera, por tanto, que la Mesa de contratación y posteriormente el Órgano actuaron correctamente no admitiendo la oferta presentada por la empresa recurrente, no existiendo en los Pliegos ninguna posibilidad de licitar por anualidades y no pudiendo entender la Mesa que esta era la voluntad del licitador recurrente.

... En definitiva, a la luz del modelo de oferta, de la documentación contractual y de lo escrito por el licitador, no tenía la Mesa ningún elemento de juicio para deducir que la oferta real era superior a la consignada, que esta refería a solo un año, actuando correctamente cuando solicitó justificación de la baja temeraria (que es lo que entendió), y excluyendo al licitador ante el reconocimiento de que su oferta era inviable, todo ello en aplicación del artículo 84 del RGLCAP.>

LA SECRETARIA DE LA MESA DE CONTRATACIÓN

Firmado digitalmente por: BERMEJO FERNANDEZ CARMEN MARIA
Fecha: 2023 06 15 12:42

Fdo.: Carmen Bermejo Fernandez