

INFORME DE VALORACIÓN

EXPEDIENTE: 05/2023

SERVICIOS DE MANTENIMIENTO TODO RIESGO DE
APARATOS ELEVADORES DE 5 CENTRALES
HIDROELÉCTRICAS

Área: Hidráulica y Solar

Fecha: 01/09/2023

1º ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

Respecto a las especificaciones técnicas, de conformidad con lo establecido en el apartado 6 del Anexo I del PCAP, no aplican en esta licitación.

En relación con la cláusula 24 del PCAP referente a la subcontratación, ninguno de los licitadores que ha presentado oferta indica que tenga intención de subcontratar.

2º CRITERIOS DE VALORACIÓN

Los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los establecidos en el apartado 8 del Anexo I del PCAP:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos**

A) 1. Valoración económica.....**70 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas**30 puntos:**

2.1 Experiencia extra del Encargado que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del presente Anexo: hasta 15 puntos.

2.2 Experiencia extra del Técnico de Mantenimiento que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del presente Anexo: hasta 15 puntos.

En cuanto a los criterios técnicos cuantificables de la valoración económica, se establece que:

A) Valoración de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos

A) 1. Valoración económica. En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, **70 puntos**, a continuación se establece la siguiente fórmula.

$$V_i = 70 * P_{\min} / P_i$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

P_i = Precio propuesto por la empresa i , en €.

P_{\min} = Precio mínimo ofertado, en €

Justificación de la fórmula empleada para la valoración económica: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependa de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta. La oferta más baja obtendrá 70 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la

dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta más baja. De modo que la oferta más baja obtendrá 70 puntos y la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependerá de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta.

En cuanto a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, se establece que:

A) 2.1 Experiencia extra del Encargado que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del presente Anexo (hasta 15 puntos):

Se valorará la experiencia del Encargado con dedicación a los servicios propuesto por el licitador que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del Anexo I. En este sentido, el Encargado ofertado a efectos de valoración en este apartado será el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para dicho perfil. Por lo tanto, dicho perfil deberá cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para el mismo.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 15 \cdot \left(1 - 2^{-\frac{N_i}{2,5}} \right)$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

N_i = Nº de años completos de experiencia del Encargado propuesto por el licitador i en servicios de mantenimiento de aparatos elevadores (ascensores), que excedan los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I.

Solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador acredite la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable: la fórmula referida responde a una función exponencial con crecimiento asintótico. De esta forma hace que la valoración asignada a los años de experiencia extra sobre la mínima requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I sea mayor en los primeros años de experiencia extra aportada y sea más moderada conforme se van acumulando años de experiencia extra. Finalmente, las ofertas en las que el Encargado propuesto cumpla estrictamente los cinco años requeridos en el apartado 5.3.1 del presente Anexo obtendrán 0 puntos, no resultando de aplicación para ese caso la fórmula de valoración.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. Asimismo, los licitadores aportarán el Curriculum Vitae del Encargado propuesto haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y los años de experiencia en servicios de mantenimiento de aparatos elevadores (ascensores) con indicación de los trabajos realizados, las fechas de inicio y fin y los clientes. En el Curriculum Vitae se deberá hacer constar TANTO LA EXPERIENCIA MÍNIMA indicada en el apartado 5.3.1 del Anexo I COMO AQUELLA QUE EXCEDA LA MISMA, ya que únicamente ésta será la experiencia objeto de valoración.

A) 2.2 Experiencia extra del Técnico de Mantenimiento que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del presente Anexo (hasta 15 puntos):

Se valorará la experiencia del Técnico de Mantenimiento con dedicación a los servicios propuesto por el licitador que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del Anexo I. En este sentido, el Técnico de Mantenimiento ofertado a efectos de valoración en este apartado será el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para dicho perfil. Por lo tanto, dicho perfil deberá cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para el mismo.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 15 \cdot \left(1 - 2^{-\frac{N_i}{2,5}} \right)$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

N_i = Nº de años completos de experiencia del Técnico de Mantenimiento propuesto por el licitador i en servicios de mantenimiento de aparatos elevadores (ascensores), que excedan los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I.

Solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador acredite la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable: la fórmula referida responde a una función exponencial con crecimiento asintótico. De esta forma hace que la valoración asignada a los años de experiencia extra sobre la mínima requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I sea mayor en los primeros años de experiencia extra aportada y sea más moderada conforme se van acumulando años de

experiencia extra. Finalmente, las ofertas en las que el Técnico de Mantenimiento propuesto cumpla estrictamente los cinco años requeridos en el apartado 5.3.1 del presente Anexo obtendrán 0 puntos, no resultando de aplicación para ese caso la fórmula de valoración.

3. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

La oferta de la empresa licitadora FAIN ASCENSORES S.A. se encontraba en presunción inicial de anormalidad. Con fecha 27 de Junio de 2023 se remitió a este Área desde la Subdirección de Contratación documentación justificativa presentada por la empresa FAIN ASCENSORES S.A.

Con fecha 29 de Junio de 2023 este Área emitió informe de justificación de ofertas anormalmente bajas, el cual se indica en el Anexo I del presente documento, en el que se pone de manifiesto que, una vez analizada la documentación presentada por la empresa FAIN ASCENSORES S.A. se consideró que no desvirtuaba la presunción de anormalidad de la oferta presentada, al considerarse que está basada en hipótesis inadecuadas desde el punto de vista técnico y económico. Por todo ello, la empresa debe quedar excluida del presente procedimiento.

4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

4.1 Puntuación de la oferta económica (máximo 70 puntos)

La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

	Oferta económica	Vi
OTIS MOBILITY S.A.	35.880,00 €	59,14
TK ELEVADORES ESPAÑA S.L.	36.448,80 €	58,22
ORONA S.COOP	30.314,40 €	70,00

Las ofertas consideradas son correctas y conformes al Anexo II del Modelo de Proposición Económica del PCAP.

4.2 Puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas (máximo 30 puntos)

4.2.1 Primer criterio. Puntuación de la Experiencia extra del Encargado que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP. (máximo 15 puntos)

La puntuación del primer criterio técnico cuantificable del apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del PCAP, de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 2.1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

	A) 2.1. Declarado	A) 2.1. Acreditado	Vi
OTIS MOBILITY S.A.	16	16	14,82
TK ELEVADORES ESPAÑA S.L.	27	27	14,99
ORONA S.COOP	17	17	14,87

4.2.2 Segundo criterio. Puntuación de la Experiencia extra del Técnico de Mantenimiento que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP (máximo 15 puntos)

La puntuación del segundo criterio técnico cuantificable del apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del PCAP, de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 2.2 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

	A) 2.2. Declarado	A) 2.2. Acreditado	Vi
OTIS MOBILITY S.A.	28	28	14,99
TK ELEVADORES ESPAÑA S.L.	25	25	14,99
ORONA S.COOP	13	13	14,59

El decalaje de las puntuaciones relativas a los criterios técnicos cuantificables, tiene su justificación dada la fórmula de aplicación de los mismos que es una función exponencial.

5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

En la siguiente tabla se recoge la puntuación en orden de mayor a con la puntuación total obtenida:

N.º	Licitadores	Puntuación Económica	Puntuación primer criterio	Puntuación segundo criterio	Total
1	ORONA S.COOP	70	14,87	14,59	99,46
2	OTIS MOBILITY S.A.	59,14	14,82	14,99	88,95
3	TK ELEVADORES ESPAÑA S.L.	58,22	14,99	14,99	88,20

Tras la cual se informa para su conocimiento y a los efectos oportunos para su prosecución del informe de valoración de ofertas.

En Madrid, 01/09/2023

Carlos Medina Arce

Firmado digitalmente por
MEDINA ARCE CARLOS JESUS
DN: C=ES, O=FNMT-RCM, OU=Ceres, CN=AC FNMT Usuarios
Razón: He comprobado la integridad de este documento
Ubicación: MADRID
Fecha: viernes, 15 de septiembre de 2023 11:45:06

Jefe Área de Hidráulica
y Solar

Gregorio Arias Sánchez

GREGORIO ARIAS
(R:A86488087)

Firmado digitalmente por
:
GREGORIO
ARIAS (R:A86488087)
Fecha: 2023.09.18 12:12:01
+02'00'

Subdirector de Energía

ANEXO I. RESPUESTA A LA JUSTIFICACIÓN DE BAJA PRESENTADA POR FAIN ASCENSORES S.A.

1. ANTECEDENTES

Con fecha 27 de Junio de 2023, se recibe por parte de FAIN ASCENSORES S.A. la justificación de oferta incurso en presunción de valor anormal o desproporcionado según las cláusulas indicadas en el Pliego de Condiciones Administrativas y Particulares del procedimiento 05/2023.

2. RESPUESTA AL INFORME PRESENTADO

Tras la recepción del documento, análisis de este y posterior contraste con el Pliego de Prescripciones Técnicas del presente procedimiento, se hace constar que:

- En la justificación presentada, no se han tenido en cuenta los trabajos relativos a la inspección anual de la instalación como verificación adicional a las visitas mensuales reglamentarias, indicado en el punto 5.1. Frecuencia de los servicios y trabajos a realizar del Pliego de Condiciones Técnicas.
- En la justificación presentada, no se han tenido en cuenta las visitas conjuntas de inspección reglamentarias con el Organismo de Control Autorizado, indicado en el punto 5.1. Frecuencia de los servicios y trabajos a realizar del Pliego de Condiciones Técnicas.
- En la justificación presentada, no se han tenido en cuenta las reuniones con frecuencia mensual que el responsable del contrato mantendrá de forma obligada con los servicios técnicos de Canal de Isabel II, indicado en el punto 5.3. Otras características del Servicio del Pliego de Condiciones Técnicas.
- En la justificación presentada, los tiempos de desplazamiento, diagnóstico y reparación de 1 hora indicados en la página 3 y 4 del documento, plantean serias dudas desde el punto de vista de Prevención y Seguridad en el Trabajo.

La localización de las instalaciones detalladas en el Anexo I del Pliego de Prescripciones Técnicas, se encuentran a como mínimo 50 minutos de recorrido desde la sede social de FAIN ASCENSORES S.A. en las simulaciones más favorables de tráfico realizadas.

En busca de la reducción de la accidentabilidad laboral por parte de Canal de Isabel II, dicha justificación de tiempo empleada compromete la seguridad laboral de los trabajadores.

Por lo cual y tras la exposición de los argumentos anteriores, se considera que el informe de justificación remitido por FAIN ASCENSORES S.A. no acredita de forma detallada el importe ofertado.

Firmado digitalmente por
MEDINA ARCE CARLOS JESUS
DN: C=ES, O=FNMT-RCM, OU=Ceres, CN=AC FNMT Usuarios
Razón: He comprobado la integridad de este documento
Ubicación: MADRID
Fecha: viernes, 15 de septiembre de 2023 11:45:21

Jefe de Área de Hidráulica y Solar
Carlos Medina Arce