

INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS
EXPEDIENTE: 201/2022

Área: **Parques y Jardines**

1. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

Con fecha 13 de septiembre de 2023 esta Área emitió informe dirigido a la Subdirección de Coordinación sobre “RESULTADOS DEL ANÁLISIS REALIZADO SOBRE LA DOCUMENTACIÓN PRESENTADA POR LOS LICITADORES RELATIVA A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL CONTRATO N.º 201/2022” en el cual se solicitaban aclaraciones a las empresas: **ACCIONA MEDIO AMBIENTE, S.A.**; **ALTHENIA, S.L.**; **ALVAC, S.A.**; **EULEN, S.A.**; **IMESAPI, S.A.**; **ISLA VERDE OBRAS Y SERVICIOS, S.L.**; **PREZERO ESPAÑA, S.A.U.**; **UTE CONSTRUCTORA SAN JOSE, S.A.** - **EL EJIDILLO VIVEROS INTEGRALES, S.L.**; y **VALORIZA SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES, S.A.**

Con fecha 2 de noviembre de 2023, esta Área emitió informe dirigido a la Subdirección de Coordinación sobre “RESULTADOS DEL ANÁLISIS REALIZADO SOBRE LA REMISIÓN DE DOCUMENTACIÓN RELATIVA A LAS ACLARACIONES DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS PRESENTADAS POR LOS LICITADORES DEL CONTRATO N.º 201/2022” en el cual se indica que:

- La empresa **ACCIONA MEDIO AMBIENTE, S.A.** no aporta aclaraciones de las especificaciones técnicas solicitadas en el informe “RESULTADOS DEL ANÁLISIS REALIZADO SOBRE LA DOCUMENTACIÓN PRESENTADA POR LOS LICITADORES RELATIVA A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL CONTRATO N.º 201/2022”, las cuales se indican a continuación:
 - En la memoria de la organización general del servicio:
 - En la forma de efectuar el riego (punto 3.1.4 del PPT), no se especifican ciertas actividades y frecuencias del programa anual del riego, más concretamente: Relleno de arena en filtros según la necesidad; y Comprobación del alcance y solape del chorro una vez al mes).
 - En los trabajos de desbroce (punto 3.7 del PPT), no se describe el procedimiento de actuación.
 - En los trabajos de talas y apeos (punto 3.8.3 del PPT), se debe detallar la señalización y retirada de material vegetal, así como la entrega de los informes pertinentes cuando por cualquier razón los árboles se caigan al suelo, además del procedimiento de actuación cuando se trate de árboles peligrosos.
 - En los trabajos de recorte de vivaces y tapizantes (punto 3.8.5 del PPT), no se describe el procedimiento de actuación.
 - En los trabajos de siembras-resiembras (punto 3.9 del PPT), no se menciona la propuesta que debe realizar el adjudicatario sobre las zonas de césped que por su estado considere que deben ser objeto de siembra/resiembra, así como detallar el procedimiento de actuación en los casos que se presentasen la necesidad de colocar “tepales”.
 - En los trabajos de recorte de plantas y reposiciones (punto 3.10 del PPT), no se describe el procedimiento de actuación.
 - En los trabajos de cavas y entrecavas (punto 3.12 del PPT), no se describe el procedimiento de actuación.
 - En los trabajos de rastrillado (punto 3.13 del PPT), no se describe el procedimiento de actuación.

- En los trabajos de seguridad del arbolado (punto 3.16 del PPT), no se hace mención al informe semestral del estado de todo el arbolado existente en las instalaciones, así como tampoco se describe el procedimiento de actuación en caso de que algunos árboles sean considerados de potencial riesgo y puedan tener riesgo de caída.
- En los trabajos de renovación y recuperación de zonas terrizas (punto 3.17 del PPT), no se describe el procedimiento de actuación.
- En los trabajos de seguridad y urgencia (punto 3.18 del PPT), no se describe el procedimiento de actuación.
- En los trabajos de renovación y mejora (punto 3.19 del PPT), no se describe el procedimiento de actuación.
- En los trabajos de gestión de residuos (punto 4 del PPT), no se describe el procedimiento de actuación.
- En la descripción del sistema de seguimiento, supervisión y control de los trabajos no se detalla el calendario en el que se recogen los turnos de trabajo de todo el personal, así como vacaciones. Además, tampoco se detalla en caso enfermedad, permisos, vacaciones o cualquier otro motivo la distribución de personal que llevará a cabo para garantizar el servicio. Tampoco se describe el procedimiento de actuación relativa a los partes de seguimiento y control.
- En la descripción del sistema de comunicación disponible 24 horas, 7 días a la semana, no se detalla del personal disponible las 24 horas en caso de vacaciones o baja.

Por lo tanto, la empresa **ACCIONA MEDIO AMBIENTE, S.A.**, NO CUMPLE.

- Por otra parte, la empresa **ALVAC, S.A.** no aclaró las deficiencias detectadas y comunicadas en el informe “RESULTADOS DEL ANÁLISIS REALIZADO SOBRE LA DOCUMENTACIÓN PRESENTADA POR LOS LICITADORES RELATIVA A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL CONTRATO N.º 201/2022”, las cuales se indican a continuación:
 - Tras revisar las aclaraciones aportadas por ALVAC, S.A., en referencia a la memoria de la organización general del servicio:
 - En los trabajos de talas y apeos (punto 3.8.3 del PPT), se le solicitó aclaración porque no describía el procedimiento de actuación en caso de que se tratase de árboles peligrosos, así como tampoco se detallaba la disposición por cuenta del adjudicatario de los elementos necesarios como vallas de obra, señales de tráfico, etc. en número suficiente para la correcta realización de los trabajos.
 - Respecto a los trabajos de talas y apeos (puntos 3.8.3 del PPT), y más concretamente sobre la descripción del procedimiento de actuación en caso de que se tratase de árboles peligrosos, el licitador indica que en el apartado 3.1.8 de su memoria técnica Trabajos de poda, recorte, talas y apeos, sí que se describe el procedimiento de actuación de árboles peligrosos, dentro del apartado “**Podas Excepcionales**”. Revisando dicha documentación y acudiendo al apartado indicado (3.1.8), observamos que únicamente describe el procedimiento de actuación para “**Podas excepcionales**”, actividad distinta al procedimiento solicitado (talas y apeos de árboles secos y/o peligrosos de acuerdo a lo especificado en el punto 3.8.3 del PPT). Indicar que parte de la información solicitada sí que es descrita dentro del apartado 3.1.8, más concretamente en el

punto de “**Talas y Apeos**”, pero no se ha tenido en cuenta dentro de la descripción del procedimiento de actuación, el último punto “Retirada de los restos vegetales y limpieza de la zona afectada”. Tampoco encontramos plazos máximos de actuación, solamente encontramos datos para ejemplares menores de 3 m; sin embargo, para ejemplares de entre 3-6 m, y ejemplares mayores de 6 m no encontramos plazos máximos de actuación.

- Respecto a la disposición por cuenta del adjudicatario de los elementos necesarios como vallas de obra, señales de tráfico, etc. en número suficiente para la correcta realización de los trabajos, tal como se indica en el punto 3.8.3 del PPT, el licitador indica en su documento aclaratorio, y más concretamente en la página 41 de la memoria, que quedan significadas las herramientas y los elementos de señalización, además de detallarlos en el apartado 4.2. de la memoria. Indicar que en la página 41 de la memoria especifica: *“Para la realización de todos los trabajos de poda se procederá a señalizar la zona previamente, para evitar riesgo de accidentes.”*; como puede observarse en dicho párrafo, únicamente hace mención a que procederá a señalizar la zona para todos los trabajos de poda, no contemplando los trabajos de talas y apeos. Además, no concreta si está en posesión de los elementos de señalización, sino que únicamente especifica que procederá a la señalización, pero el hecho de proceder a señalizar no supone que está en posesión y pondrá a disposición del contrato dichos elementos. No obstante, en el punto de “Talas y Apeos” de la memoria, punto más idóneo para encuadrar este aspecto ya que dicha aclaración se ubica dentro del punto 3.8.3 del PPT (Trabajos de Talas y Apeos), el licitador indica: *“Con el informe favorable de los SSTT del Canal de Isabel II Zona H, se procederá a señalizar el árbol a apea y se le comunicará el día.”*, ocurriendo la misma situación que en líneas anteriores, no concretando si está en posesión de los elementos de señalización, sino que únicamente especifica que procederá a la señalización, pero el hecho de proceder a señalizar no supone que está en posesión y pondrá a disposición del contrato dichos elementos. Asimismo, se ha revisado el apartado 4.2. de la memoria presentada por el licitador y en ningún momento se hace mención de la disposición por cuenta del adjudicatario de los elementos necesarios como vallas de obra, señales de tráfico, etc. en número suficiente para la correcta realización de los trabajos.
- En los trabajos de siembras-resiembras (punto 3.9 del PPT), se solicitó aclaración porque no se mencionaba la propuesta que debe realizar el adjudicatario sobre las zonas de césped que por su estado considere que deben ser objeto de siembra/resiembra, así como tampoco se detallaba el procedimiento de actuación en los casos que se presentasen la necesidad de colocar “tepes”.
 - Respecto a los trabajos de siembras-resiembras (punto 3.9 del PPT), y más concretamente sobre la obligación del adjudicatario a presentar dentro de los dos primeros meses de cada año una relación debidamente razonada de las zonas de césped que por su estado considere que deben ser objeto de siembra/resiembra, el licitador indica en las aclaraciones a la memoria técnica que en el apartado 3.1.9 se refleja

adecuadamente el procedimiento de siembras y resiembras de praderas. Revisado de nuevo el apartado 3.1.9 de la memoria, se sigue observando que el licitador no indica que se compromete a presentar dentro de los dos primeros meses de cada año una relación debidamente razonada de las zonas de césped que por su estado considere que deben ser objeto de siembra/resiembra, sino que únicamente en el apartado 3.1.9 de la memoria, se compromete a que: *“...procederá a resembrar todas aquellas zonas que hayan resultado dañadas y que no requieran una renovación completa que hayan llegado a tal situación por una siembra incorrecta o por desgaste posterior que haya ocasionado claros o calvas, con el fin de reponer las marras producidas”*. No indicando la forma o formato en la cual presentará dicha propuesta, ni tampoco refleja el compromiso a entregar dicha propuesta dentro de los dos primeros meses de cada año, sino que únicamente indica que anualmente procederá a resembrar..., pero en dicho compromiso es necesario que se comprometa a realizarlo dentro del plazo fijado y así como la obligación de presentar una relación debidamente razonada.

- Respecto al detalle del procedimiento de actuación en los casos que se presentase la necesidad de colocar “tepes”; indicar que dicha parte ha sido aclarada.
- En los trabajos de seguridad del arbolado (punto 3.16 del PPT), la propuesta realizada para el correcto mantenimiento de los ejemplares adultos que sean considerados árboles con riesgo elevado, el licitador se limitó al compromiso del *“Análisis y valoración visual de las 100 ud/año de arbolado peligroso”* para detectar posibles problemas de riesgo (Fase 1), y posteriormente *“De los 100 ejemplares anuales obligatorios sobre los cuales se haya realizado un análisis visual de riesgo se seleccionarán los ejemplares, sobre los que se presuponga un mayor riesgo potencial, para un estudio más exhaustivo, este consistirá en la realización de: informe VTA Propuesta de actuación e Informe con Tomógrafo de las unidades que se prevean con problemas (máximo 1 ud)”* (Fase 2). Esta propuesta no garantizaba el cumplimiento de los objetivos marcados en este punto porque las tasas indicadas no permitían asegurar un correcto mantenimiento de los ejemplares adultos con riesgos mecánicos elevados, ya que no posibilitaban conocer el estado y realizar las actuaciones que fuesen necesarias para todos los ejemplares adultos con riesgos mecánicos elevados desde los primeros meses del inicio del contrato. Asimismo, no se detalla el procedimiento de actuación para el estudio exhaustivo del arbolado, así como la entrega de los informes semestrales del estado de todo el arbolado existente en las instalaciones.
 - Respecto a la propuesta realizada para el correcto mantenimiento de los ejemplares adultos, el licitador en las aclaraciones de la memoria técnica indica que habiendo revisado *“nuevamente su apartado 3.1.16, queda suficiente pormenorizado el programa de Gestión del Arbolado de Riesgo, estando muy por encima de lo significado en el apartado 3.16. del PPT, estableciendo no solo la metodología, y el número de unidades, sino un detalle de los informes emitidos en el pasado para otras Administraciones, lo que muestra un riguroso control de este apartado, debido a que el Pliego no indica mínimo, creemos que no se puede establecer que las unidades contempladas “no garantiza el cumplimiento de*

los objetivos marcados”, entendemos que cuantificar unidades ya está por encima de los cinco párrafos que el PPT en sus páginas 18 y 19 detalla para el presente contrato, donde en ningún caso se determinan unidades a valorar o unidades mínimas”. Insistimos en la imposibilidad de validar la propuesta en la que se comprometen a realizar un “Análisis y valoración visual de las 100 ud/año de arbolado peligroso” ya que a pesar de que el PPT no indique mínimos o unidades a valorar como tal, el licitador debe de recopilar todos los datos que les sean necesarios para poder plasmar en la memoria técnica el cumplimiento de todos puntos establecidos tanto en el PPT, como PCAP. Además, sí que obliga al licitador a “realizar un estudio exhaustivo del arbolado y entregar un informe semestral del estado de todo el arbolado existente en las instalaciones”; siendo requisito obligatorio que el licitador al finalizar el primer semestre del contrato, y en los sucesivos semestres hasta que finalice el contrato, debe ser conocedor del estado de todo el arbolado existente en las instalaciones con la finalidad de poder garantizar el correcto estado fitosanitario y botánico, así como poder asegurar la seguridad de las personas e infraestructuras. Por todo ello, y con las cifras propuestas, no posibilitan el conocimiento del estado de todo el arbolado existente en las instalaciones cada semestre, y como consecuencia dicha propuesta no garantizarían la seguridad de las personas e infraestructuras.

- Respecto al no detallado del procedimiento de actuación para la entrega de los informes semestrales del estado de todo el arbolado existente en las instalaciones, indicar que en las aclaraciones de la memoria técnica sigue sin detallarse dicho punto.
- En los trabajos de renovación y mejora (punto 3.19 del PPT), la propuesta realizada solamente se limitaba a trabajos de renovación y mejora de céspedes, existiendo otros trabajos en los cuales se requería la necesidad de realizar otro tipo trabajos (Mejoras o sustitución del sistema de riego; Creación de nuevas zonas verdes, parterres, macizos, rocallas, etc.). Además, en la propuesta realizada para trabajos de renovación y mejora de céspedes solamente marcaba un porcentaje máximo de actuación (20 %) para la vigencia del contrato; dicho porcentaje no podía ser validado porque restringiría situaciones en las cuales, cuando a criterio del Canal de Isabel II fuese realizar algún trabajo de renovación y/o mejora sobre las masas verdes adscritas al contrato, se requieran porcentajes de actuación superiores. Asimismo, tampoco se describían y detallaban el procedimiento de actuación para la presentación de la memoria valorada para la ejecución de los trabajos citados en este punto.
 - Respecto a la propuesta realizada por el licitador en la cual solamente se limitaba a trabajos de renovación y mejora de céspedes, existiendo otros trabajos en los cuales se requería la necesidad de realizar otro tipo trabajos (Mejoras o sustitución del sistema de riego; Creación de nuevas zonas verdes, parterres, macizos, rocallas, etc.), indicar que en las aclaraciones de la memoria técnica sí que deja constancia de otros trabajos que pueden ser solicitados por el Canal de Isabel II para su ejecución; por lo tanto, dicha parte ha sido aclarada.
 - Respecto la propuesta realizada para trabajos de renovación y mejora de céspedes solamente marcaba un porcentaje máximo de actuación

(20 %) para la vigencia del contrato; dicho porcentaje no podía ser validado porque restringiría situaciones en las cuales, cuando a criterio del Canal de Isabel II fuese realizar algún trabajo de renovación y/o mejora sobre las masas verdes adscritas al contrato, se requieran porcentajes de actuación superiores. Indicar que en las aclaraciones de la memoria técnica el licitador argumenta que al establecer y cuantificar una renovación máxima (20%), está indicando que no es posible renovar el 100% por criterios técnicos y porque no vale el criterio “Porque lo digo yo”. Primeramente, establecer un porcentaje máximo de actuación por parte del licitador sin argumentar dicho valor, no puede ser validado porque pueden darse situaciones en las cuales sea necesario sustituir/renovar un porcentaje mayor o la totalidad de las superficies de césped por diversas razones: integrar especies de menor requerimientos hídricos, mayor rusticidad, etc. Por otra parte, cualquier modificación/renovación se realizará únicamente a petición de Canal de Isabel II, y siempre respaldas por datos técnicos que justifiquen dicha actuación, no como indica el licitador en las aclaraciones de la memoria “Porque lo digo yo (Canal de Isabel II)”. Por lo tanto, esta propuesta no puede ser validada porque limitaría la ejecución de futuros Trabajos de renovación y mejora (Punto 3.19 del PPT).

- Respecto a la no descripción y detallado del procedimiento de actuación para la presentación de la memoria valorada para la ejecución de los trabajos de mantenimiento y mejora, indicar que el licitador ha cumplimentado la forma de proceder respecto de la valoración económica mediante aportación de un presupuesto, pero no contemplan plazos de entrega de la memoria valorada desde que sea notificada a la empresa adjudicataria la ejecución de los trabajos, así como tampoco detalla el contenido mínimo de información que deberá recoger la memoria valorada.

Por todo lo anterior, la empresa **ALVAC S.A.**, NO ha aclarado las deficiencias detectadas y comunicadas y, por lo tanto, NO CUMPLE.

- Respecto a las empresas: **ALTHENIA, S.L.; EULEN, S.A.; IMESAPI, S.A.; ISLA VERDE OBRAS Y SERVICIOS, S.L.; PREZERO ESPAÑA, S.A.U.; UTE CONSTRUCTORA SAN JOSE, S.A. - EL EJIDILLO VIVEROS INTEGRALES, S.L. y VALORIZA SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES, S.A.** aclararon las deficiencias y cumplen.

2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

Con fecha 4 de diciembre de 2023 esta Área emitió informe dirigido a la Subdirección de Coordinación, “INFORME DE JUSTIFICACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS DEL CONTRATO N.º 201/2022”: tras realizar el estudio de la documentación presentada por las empresas incursas en presunción inicial de VALOR ANORMAL, no se consideraba suficientemente justificado el valor anormal o desproporcionado de las ofertas presentadas por:

- ALTHENIA, S.L.
- VALORIZA SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES, S.A.

Por lo que no se admitieron las justificaciones, pues de la documentación presentada se desprendía que las referidas ofertas pondrían en riesgo la ejecución del contrato. (Ver informe Anexo al presente documento).

3. CRITERIOS DE VALORACIÓN

Los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los establecidos en el apartado 8 del Anexo I del PCAP.

Con fecha 21 de diciembre de 2023, esta Área emitió informe dirigido a la Subdirección de Coordinación sobre “REVISIÓN DE LAS PROPOSICIONES RELATIVAS A LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS PRESENTADAS POR LOS LICITADORES DEL CONTRATO N.º 201/2022” en el cual se solicitaban aclaraciones a las empresas: **EULEN, S.A.; IMESAPI, S.A.; ISLA VERDE OBRAS Y SERVICIOS, S.L.; y PREZERO ESPAÑA, S.A.U.**

4. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

4.1. REVISIÓN OFERTAS ECONÓMICAS

Las proposiciones económicas de los licitadores que fueron tenidos en cuenta en el presente procedimiento de licitación son:

| LICITADOR | PORCENTAJE DE BAJA (%) | IMPORTE OFERTADO (€) |
|--|------------------------|----------------------|
| EULEN, S.A. | 21,91 | 1.634.259,61 |
| IMESAPI, S.A. | 16,75 | 1.742.247,57 |
| ISLA VERDE OBRAS Y SERVICIOS, S.L. | 21,49 | 1.643.049,33 |
| PREZERO ESPAÑA, S.A.U. | 25,50 | 1.559.128,45 |
| UTE CONSTRUCTORA SAN JOSE, S.A. - EL EJIDILLO VIVEROS INTEGRALES, S.L. | 28,45 | 1.497.391,15 |

Las proposiciones económicas de los licitadores son correctas y se corresponden con el Anexo II del PCAP.

4.2. REVISIÓN DE LAS PROPOSICIONES RELATIVAS A LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (Anexo II bis del PCAP)

4.2.1. EULEN, S.A.

4.2.1.1 Criterio A) 2.4 Formación en talas y podas, en seguridad y prevención en trabajos de poda en altura y en mantenimiento de jardines y zonas verdes del Encargado del servicio asignado al contrato referido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP:

En la Nota publicada en el Portal de Contratación de la Comunidad de Madrid el 16 de enero de 2024, se solicitaba a esta empresa, relativo al Encargado de servicio (A. P. B.), la presentación del Certificado de Formación en el desarrollo de competencias para mandos intermedios finalizado antes de la fecha límite de presentación de ofertas (12/06/2023).

La empresa EULEN, S.A. no ha aclarado dicho aspecto porque no ha aportado el Certificado de Formación en el desarrollo de competencias para mandos intermedios finalizado antes de la fecha límite de presentación de ofertas (12/06/2023).

4.2.2. IMESAPI, S.A.

4.2.1.2 Criterio A) 2.1 Experiencia extra del perfil de Técnico del servicio adscrito al contrato referido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP:

En la Nota publicada en el Portal de Contratación de la Comunidad de Madrid el 16 de enero de 2024, se solicitaba a esta empresa la presentación de la Vida Laboral actualizada del Técnico de servicio (J. C. N.) de acuerdo con lo establecido en la Nota 1 del Anexo II-bis del PCAP, aportando la información que contiene el apartado “Situaciones” para poder valorar la experiencia del perfil del Técnico. Asimismo, también se le solicitaba a esta empresa que concretase y especificase cuáles eran las funciones desempeñadas para el perfil propuesto como Técnico del servicio (J. C. N.) para cada una de las experiencias indicadas en el Anexo XIV de acuerdo con lo especificado en el Anexo I y Anexo II-bis de PCAP.

La empresa IMESAPI, S.A. presenta Vida Laboral actualizada en el cual incluye el apartado “Situaciones” perteneciente al perfil propuesto del Técnico del servicio (J. C. N.). Asimismo, también ha concretado y especificado cuales fueron las funciones desempeñadas por el perfil propuesto como Técnico del servicio (J. C. N.) para cada una de las experiencias indicadas en el Anexo XIV de acuerdo con lo especificado en el Anexo I y Anexo II-bis de PCAP.

4.2.1.3 Criterio A) 2.2 Experiencia extra del perfil de Encargado del servicio adscrito al contrato referido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP:

En la Nota publicada en el Portal de Contratación de la Comunidad de Madrid el 16 de enero de 2024, se solicitaba a esta empresa que concretase y especificase cuáles eran las funciones desempeñadas por el perfil propuesto como Encargado del servicio (J. L. G. N.) para cada una de las experiencias indicadas en el Anexo XV de acuerdo a lo especificado en el Anexo I y Anexo II-bis de PCAP.

La empresa IMESAPI, S.A. ha concretado y especificado cuales fueron las funciones desempeñadas por el perfil propuesto como Encargado del servicio (J. L. G. N.) para cada una de las experiencias indicadas en el Anexo XV de acuerdo con lo especificado en el Anexo I y Anexo II-bis de PCAP.

4.2.1.4 Criterio A) 2.4 Formación en talas y podas, en seguridad y prevención en trabajos de poda en altura y en mantenimiento de jardines y zonas verdes del Encargado del servicio asignado al contrato referido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP:

En la Nota publicada en el Portal de Contratación de la Comunidad de Madrid el 16 de enero de 2024, se solicitaba a esta empresa la presentación del reverso del Certificado de Formación en el desarrollo de competencias para mandos intermedios para el perfil propuesto como Encargado del servicio (J. L. G. N.)

para poder comprobar el contenido/programa del mismo. Asimismo, y para el mismo perfil, también se solicitaba la presentación del título del curso: “Seguridad en trabajos de poda en altura” con un total de 30 h formativas, de acuerdo a lo indicado en el Anexo XVII.

La empresa IMESAPI, S.A. aporta el reverso del Certificado de curso “Encargado de Obra Básico”, asimismo, y para el mismo perfil, también aportada el título del curso: “Seguridad en trabajos de poda en altura” con un total de 30 h formativas, de acuerdo a lo indicado en el Anexo XVII.

4.2.3. ISLA VERDE OBRAS Y SERVICIOS, S.L.

4.2.3.1. Criterio A) 2.1 Experiencia extra del perfil de Técnico del servicio adscrito al contrato referido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP:

En la Nota publicada en el Portal de Contratación de la Comunidad de Madrid el 16 de enero de 2024, se solicitaba a esta empresa que aclarase, para el perfil propuesto sobre la categoría de Técnico (A. G. C.), que estaba dado de alta en la actividad de las titulaciones exigidas en el apartado 5.3.1 del PCAP, mediante aportación de la Licencia Fiscal o Impuesto de Actividades Económicas para el perfil citado para el periodo 01/02/2003 – 12/06/2023.

La empresa ISLA VERDE OBRAS Y SERVICIOS, S.L. ha aportado escrito en el que el candidato propuesto para la categoría de Técnico de servicio (A. G. C.) indican que posee la titulación de Ingeniero Agrónomo y ha trabajado como técnico de jardinería toda la vida. Además, también argumentan que el motivo por el que se encuentra dado de alta en régimen de autónomos durante este periodo es porque al ser administrador de la Sociedad Isla Verde Obras y Servicios SL y tener en propiedad más del 25% de las participaciones; la Ley de Sociedades OBLIGA a que cotice por el régimen de autónomos. Asimismo, también aportan escritura de nombramiento de administrador y se comprueba en el REGISTRO OFICIAL DE LICITADORES Y EMPRESAS CLASIFICADAS DEL ESTADO que la empresa ISLA VERDE OBRAS Y SERVICIOS, S.L. posee capacidad para obrar (objeto social) en actividades relacionadas con la experiencia requerida para el perfil de Técnico de servicio.

4.2.4. PREZERO ESPAÑA, S.A.U.

4.2.4.1. Criterio A) 2.1 Experiencia extra del perfil de Técnico del servicio adscrito al contrato referido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP:

En la Nota publicada en el Portal de Contratación de la Comunidad de Madrid el 16 de enero de 2024, se solicitaba a esta empresa la presentación de Anexo XIV cumplimentado para el perfil del Técnico de servicio (C. S. A.) de acuerdo a lo especificado en la Nota 1 del Anexo II-bis.

La empresa PREZERO ESPAÑA, S.A.U. presenta Anexo XIV cumplimentado para el perfil del Técnico de servicio (C. S. A.).

4.2.4.2. Criterio A) 2.2 Experiencia extra del perfil de Encargado del servicio adscrito al contrato referido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP:

En la Nota publicada en el Portal de Contratación de la Comunidad de Madrid el 16 de enero de 2024, se solicitaba a esta empresa la presentación de Anexo XV cumplimentado para el perfil del Encargado de servicio (J. L. N. L.) de acuerdo a lo especificado en la Nota 1 del Anexo II-bis.

La empresa PREZERO ESPAÑA, S.A.U. presenta Anexo XIV cumplimentado para el perfil del Encargado de servicio (J. L. N. L.).

4.3. CONCLUSIÓN DE LAS PROPOSICIONES RELATIVAS A LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (Anexo II bis del PCAP)

Una vez verificadas y calificadas todas las proposiciones y aclaraciones relativas a los CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS, se observan discrepancias en relación con los VALORES OFERTADOS y los VALORES ACREDITADOS para los mismos, en las siguientes empresas:

- EULEN, S.A.
- IMESAPI, S.A.
- ISLA VERDE OBRAS Y SERVICIOS, S.L.
- PREZERO ESPAÑA, S.A.U.
- UTE CONSTRUCTORA SAN JOSE, S.A. - EL EJIDILLO VIVEROS INTEGRALES, S.L.

Hay que indicar que ninguna de las empresas ACREDITA en su totalidad los VALORES OFERTADOS EN LA PROPOSICIÓN RELATIVA A LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES, del procedimiento de licitación del Contrato N.º 201/2022.

A continuación, se recoge para cada una de las empresas licitadoras, una tabla con los VALORES OFERTADOS Y LOS VALORES ACREDITADOS EN LA PROPOSICIÓN RELATIVA A LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES, que incluye información relativa a los criterios de valoración (1), los valores ofertados por la empresa licitadora (2) y el valor acreditado una vez analizada la documentación presentada por cada empresa (3).

4.3.1. Licitador N.º 4: EULEN, S.A.

| Criterio de valoración (1) | | Valor ofertado por el licitador (2) | Valor acreditado (3) |
|--|---|--|-------------------------|
| 8 A) 2.1 Experiencia extra del perfil de Técnico del servicio adscrito al contrato referido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP | | 21 años | 11 años |
| 8 A) 2.2 Experiencia extra del perfil de Encargado del servicio adscrito al contrato referido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP | | 13 años | 0 |
| 8 A) 2.3 Formación en arboricultura y paisajismo del Técnico del servicio asignado al contrato referido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP | Curso de Riesgo del arbolado, valoración y gestión (mínimo de 60 horas de formación) | SÍ | SÍ |
| | Máster en Paisajismo y Jardinería | SÍ | NO |
| 8 A) 2.4 Formación en talas y podas, en seguridad y prevención en trabajos de poda en altura y en mantenimiento de jardines y zonas verdes del Encargado | Curso de Seguridad y prevención de riesgos de caída en los trabajos de poda en altura (18 horas en formación) | SÍ | NO |
| | Curso de Trabajos de tala y poda. (mínimo de 18 horas de formación) | SÍ | NO |

| | | | |
|--|--|----|----|
| del servicio asignado al contrato referido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP | Curso en Instalación y Mantenimiento de Jardines y Zonas Verdes, (mínimo de 30 horas de formación) | SÍ | NO |
|--|--|----|----|

A continuación, se detalla la puntuación y justificación para el criterio de valoración en el que hay discordancia.

4.3.1.1. Criterio A) 2.1 Experiencia extra del perfil de Técnico del servicio adscrito al contrato referido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP

La empresa licitadora ha presentado los siguientes documentos: Anexo XIV, Vida laboral actualizada y copia de la titulación requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I perteneciente al perfil del técnico (M. P. M.), así como Anexo II-Bis. Una vez contrastada dicha documentación no se da por acreditada la experiencia de 21 años, cuantificándose una experiencia de 11 años por los siguientes motivos:

- En Anexo XIV, más concretamente en el apartado de **Experiencia Mínima**, el licitador indica que para el perfil propuesto para la categoría de Técnico (M. P. M.) ejerció el puesto de **Técnico de servicios** en la empresa **S. XXI, S. L.** durante el periodo: **noviembre 2003 – septiembre 2004 (11 meses)**, desempeñando funciones como: Comunicación directa con el Organismo; Supervisión del funcionamiento de los servicios; Responsable primero del funcionamiento del servicio; Resolución de incidencias e imprevistos; Cumplimentación y entrega de informes de seguimiento. Sin embargo, se ha contrastado la Vida Laboral y se ha visto que existen diversos subperiodos:
 - o Respecto al subperiodo: **14/11/2003 – 13/12/2003**, dicho perfil estuvo contratado en la empresa citada (**S. XXI, S. L.**), pero dentro del grupo de cotización 07 (Auxiliares Administrativos) que no se corresponde con el grupo de cotización de técnico (01 ó 02). Además, se ha comprobado la fecha en la cual fue expedido el título de Ingeniero Técnico Agrícola, y se ha visto que fue: 21/02/2006; posterior al periodo: noviembre 2003 – septiembre 2004: no pudiendo valorarse el periodo citado por la no disposición de la titulación obligatoria indicada en la Nota 1 del Anexo II-bis del PCAP y en el apartado 5.3.1 del PCAP. Por todo lo anterior, no puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **noviembre 2003 – septiembre 2004**.
 - o Respecto al subperiodo: **14/12/2003 – 30/09/2004**, dicho perfil estuvo contratado en la empresa citada (**S. XXI, S. L.**), pero dentro del grupo de cotización 07 (Auxiliares Administrativos) que no se corresponde con el grupo de cotización de técnico (01 ó 02). Además, se ha comprobado la fecha en la cual fue expedido el título de Ingeniero Técnico Agrícola, y se ha visto que fue: 21/02/2006; posterior al periodo: noviembre 2003 – septiembre 2004: no pudiendo valorarse el periodo citado porque por la no disposición de la titulación obligatoria indicada en la Nota 1 del Anexo II-bis del PCAP y en el apartado 5.3.1 del PCAP. Por todo lo anterior, no puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **noviembre 2003 – septiembre 2004**.
- En Anexo XIV, más concretamente en el apartado de **Experiencia Mínima**, el licitador indica que para el perfil propuesto para la categoría de Técnico (M. P. M.) ejerció el puesto de **Director técnico** en la empresa: **A. J. R. S. A.** durante el periodo: **marzo 2006 – marzo 2010 (49 meses)** desempeñando funciones: Comunicación directa con el Organismo; Supervisión del funcionamiento de los servicios; Responsable primero del funcionamiento del servicio; Resolución de incidencias e imprevistos; Cumplimentación y entrega de informes de seguimiento. Sin embargo, se ha contrastado la Vida Laboral de dicho perfil y se ha visto que existen diversas contrataciones para el periodo indicado.

- Respecto al subperiodo: **01/03/2006 – 09/03/2006**, no existen registros laborales. Por lo tanto, no puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **01/03/2006 – 09/03/2006**.
- Respecto al subperiodo: **10/03/2006 – 09/09/2006**, dicho perfil estuvo contratado en la empresa: **J. R. A. S. A.** (perteneciente al mismo grupo empresarial de la empresa: **A. J. R. S. A.**), pero dentro del grupo de cotización 04 (Ayudantes no Titulados), que no se corresponde con el grupo de cotización de técnico (01 ó 02). Por todo ello, no puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **10/03/2006 – 09/09/2006**.
- Respecto al subperiodo: **10/09/2006 – 10/10/2006** (1,02 meses), dicho perfil estuvo contratado en la empresa: **J. R. A. S. A.** (perteneciente al mismo grupo empresarial de la empresa: **A. J. R. S. A.**), y ubicado en un grupo de cotización (02) igual al perfil de técnico (01 ó 02). Por lo tanto, puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **10/09/2006 – 10/10/2006**, 1,02 meses.
- Respecto al subperiodo: **11/10/2006 – 31/10/2007** (12,69 meses), dicho perfil estuvo contratado en la empresa citada (**A. J. R. S. A.**), y ubicado en un grupo de cotización (02) igual al perfil de técnico (01 ó 02). Por lo tanto, puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **11/10/2006 – 31/10/2007**, 12,69 meses.
- Respecto al subperiodo: **01/11/2007 – 31/03/2010** (29 meses), dicho perfil estuvo contratado en la empresa: **J. R. A. S. A.** (perteneciente al mismo grupo empresarial de la empresa: **A. J. R. S. A.**), y ubicado en un grupo de cotización (02) igual al perfil de técnico (01 ó 02). Por lo tanto, puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **01/11/2007 – 31/03/2010**, 29 meses
- En Anexo XIV, más concretamente en el apartado de **Experiencia Extra**, el licitador indica que para el perfil propuesto para la categoría de Técnico (M. P. M.) ejerció el puesto de **Director técnico** en la empresa **A. J. R. S. A.** durante el periodo: **abril 2010 – febrero 2011 (11 meses)**, desempeñando funciones como: Comunicación directa con el Organismo; Supervisión del funcionamiento de los servicios; Responsable primero del funcionamiento del servicio; Resolución de incidencias e imprevistos; Complimentación y entrega de informes de seguimiento. Además, se ha contrastado la Vida Laboral y se ha visto que existe un único periodo:
 - Respecto al periodo: **01/04/2010 – 28/02/2011** (11 meses), dicho perfil estuvo contratado en la empresa citada (**A. J. R. S. A.**), y ubicado en un grupo de cotización (02) igual al perfil de técnico (01 ó 02). Por lo tanto, puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el periodo: **01/04/2010 – 28/02/2011**, 11 meses.
- En Anexo XIV, más concretamente en el apartado de **Experiencia Extra**, el licitador indica que para el perfil propuesto para la categoría de Técnico (M. P. M.) ejerció el puesto de **Director técnico** en la empresa: **E., S. A.** durante el periodo: **marzo 2011 – junio 2023 (148 meses)** desempeñando funciones como: Comunicación directa con el Organismo; Supervisión del funcionamiento de los servicios; Responsable primero del funcionamiento del servicio; Resolución de incidencias e imprevistos; Complimentación y entrega de informes de seguimiento. Además, se ha contrastado la Vida Laboral y se ha visto que existen diversas contrataciones para el periodo indicado:
 - Respecto al subperiodo: **01/03/2011 – 31/03/2011** (1 mes), dicho perfil estuvo contratado en la empresa citada (**E., S. A.**), y ubicado en un grupo de cotización (02) igual al perfil de técnico (01 ó 02). Por lo tanto, puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el periodo: **01/03/2011 – 31/03/2011**, 1 mes.
 - Respecto al subperiodo: **01/04/2011 – 29/02/2016** (59 meses), dicho perfil estuvo contratado en la empresa citada (**E., S. A.**), y ubicado en un grupo de cotización (01) igual al perfil de técnico (01 ó 02). Por lo tanto, puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el periodo: **01/04/2011 – 29/02/2016**, 59 meses.

- Respecto al subperiodo: **01/03/2016 – 12/06/2023** (Fecha límite presentación de solicitudes) (87,45 meses), dicho perfil estuvo contratado en la empresa citada (**E., S. A.**), y ubicado en un grupo de cotización (01) igual al perfil de técnico (01 ó 02). Por lo tanto, puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el periodo: **01/03/2016 – 12/06/2023**, 87,45 meses.

Por todo ello, se cuantifica una experiencia total para el perfil propuesto sobre la categoría de Técnico (M. P. M.) de 201,16 meses (1,02 meses que corresponden al subperiodo: **10/09/2006 – 10/10/2006**, más 12,69 meses que corresponden al subperiodo: **11/10/2006 – 31/10/2007**, más 29,00 meses que corresponden al subperiodo: **01/11/2007 – 31/03/2010**, más 11 meses que corresponden al subperiodo: **01/04/2010 – 28/02/2011**, más 1 mes que corresponden al subperiodo: **01/03/2011 – 31/03/2011**, más 59 meses que corresponden al subperiodo: **01/04/2011 – 29/02/2016**, más 87,45 meses que corresponden al subperiodo 01/03/2016 – 12/06/2023), que traducido en años corresponde 16,77. Descontando la Experiencia mínima de 5 años, tal como establece en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP (experiencia mínima, con alguna de las titulaciones mencionadas, de cinco (5) años como técnico de servicios de mantenimiento integral de zonas verdes análogos a los que son objeto del contrato), se cuantifica una Experiencia Extra de 11,77 que suponen un total de 11 años, de conformidad con lo establecido en el apartado 8 A) 2.1 del PCAP únicamente se tendrán en cuenta los años de experiencia completos, como consecuencia de descontar la experiencia mínima solicitada, que en este caso son 5 años ya que el perfil propuesto obtuvo la titulación exigible para el puesto indicado el 21 de febrero de 2006.

4.3.1.2. Criterio A) 2.2 Experiencia extra del perfil de Encargado del servicio adscrito al contrato referido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP:

En la NOTA INFORMATIVA RELATIVA A LA SOLICITUD DE ACLARACIONES A LA DOCUMENTACIÓN ACREDITATIVA DE LOS VALORES OFERTADOS PARA LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS APORTADA POR LOS LICITADORES PARA EL PROCEDIMIENTO DE LICITACIÓN N.º 201/2022 PARA “SERVICIOS DE MANTENIMIENTO Y MEJORA DE LAS ZONAS VERDES EXISTENTES EN LA ZONA H, DE CANAL DE ISABEL II, S.A., M.P.”, publicada el 16/01/2024 en el Portal de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, se le solicitó a la empresa EULEN, S.A. que aportase Certificado de Formación en el desarrollo de competencias para mandos intermedios finalizado antes de la fecha límite de presentación de ofertas (12/06/2023).

Para poder valorar este criterio, el licitador debe cumplir con los requisitos que se establecen en el apartado 5.3.1 (Adscripción de medios personales al contrato) del Anexo I del PCAP, entre ellos indican: El encargado deberá acreditar tener formación en el desarrollo de competencias para mandos intermedios, así como haber realizado los siguientes cursos: Curso de capacitación para aplicadores de plaguicidas de uso ambiental; y Curso de prevención de riesgos laborales de 60 horas (o 50 horas si el curso es anterior al 06.09.2007), apto para realizar funciones de recurso preventivo.

Una vez cumplido el plazo para la presentación de las aclaraciones solicitadas, la empresa EULEN, S.A. no ha aclarado dicho aspecto porque no ha aportado el Certificado de Formación en el desarrollo de competencias para mandos intermedios finalizado antes de la fecha límite de presentación de ofertas (12/06/2023). Por todo ello, no puede tenerse en cuenta a efectos de valoración la experiencia extra del perfil de Encargado del servicio (A. P. B.) porque la empresa EULEN, S.A. no ha adscrito un encargado de servicio que acredite poseer la formación solicitada.

4.3.1.3. Criterio A) 2.3 Formación en arboricultura y paisajismo del Técnico del servicio asignado al contrato referido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP

Una vez revisada la documentación presentada por la empresa licitadora y perteneciente al Técnico, (M. P. M.), para la acreditación la posesión del título en Máster en Paisajismo y Jardinería tal como indica la Nota 3 del Anexo II-bis, se ha comprobado que el licitador aporta dos certificados emitidos por la Universidad Islas Baleares, en el cual indica que el técnico propuesto realizó dos postgrados (*“Especialista Universitario en Análisis del Paisaje”*, de 250 h (25 créditos) superando positivamente el 12/01/2006; *“Especialista Universitario en Diseño del Paisaje”*, de 252 h (25,2 créditos) superando positivamente el 19/09/2007). Sin embargo, no pueden tenerse en cuenta a efectos de valoración dichos certificados porque el conjunto de los Cursos de Postgrado (502 h) aportados no computan la validez de un máster. Por lo tanto, dichos postgrados no son válidos para acreditar la posesión del Máster de Paisajismo y Jardinería solicitado.

4.3.1.4. Criterio A) 2.4 Formación en talas y podas, en seguridad y prevención en trabajos de poda en altura y en mantenimiento de jardines y zonas verdes del Encargado del servicio asignado al contrato referido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP

En la NOTA INFORMATIVA RELATIVA A LA SOLICITUD DE ACLARACIONES A LA DOCUMENTACIÓN ACREDITATIVA DE LOS VALORES OFERTADOS PARA LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS APORTADA POR LOS LICITADORES PARA EL PROCEDIMIENTO DE LICITACIÓN N.º 201/2022 PARA *“SERVICIOS DE MANTENIMIENTO Y MEJORA DE LAS ZONAS VERDES EXISTENTES EN LA ZONA H, DE CANAL DE ISABEL II, S.A., M.P.”*, publicada el 16/01/2024 en el Portal de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, se le solicitó a la empresa EULEN, S.A. que aportase Certificado de Formación en el desarrollo de competencias para mandos intermedios finalizado antes de la fecha límite de presentación de ofertas (12/06/2023).

Para poder valorar este criterio, el licitador debe cumplir con los requisitos que se establecen en el apartado 5.3.1 (Adscripción de medios personales al contrato) del Anexo I del PCAP, entre ellos indican: El encargado deberá acreditar tener formación en el desarrollo de competencias para mandos intermedios, así como haber realizado los siguientes cursos: Curso de capacitación para aplicadores de plaguicidas de uso ambiental; y Curso de prevención de riesgos laborales de 60 horas (o 50 horas si el curso es anterior al 06.09.2007), apto para realizar funciones de recurso preventivo.

La empresa EULEN, S.A. no aporta el certificado solicitado; por todo ello, no puede validarse la formación en talas y podas, en seguridad y prevención en trabajos de poda en altura y en mantenimiento de jardines y zonas verdes del perfil de Encargado del servicio (A. P. B.) porque la empresa no ha adscrito un encargado de servicio que acredite la poseer la formación en desarrollo de competencias para mandos intermedios, de acuerdo con lo especificado en el apartado 5.3.1. del Anexo I del PCAP.

4.3.2. Licitador N.º 5: IMESAPI, S.A.

| Criterio de valoración (1) | Valor ofertado por el licitador (2) | Valor acreditado (3) |
|---|--|---------------------------------|
| 8 A) 2.1 Experiencia extra del perfil de Técnico del servicio adscrito al contrato referido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP | 14 años | 14 años |
| 8 A) 2.2 Experiencia extra del perfil de Encargado del servicio adscrito al contrato referido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP | 5 años | 0 |

| | | | |
|---|---|----|----|
| 8 A) 2.3 Formación en arboricultura y paisajismo del Técnico del servicio asignado al contrato referido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP | Curso de Riesgo del arbolado, valoración y gestión (mínimo de 60 horas de formación) | SÍ | SÍ |
| | Máster en Paisajismo y Jardinería | SÍ | SÍ |
| 8 A) 2.4 Formación en talas y podas, en seguridad y prevención en trabajos de poda en altura y en mantenimiento de jardines y zonas verdes del Encargado del servicio asignado al contrato referido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP | Curso de Seguridad y prevención de riesgos de caída en los trabajos de poda en altura (18 horas en formación) | SÍ | NO |
| | Curso de Trabajos de tala y poda. (mínimo de 18 horas de formación) | SÍ | NO |
| | Curso en Instalación y Mantenimiento de Jardines y Zonas Verdes, (mínimo de 30 horas de formación) | SÍ | NO |

A continuación, se detalla la puntuación y justificación para el criterio de valoración en el que hay discordancia.

4.3.2.1. Criterio A) 2.2 Experiencia extra del perfil de Encargado del servicio adscrito al contrato referido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP:

En la NOTA INFORMATIVA RELATIVA A LA SOLICITUD DE ACLARACIONES A LA DOCUMENTACIÓN ACREDITATIVA DE LOS VALORES OFERTADOS PARA LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS APORTADA POR LOS LICITADORES PARA EL PROCEDIMIENTO DE LICITACIÓN N.º 201/2022 PARA “SERVICIOS DE MANTENIMIENTO Y MEJORA DE LAS ZONAS VERDES EXISTENTES EN LA ZONA H, DE CANAL DE ISABEL II, S.A., M.P.”, publicada el 16/01/2024 en el Portal de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, se le solicitaron distintas aclaraciones a la empresa IMESAPI, S.A., entre ellas, debía aportar el reverso del Certificado de Formación en el desarrollo de competencias para mandos intermedios para poder comprobar el contenido/programa del mismo.

Para poder valorar este criterio, el licitador debe cumplir con los requisitos que se establecen en el apartado 5.3.1 (Adscripción de medios personales al contrato) del Anexo I del PCAP, entre ellos indican: El encargado deberá acreditar tener formación en el desarrollo de competencias para mandos intermedios, así como haber realizado los siguientes cursos: Curso de capacitación para aplicadores de plaguicidas de uso ambiental; y Curso de prevención de riesgos laborales de 60 horas (o 50 horas si el curso es anterior al 06.09.2007), apto para realizar funciones de recurso preventivo.

Una vez revisada la documentación aportada por la empresa IMESAPI, S.A., se observa que aporta el reverso del Certificado del curso “Encargado de Obra Básico” en cual se detallan los apartados sobre los que se impartió la formación al perfil de Encargado de servicio (J. L. G. N.). Revisando los apartados citados no puede ser validado el curso “Encargado de Obra Básico” porque es un curso enfocado a la organización, supervisión y ejecución de una obra, y en el cual no se imparte formación en el desarrollo de competencias para mandos intermedios. Por lo tanto, no puede tenerse en cuenta a efectos de valoración la experiencia extra del perfil de Encargado del servicio (J. L. G. N.) porque la empresa IMESAPI, S.A. no ha adscrito un encargado de servicio que acredite la poseer la formación en desarrollo de competencias para mandos intermedios, de acuerdo a lo especificado en el apartado 5.3.1. del Anexo I del PCAP, tal y como se requiere en el apartado 8 A) 2.3 del Anexo I del PCAP.

4.3.2.2. Criterio A) 2.4 Formación en talas y podas, en seguridad y prevención en trabajos de poda en altura y en mantenimiento de jardines y zonas verdes del Encargado del servicio asignado al contrato referido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP

En la NOTA INFORMATIVA RELATIVA A LA SOLICITUD DE ACLARACIONES A LA DOCUMENTACIÓN ACREDITATIVA DE LOS VALORES OFERTADOS PARA LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS APORTADA POR LOS LICITADORES PARA EL PROCEDIMIENTO DE LICITACIÓN N.º 201/2022 PARA “SERVICIOS DE MANTENIMIENTO Y MEJORA DE LAS ZONAS VERDES EXISTENTES EN LA ZONA H, DE CANAL DE ISABEL II, S.A., M.P.”, publicada el 16/01/2024 en el Portal de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, se le solicitaron distintas aclaraciones a la empresa IMESAPI, S.A., entre ellas debía aportar el reverso del Certificado de Formación en el desarrollo de competencias para mandos intermedios para poder comprobar el contenido/programa del mismo.

Para poder valorar este criterio, el licitador debe cumplir con los requisitos que se establecen en el apartado 5.3.1 (Adscripción de medios personales al contrato) del Anexo I del PCAP, entre ellos indican: El encargado deberá acreditar tener formación en el desarrollo de competencias para mandos intermedios, así como haber realizado los siguientes cursos: Curso de capacitación para aplicadores de plaguicidas de uso ambiental; y Curso de prevención de riesgos laborales de 60 horas (o 50 horas si el curso es anterior al 06.09.2007), apto para realizar funciones de recurso preventivo.

Una vez revisada la documentación aportada por la empresa IMESAPI, S.A., se observa que aporta reverso del título solicitado, viéndose que no puede ser validado el curso “Encargado de Obra Básico” porque es un curso enfocado a la organización, supervisión y ejecución de una obra, y en el cual no se imparte formación en el desarrollo de competencias para mandos intermedios. Por todo ello, no puede tenerse en cuenta a efectos de valoración la formación en talas y podas, en seguridad y prevención en trabajos de poda en altura y en mantenimiento de jardines y zonas verdes del perfil de Encargado del servicio (A. P. B.) porque la empresa IMESAPI, S.A. no ha adscrito un encargado de servicio que acredite la poseer la formación en desarrollo de competencias para mandos intermedios, de acuerdo a lo especificado en el apartado 5.3.1. del Anexo I del PCAP tal y como se requiere en el apartado 8 A) 2.3 del Anexo I del PCAP.

4.3.3. Licitador N.º 5: ISLA VERDE OBRAS Y SERVICIOS, S.L., S.A.

| Criterio de valoración (1) | Valor ofertado por el licitador (2) | Valor acreditado (3) |
|---|---|-------------------------|
| 8 A) 2.1 Experiencia extra del perfil de Técnico del servicio adscrito al contrato referido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP | 22 años | 20 años |
| 8 A) 2.2 Experiencia extra del perfil de Encargado del servicio adscrito al contrato referido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP | 15 años | 13 años |
| 8 A) 2.3 Formación en arboricultura y paisajismo del Técnico del servicio asignado al contrato referido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP | Curso de Riesgo del arbolado, valoración y gestión (mínimo de 60 horas de formación) | SÍ |
| | Máster en Paisajismo y Jardinería | SÍ |
| 8 A) 2.4 Formación en talas y podas, en seguridad y prevención en trabajos de poda en altura y en mantenimiento de jardines y zonas verdes del Encargado del servicio asignado al contrato referido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP | Curso de Seguridad y prevención de riesgos de caída en los trabajos de poda en altura (18 horas en formación) | SÍ |
| | Curso de Trabajos de tala y poda. (mínimo de 18 horas de formación) | SÍ |
| | Curso en Instalación y Mantenimiento de Jardines y Zonas Verdes, (mínimo de 30 horas de formación) | SÍ |

A continuación, se detalla la puntuación y justificación para el criterio de valoración en el que hay discordancia.

4.3.3.1. Criterio A) 2.1 Experiencia extra del perfil de Técnico del servicio adscrito al contrato referido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP

La empresa licitadora ha presentado los siguientes documentos: Anexo XIV, Vida laboral actualizada y copia de la titulación requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I perteneciente al perfil del técnico (A. G. C.), así como Anexo II-Bis. Una vez contrastada dicha documentación no se da por acreditada la experiencia de 22 años, cuantificándose una experiencia de 20 años por los siguientes motivos:

- En Anexo XIV, más concretamente en el apartado de **Experiencia Mínima**, el licitador indica que para el perfil propuesto para la categoría de Técnico (A. G. C.) ejerció el puesto de **Técnico jardinería** en la empresa **C., S. L.** durante el periodo: **noviembre 1996 – febrero 1997 (3,93 meses)**, desempeñando funciones como: Supervisión y diseño de jardines de sedes principales. Sin embargo, se ha contrastado la Vida Laboral de dicho perfil y se ha visto que existen diversos subperiodos:
 - o Respecto al subperiodo: **01/11/1996 – 26/02/1997**, dicho perfil estuvo contratado en la citada empresa (**C., S. L.**), pero dentro del grupo de cotización 03 (Jefes Administrativos y de Taller) que no se corresponde con el grupo de cotización de técnico (01 ó 02). Por todo ello, no puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **01/11/1996 – 26/02/1997**.
 - o Respecto al subperiodo: **27/02/1997 – 29/02/1997**, no existen registros laborales. Por lo tanto, no puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **27/02/1997 – 29/02/1997**.
- En Anexo XIV, más concretamente en el apartado de **Experiencia Mínima**, el licitador indica que para el perfil propuesto para la categoría de Técnico (A. G. C.) ejerció el puesto de **Técnico jardinería** en la empresa **U., S. A.** durante el periodo: **marzo 1997 – julio 1998 (17,13 meses)** desempeñando funciones: Responsable Técnico jardines de Valencia y de la jardinería de las Áreas de servicio Autopista del Mediterráneo. Sin embargo, se ha contrastado la Vida Laboral de dicho perfil y se ha visto que existen diversas contrataciones para el periodo indicado:
 - o Respecto al subperiodo: **01/03/1997 – 31/08/1997**, dicho perfil estuvo contratado en la empresa citada (**U., S. A.**), pero dentro del grupo de cotización 04 (Ayudantes no Titulados) que no se corresponde con el grupo de cotización de técnico (01 ó 02). Por todo ello, no puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **01/03/1997 – 31/08/1997**.
 - o Respecto al subperiodo: **01/09/1997 – 30/04/1998 (8 meses)**, dicho perfil estuvo contratado en la empresa citada (**U., S. A.**), y ubicado en un grupo de cotización (01) igual al perfil de técnico (01 ó 02). Por lo tanto, puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **01/09/1997 – 30/04/1998**, 8 meses.
 - o Respecto al subperiodo: **01/05/1998 – 27/07/1998 (2,89 meses)**, dicho perfil estuvo contratado en la empresa citada (**U., S. A.**), y ubicado en un grupo de cotización (01) igual al perfil de técnico (01 ó 02). Por lo tanto, puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **01/05/1998 – 27/07/1998**, 2,89 meses.
 - o Respecto al subperiodo: **28/07/1998 – 31/07/1998**, será valorado en el siguiente subperiodo.

- En Anexo XIV, más concretamente en el apartado de **Experiencia Mínima**, el licitador indica que para el perfil propuesto para la categoría de Técnico (A. G. C.) ejerció el puesto de **Técnico jardinería** en la empresa: **U. T. E. Z.** durante el periodo: **julio 1998 – febrero 1999 (6,57 meses)**, desempeñando funciones como: Técnico jardines Leganés. Sin embargo, se ha contrastado la Vida Laboral de dicho perfil y se ha visto que existen diversos subperiodos:
 - Respecto al subperiodo: **01/07/1998 – 27/07/1998**, ya ha sido contabilizado en el subperiodo anterior.
 - Respecto al subperiodo: **28/07/1998 – 08/02/1999** (6,44 meses), dicho perfil estuvo contratado en la empresa citada (**U. T. E. Z.**) y ubicado dentro de un grupo de cotización (01) igual o superior al perfil de técnico (01 ó 02). Por lo tanto, puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **28/07/1998 – 08/02/1999**, 6,44 meses.
 - Respecto al subperiodo: **09/02/1999 – 28/02/1999**, será valorado en el siguiente subperiodo.
- En Anexo XIV, más concretamente en el apartado de **Experiencia Mínima**, el licitador indica que para el perfil propuesto para la categoría de Técnico (A. G. C.) ejerció el puesto de **Técnico jardinería** en la empresa **U., S. A.** durante el periodo: **febrero 1999 – abril 2002 (47,97 meses)** desempeñando funciones como: Responsable técnico jardines varias sedes Andalucía. Sin embargo, se ha contrastado la Vida Laboral de dicho perfil y se ha visto que existen diversas contrataciones para el periodo indicado:
 - Respecto al subperiodo: **01/02/1999 – 08/02/1999**, ya ha sido contabilizado en el subperiodo anterior.
 - Respecto al subperiodo: **09/02/1999 – 09/02/1999**, no existen registros laborales. Por lo tanto, no puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **09/02/1999 – 09/02/1999**.
 - Respecto al subperiodo: **10/02/1999 – 31/03/2002** (37,68 meses), dicho perfil estuvo contratado en la empresa: **D. C., S. A., U., S.** (perteneciente al mismo grupo empresarial de la empresa: **U., S. A.**), y ubicado dentro de un grupo de cotización (01) igual o superior al perfil de técnico (01 ó 02). Por lo tanto, puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **10/02/1999 – 31/03/2002**, 37,68 meses.
 - Respecto al subperiodo: **01/04/2002 – 30/04/2002** (1 mes), dicho perfil estuvo contratado en la empresa: **U., S. A.**, y ubicado dentro de un grupo de cotización (01) igual o superior al perfil de técnico (01 ó 02). Por lo tanto, puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **01/04/2002 – 30/04/2002**, 1 mes.
- En Anexo XIV, más concretamente en el apartado de **Experiencia Mínima**, el licitador indica que para el perfil propuesto para la categoría de Técnico (A. G. C.) ejerció el puesto de **Técnico jardinería** en la empresa: **I. V. O. S., S. L.** durante el periodo: **febrero 2003 – actualidad (247,67 meses)** desempeñando funciones como: Responsable técnico área de jardinería. Se ha contrastado la Vida Laboral de dicho perfil y se ha visto que existe un único periodo:
 - Respecto al periodo: **01/02/2003 – 12/06/2023** (Fecha límite presentación de solicitudes) (244,50 meses), dicho perfil estuvo contratado en el régimen de autónomos y es administrador de la Sociedad: **I. V. O. S., S. L.**, y tiene en propiedad más del 25% de las participaciones; la Ley de Sociedades OBLIGA a que cotice por el régimen de autónomos. Asimismo, también aportan escritura de nombramiento de administrador y se comprueba en el REGISTRO OFICIAL DE LICITADORES Y EMPRESAS CLASIFICADAS DEL ESTADO que la empresa ISLA VERDE OBRAS Y SERVICIOS, S.L. posee capacidad para obrar (objeto social) en actividades relacionadas con la experiencia requerida para el perfil de Técnico de servicio. Por lo tanto, puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el periodo: **01/02/2003 – 21/09/2023**, 244,50 meses.

Por todo ello, se cuantifica una experiencia total para el perfil propuesto para la categoría de Técnico (F. J. G. A.) de 300,51 meses (8 meses que corresponden al subperiodo: **01/09/1997 – 30/04/1998**, más 2,89 meses que corresponden al subperiodo: **01/05/1998 – 27/07/1998**, más 6,44 meses que corresponden al subperiodo: **28/07/1998 – 08/02/1999**, más 37,68 meses que corresponden al subperiodo: **10/02/1999 – 31/03/2002**, más 1 mes que corresponde al subperiodo: **01/04/2002 – 30/04/2002**, más 244,50 meses que corresponden al periodo: **01/02/2003 – 12/06/2023**) que traducido en años corresponde 25,04. Descontando la Experiencia mínima de 5 años, tal como establece en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP (experiencia mínima, con alguna de las titulaciones mencionadas, de cinco (5) años como técnico de servicios de mantenimiento integral de zonas verdes análogos a los que son objeto del contrato), se cuantifica una Experiencia Extra de 20,04; 20 años como consecuencia de descontar la experiencia mínima solicitada, que en este caso son 5 años, ya que el perfil propuesto superó estudios universitarios pertenecientes a la rama agrícola en octubre de 1995 y convalidables a los exigidos en el apartado 5.3.1 del PCAP.

4.3.3.2. Criterio A) 2.2 Experiencia extra del perfil de Encargado del servicio adscrito al contrato referido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP:

La empresa licitadora ha presentado los siguientes documentos: Anexo XV, Vida laboral actualizada y copia de la titulación requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I perteneciente al perfil del encargado (J. L. T. L.), así como Anexo II-Bis. Una vez contrastada dicha documentación no se da por acreditada la experiencia de 15 años, cuantificándose una experiencia de 13 años por los siguientes motivos:

- En Anexo XIV, más concretamente en el apartado de **Experiencia Mínima**, el licitador indica que para el perfil propuesto para la categoría de Encargado (J. L. T. L.) ejerció el puesto de **Encargado jardinería** en la empresa: **I. V. O. S., S. L.** durante el periodo: **abril 2005 – septiembre 2014 (115,43 meses)**, desempeñando funciones como: Supervisión servicios de mantenimiento de jardines. Sin embargo, se ha contrastado la Vida Laboral de dicho perfil y se ha visto que existen diversos subperiodos:
 - Respecto al subperiodo: **01/04/2005 – 07/04/2005**, no existen registros laborales. Por lo tanto, no puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **01/04/2005 – 07/04/2005**.
 - Respecto al subperiodo: **08/04/2005 – 30/09/2014** (113,85 meses), dicho perfil estuvo contratado en la empresa citada (**I. V. O. S., S. L.**) y ubicado dentro de un grupo de cotización (02) igual o superior al perfil de encargado (04, 03 o superior). Por lo tanto, puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **08/04/2005 – 30/09/2014**, 113,85 meses.
- En Anexo XIV, más concretamente en el apartado de **Experiencia Mínima**, el licitador indica que para el perfil propuesto para la categoría de Encargado (J. L. T. L.) ejerció el puesto de **Encargado jardinería** en la empresa **I. C. O., S. L.** durante el periodo: **octubre 2014 – marzo 2018 (42,60 meses)** desempeñando funciones: Supervisión servicios de mantenimiento de jardines. Se ha contrastado la Vida Laboral de dicho perfil y se ha visto que existe un único periodo:
 - Respecto al periodo: **01/10/2014 – 31/03/2018** (42,00 meses), dicho perfil estuvo contratado en la empresa citada (**I. C. O., S. L.**) y ubicado dentro de un grupo de cotización (01) igual o superior al perfil de encargado (04, 03 o superior). Por lo tanto, puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el periodo: **01/10/2014 – 31/03/2018**, 42,00 meses.
- En Anexo XIV, más concretamente en el apartado de **Experiencia Mínima**, el licitador indica que para el perfil propuesto para la categoría de Encargado (J. L. T. L.) ejerció el puesto de **Encargado jardinería** en la empresa **G. U. P. V., S. L.** durante el periodo: **abril 2018 – junio 2019 (15,20**

meses) desempeñando funciones: Supervisión servicios de mantenimiento de jardines. Se ha contrastado la Vida Laboral de dicho perfil y se ha visto que existe un único periodo:

- Respecto al periodo: **01/04/2018 – 30/06/2019** (15,00 meses), dicho perfil estuvo contratado en la empresa citada (**G. U. P. V., S. L.**) y ubicado dentro de un grupo de cotización igual o superior al perfil de encargado (04, 03 o superior). Por lo tanto, puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el periodo: **01/04/2018 – 30/06/2019**, 15,00 meses.
- En Anexo XIV, más concretamente en el apartado de **Experiencia Mínima**, el licitador indica que para el perfil propuesto para la categoría de Encargado (J. L. T. L.) ejerció el puesto de **Encargado jardinería** en la empresa: **I. V. O. S., S. L.** durante el periodo: **julio 2019 – actualidad (47,67 meses)** desempeñando funciones: Supervisión servicios de mantenimiento de jardines. Se ha contrastado la Vida Laboral de dicho perfil y se ha visto que existe un único periodo:
 - Respecto al periodo: **01/07/2019 – 12/06/2023** (44,77 meses), dicho perfil estuvo contratado en la empresa citada (**I. V. O. S., S. L.**) y ubicado dentro de un grupo de cotización (01) igual o superior al perfil de encargado (04, 03 o superior). Por lo tanto, puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el periodo: **01/07/2019 – 12/09/2023** (Fecha límite presentación de solicitudes), 44,77 meses.

Por todo ello, se cuantifica una experiencia total para el perfil propuesto para la categoría de Encargado (J. L. T. L.) de 218,29 meses (113,85 meses que corresponden al periodo: **08/04/2005 – 30/09/2014**, más 42,00 meses que corresponden al periodo: **01/10/2014 – 31/03/2018**, más 15,00 meses que corresponden al periodo: **01/04/2018 – 30/06/2019**, más 44,77 meses que corresponden al periodo: **01/07/2019 – 12/06/2023**) que traducido en años corresponde 18,19. Descontando la Experiencia mínima de 5 años, tal como establece en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP (experiencia mínima, con alguna de las titulaciones mencionadas, de cinco (5) años como técnico de servicios de mantenimiento integral de zonas verdes análogos a los que son objeto del contrato), se cuantifica una Experiencia Extra de 13,19 que suponen un total de 13 de conformidad con lo establecido en el apartado 8 A) 2.1 del PCAP única-mente se tendrán en cuenta los años de experiencia completos. años como consecuencia de descontar la experiencia mínima solicitada, que en este caso son 5 años, ya que el perfil propuesto superó estudios universitarios pertenecientes a la rama agrícola en marzo de 2003 y convalidables a los exigidos en el apartado 5.3.1 del PCAP.

4.3.4. Licitador N.º 5: PREZERO ESPAÑA, S.A.U.

| Criterio de valoración (1) | | Valor ofer- tado por el licitador (2) | Valor acredi- tado (3) |
|---|--|---|------------------------------|
| 8 A) 2.1 Experiencia extra del perfil de Técnico del servicio adscrito al contrato referido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP | | 18 años | 18 años |
| 8 A) 2.2 Experiencia extra del perfil de Encargado del servicio adscrito al contrato referido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP | | 29 años | 0 años |
| 8 A) 2.3 Formación en arboricultura y paisajismo del Técnico del servicio asignado al contrato referido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP | Curso de Riesgo del arbolado, valoración y gestión (mínimo de 60 horas de formación) | SÍ | SÍ |
| | Máster en Paisajismo y Jardinería | SÍ | SÍ |
| 8 A) 2.4 Formación en talas y podas, en seguridad y prevención en trabajos de poda en altura y en mantenimiento de | | SÍ | NO |

| | | | |
|--|--|----|----|
| jardines y zonas verdes del Encargado del servicio asignado al contrato referido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP | Curso de Trabajos de tala y poda. (mínimo de 18 horas de formación) | SÍ | NO |
| | Curso en Instalación y Mantenimiento de Jardines y Zonas Verdes, (mínimo de 30 horas de formación) | SÍ | NO |

A continuación, se detalla la puntuación y justificación para el criterio de valoración en el que hay discordancia.

4.3.4.1. Criterio A) 2.2 Experiencia extra del perfil de Encargado del servicio adscrito al contrato referido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP:

La empresa licitadora ha presentado los siguientes documentos: Anexo XV, Vida laboral actualizada y copia de la titulación requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I perteneciente al perfil del encargado (J. L. N. G.), así como Anexo II-Bis. Una vez contrastada dicha documentación no se da por acreditada la experiencia de 29 años, cuantificándose una experiencia de 0 años porque se ha comprobado en la Vida laboral para cada una de las experiencias citadas, las cuales se encuentran inscritas en grupos de cotización que no se corresponden con los grupos de cotización de encargado (04, 03 o superior).

4.3.4.2. Criterio A) 2.4 Formación en talas y podas, en seguridad y prevención en trabajos de poda en altura y en mantenimiento de jardines y zonas verdes del Encargado del servicio asignado al contrato referido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP

La empresa PREZERO ESPAÑA, S.A.U. no ha adscrito un encargado de servicio que acredite la poseer una experiencia mínima de trabajo de cinco (5) años como encargado de servicios de mantenimiento integral de zonas verdes análogos a los que son objeto del contrato con alguna de dichas titulaciones; O con experiencia profesional mínima de siete (7) años con la categoría de encargado de jardines y zonas verdes de acuerdo con lo especificado en el apartado 5.3.1. del Anexo I del PCAP. Por todo ello, no puede validarse la documentación aportada para acreditar la formación en talas y podas, en seguridad y prevención en trabajos de poda en altura y en mantenimiento de jardines y zonas verdes del Encargado del servicio asignado (J. L. N. G.).

4.3.5. Licitador N.º 5: UTE SAN JOSÉ, S.A.-EL EJIDILLO VIVEROS INTEGRALES, S.L.

| Criterio de valoración (1) | | Valor ofertado por el licitador (2) | Valor acreditado (3) |
|---|--|-------------------------------------|----------------------|
| 8 A) 2.1 Experiencia extra del perfil de Técnico del servicio adscrito al contrato referido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP | | 11 años | 7 años |
| 8 A) 2.2 Experiencia extra del perfil de Encargado del servicio adscrito al contrato referido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP | | 29 años | 19 años |
| 8 A) 2.3 Formación en arboricultura y paisajismo del Técnico del servicio asignado al contrato referido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP | Curso de Riesgo del arbolado, valoración y gestión (mínimo de 60 horas de formación) | SÍ | SÍ |
| | Máster en Paisajismo y Jardinería | SÍ | SÍ |

| | | | |
|---|---|----|----|
| 8 A) 2.4 Formación en talas y podas, en seguridad y prevención en trabajos de poda en altura y en mantenimiento de jardines y zonas verdes del Encargado del servicio asignado al contrato referido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP | Curso de Seguridad y prevención de riesgos de caída en los trabajos de poda en altura (18 horas en formación) | SÍ | SÍ |
| | Curso de Trabajos de tala y poda. (mínimo de 18 horas de formación) | SÍ | SÍ |
| | Curso en Instalación y Mantenimiento de Jardines y Zonas Verdes, (mínimo de 30 horas de formación) | SÍ | SÍ |

A continuación, se detalla la puntuación y justificación para el criterio de valoración en el que hay discordancia.

4.3.5.1. Criterio A) 2.1 Experiencia extra del perfil de Técnico del servicio adscrito al contrato referido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP

La empresa licitadora ha presentado los siguientes documentos: Anexo XIV, Vida laboral actualizada, Currículum Vitae, copia de la titulación requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I perteneciente al perfil del técnico (E. G. B.), así como Anexo II-Bis. Una vez contrastada dicha documentación no se da por acreditada la experiencia de 11 años, cuantificándose una experiencia de 7 años por los siguientes motivos:

- En Anexo XIV, más concretamente en el apartado de **Experiencia Mínima**, el licitador indica que para el perfil propuesto para la categoría de Técnico (E. G. B.) ejerció el puesto de **Ingeniero Técnico Forestal** en la empresa: **O. T. D. S. L.** durante el periodo: **01/06/2007 – 31/05/2010 (36 meses)**, desempeñando funciones como: organización de medios y recursos de los distintos servicios; planificación y control y relaciones con el cliente. Se ha contrastado la Vida Laboral de dicho perfil y se ha visto que existen diversas contrataciones para el periodo indicado.
 - o Respecto al subperiodo: **01/06/2007 – 25/06/2007**, no existen registros laborales. Por lo tanto, no puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **01/06/2007 – 25/06/2007**.
 - o Respecto al subperiodo: **26/06/2007 – 16/10/2007**, dicho perfil estuvo contratado en la empresa citada (**O. T. D. S. L.**) y ubicado dentro de un grupo de cotización (02) igual o superior al perfil de técnico (01 ó 02). No obstante, se han contrastado las funciones desempeñadas para el periodo: **01/06/2007 – 31/05/2010** en el Anexo XIV (organización de medios y recursos de los distintos servicios; planificación y control y relaciones con el cliente), así como la información aportada en el Currículum Vitae para el año 2007, en el que indica que desarrolló trabajos en la empresa: **E. A., S. L. (E.)** (actualmente denominada **O. T. M., S. L.**) desempeñando el puesto de **Ingeniero Técnico Forestal**, y desarrollando funciones: campaña de prevención y extinción de incendios forestales en cuadrilla helitransportada de la Base de Coca, Segovia. Por lo tanto, no puede validarse dicha experiencia a efectos de valoración el subperiodo: **26/06/2007 – 16/10/2007**, por no haber desempeñado funciones como técnico de servicios de mantenimiento integral de zonas verdes análogos a los que son objeto del contrato tal como establece en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP.
 - o Respecto al subperiodo: **17/10/2007 – 07/02/2008**, no existen registros laborales. Por lo tanto, no puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **17/10/2007 – 07/02/2008**.
 - o Respecto al subperiodo: **08/02/2008 – 28/02/2008**, dicho perfil estuvo contratado en la empresa: **I. T. A. C.**, distinta a la empresa indicada (**O. T. D. S. L.**) en el Anexo XIV para el

periodo: **01/06/2007 – 31/05/2010**, experiencia que no figura en el Anexo XIV presentado y que, en consecuencia, se entiende que el perfil realizó funciones distintas a las requeridas en el PCAP. Asimismo, también se ha revisado la información aportada en el Curriculum Vitae para el año 2008-2010, en el que indica que desarrolló trabajos en la empresa: **E. A., S. L.(E)** (actualmente denominada **O. T. M., S. L.**) desempeñando el puesto de **Ingeniero Técnico Forestal**, y desarrollando funciones: campaña de prevención y extinción de incendios forestales en cuadrilla helitransportada de la Base de Coca, Segovia. Por lo tanto, no puede validarse dicha experiencia a efectos de valoración el subperiodo: **08/02/2008 – 28/02/2008**.

- Respecto al subperiodo: **29/02/2008 – 15/06/2008**, no existen registros laborales. Por lo tanto, no puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **29/02/2008 – 15/06/2008**.
- Respecto al subperiodo: **16/06/2008 – 16/08/2008**, dicho perfil estuvo contratado en la empresa citada (**O. T. D. S. L.**) y ubicado dentro de un grupo de cotización (02) igual o superior al perfil de técnico (01 ó 02). No obstante, se han contrastado las funciones desempeñadas para el periodo: **01/06/2007 – 31/05/2010**, en el Anexo XIV (organización de medios y recursos de los distintos servicios; planificación y control y relaciones con el cliente), así como la información aportada en el Curriculum Vitae para el periodo: 2008-2010, en el que indica que desarrolló trabajos en la empresa: **E. A., S. L. (E.)** (actualmente denominada **O. T. M., S. L.**) desempeñando el puesto de **Ingeniero Técnico Forestal (Jefe de Base)**, y desarrollando funciones: campaña de prevención y extinción de incendios forestales en cuadrilla helitransportada de la base de Coca, Segovia. Por lo tanto, no puede validarse dicha experiencia a efectos de valoración el subperiodo: **16/06/2008 – 16/08/2008**, por no haber desempeñado funciones como técnico de servicios de mantenimiento integral de zonas verdes análogos a los que son objeto del contrato tal como establece en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP.
- Respecto al subperiodo: **17/08/2008 – 18/08/2008**, dicho perfil estuvo contratado en la empresa: **A. C.**, distinta a la empresa indicada (**O. T. D. S. L.**) en el Anexo XIV para el periodo: **01/06/2007 – 31/05/2010**; experiencia que no figura en el Anexo XIV presentado y que, en consecuencia, se entiende que el perfil realizó funciones distintas a las requeridas en el PCAP. Asimismo, cabe indicar que durante ese periodo el perfil figuraba inscrito en el grupo de cotización 10 (Peones) que no se corresponde con el grupo de cotización de técnico (01 ó 02) con un contrato a tiempo parcial que ocupaba el 50 % respecto a una jornada a tiempo completo establecida en el Convenio Colectivo de aplicación o, en su defecto, sobre la jornada ordinaria máxima legal. Además, también se ha revisado la información aportada en el Curriculum Vitae para el periodo: 2008-2010, en el que indica que desarrolló trabajos en la empresa: **E. A., S. L. (E.)** (actualmente denominada **O. T. M., S. L.**) desempeñando el puesto de **Ingeniero Técnico Forestal (Jefe de Base)**, y desarrollando funciones: campaña de prevención y extinción de incendios forestales en cuadrilla helitransportada de la base de Coca, Segovia. En consecuencia, no puede validarse dicha experiencia a efectos de valoración el subperiodo: **17/08/2008 – 18/08/2008**.
- Respecto al subperiodo: **19/08/2008 – 09/10/2008**, dicho perfil estuvo contratado en la empresa citada (**O. T. D. S. L.**) y ubicado dentro de un grupo de cotización (02) igual o superior al perfil de técnico (01 ó 02). No obstante, se han contrastado las funciones desempeñadas para el periodo: **01/06/2007 – 31/05/2010** en el Anexo XIV (organización de medios y recursos de los distintos servicios; planificación y control y relaciones con el cliente), así como la información aportada en el Curriculum Vitae para el periodo: 2008-2010, en el que indica que desarrolló trabajos en la empresa: **E. A., S. L. (E.)** (actualmente

denominada **O. T. M., S. L.**) desempeñando el puesto de **Ingeniero Técnico Forestal (Jefe de Base)**, y desarrollando funciones: campaña de prevención y extinción de incendios forestales en cuadrilla helitransportada de la base de Coca, Segovia. Por lo tanto, no puede validarse dicha experiencia a efectos de valoración el subperiodo: **19/08/2008 – 09/10/2008**, por no haber desempeñado funciones como técnico de servicios de mantenimiento integral de zonas verdes análogos a los que son objeto del contrato tal como establece en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP.

- Respecto al subperiodo: **10/10/2008 – 30/06/2009**, no existen registros laborales. Por lo tanto, no puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **10/10/2008 – 30/06/2009**.
- Respecto al subperiodo: **01/07/2009 – 30/10/2009**, dicho perfil estuvo contratado en la empresa citada (**O. T. D. S. L.**) y ubicado dentro de un grupo de cotización (02) igual o superior al perfil de técnico (01 ó 02). No obstante, se han contrastado las funciones desempeñadas para el periodo: **01/06/2007 – 31/05/2010** en el Anexo XIV (organización de medios y recursos de los distintos servicios; planificación y control y relaciones con el cliente), así como la información aportada en el Curriculum Vitae para el periodo: 2008-2010, en el que indica que desarrolló trabajos en la empresa: **E. A., S. L. (E.)** (actualmente denominada **O. T. M., S. L.**) desempeñando el puesto de **Ingeniero Técnico Forestal (Jefe de Base)**, y desarrollando funciones: campaña de prevención y extinción de incendios forestales en cuadrilla helitransportada de la base de Coca, Segovia. Por lo tanto, no puede validarse dicha experiencia a efectos de valoración el subperiodo: **01/07/2009 – 30/10/2009**, por no haber desempeñado funciones como técnico de servicios de mantenimiento integral de zonas verdes análogos a los que son objeto del contrato tal como establece en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP.
- Respecto al subperiodo: **01/11/2009 – 07/11/2009**, no existen registros laborales. Por lo tanto, no puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **01/11/2009 – 07/11/2009**.
- Respecto al subperiodo: **08/11/2009 – 08/11/2009**, aparecen un registro no cuantificable en la Vida Laboral “PRESTACIÓN DESEMPLEO EXTINCIÓN”. Por lo tanto, no puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **08/11/2009 – 08/11/2009**.
- Respecto al subperiodo: **09/11/2009 – 01/12/2009**, no existen registros laborales. Por lo tanto, no puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **09/11/2009 – 01/12/2009**.
- Respecto al subperiodo: **02/12/2009 – 19/05/2010**, aparecen un registro no cuantificable en la Vida Laboral “PRESTACIÓN DESEMPLEO EXTINCIÓN”. Por lo tanto, no puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **02/12/2009 – 19/05/2010**.
- Respecto al subperiodo: **20/05/2010 – 31/05/2010**, dicho perfil estuvo contratado en la empresa citada (**O. T. D. S. L.**) y ubicado dentro de un grupo de cotización (02) igual o superior al perfil de técnico (01 ó 02). No obstante, se han contrastado las funciones desempeñadas para el periodo: **01/06/2007 – 31/05/2010** en el Anexo XIV (organización de medios y recursos de los distintos servicios; planificación y control y relaciones con el cliente), así como la información aportada en el Curriculum Vitae para el periodo: 2008-2010 en el que indica que desarrolló trabajos en la empresa: **E. A., S. L. (E.)** (actualmente denominada **O. T. M. S. L.**) desempeñando el puesto de **Ingeniero Técnico Forestal (Jefe de Base)**, y desarrollando funciones: campaña de prevención y extinción de incendios forestales en cuadrilla helitransportada de la base de Coca, Segovia. Por lo tanto, no puede validarse dicha experiencia a efectos de valoración el subperiodo: **20/05/2010 –**

31/05/2010, por no haber desempeñado funciones como técnico de servicios de mantenimiento integral de zonas verdes análogos a los que son objeto del contrato tal como establece en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP.

- En Anexo XIV, más concretamente en el apartado de **Experiencia Mínima**, el licitador indica que para el perfil propuesto para la categoría de Técnico (E. G. B.) ejerció el puesto de **Jefe de Base. Conservación de montes** en la empresa: **O. T. D. S. L.** durante el periodo **01/06/2010 – 31/08/2010 (3 meses)**, desempeñando funciones como: organización de medios y recursos de los distintos servicios; planificación y control; relaciones con el cliente. Se ha contrastado la Vida Laboral de dicho perfil y se ha visto que existen distintos subperiodos:
 - o Respecto al subperiodo: **01/06/2010 – 27/08/2010**, dicho perfil estuvo contratado en la empresa citada (**O. T. D. S. L.**) y ubicado dentro de un grupo de cotización (02) igual o superior al perfil de técnico (01 ó 02). No obstante, se han contrastado las funciones desempeñadas para el periodo: **01/06/2010 – 31/08/2010** en el Anexo XIV (organización de medios y recursos de los distintos servicios; planificación y control y relaciones con el cliente), así como la información aportada en el Curriculum Vitae para el periodo: 2008-2010 en el que indica que desarrolló trabajos en la empresa: **E. A., S. L. (E.)** (actualmente denominada **O. T. M. S. L.**) desempeñando el puesto de **Ingeniero Técnico Forestal (Jefe de Base)**, y desarrollando funciones: campaña de prevención y extinción de incendios forestales en cuadrilla helitransportada de la base de Coca, Segovia. Por lo tanto, no puede validarse dicha experiencia a efectos de valoración el subperiodo: **01/06/2010 – 27/08/2010**, por no haber desempeñado funciones como técnico de servicios de mantenimiento integral de zonas verdes análogos a los que son objeto del contrato tal como establece en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP.
 - o Respecto al subperiodo: **28/08/2010 – 31/08/2010**, no existen registros laborales. Por lo tanto, no puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **28/08/2010 – 31/08/2010**.
- En Anexo XIV, más concretamente en el apartado de **Experiencia Mínima**, el licitador indica que para el perfil propuesto para la categoría de Técnico (E. G. B.) ejerció el puesto de **Jefe de servicio varios contratos de conservación (Valladolid, San Sebastián de los Reyes)** en la empresa: **U. T. E. C. S. J.-E. E.** durante el periodo: **01/09/2010 – 31/05/2012 (21 meses)**, desempeñando funciones como: organización de medios y recursos de los distintos servicios; planificación y control; relaciones con el cliente. Se ha contrastado la Vida Laboral de dicho perfil y se ha visto que existe un único periodo:
 - o Respecto al periodo: **01/09/2010 – 31/05/2012 (21 meses)**, dicho perfil estuvo contratado en la empresa: **U. T. E. S. J. E. E. V.** (perteneciente al mismo grupo empresarial de la empresa: **U. T. E. C. S. J. E. E.**), y ubicado dentro de un grupo de cotización (02) igual o superior al perfil de técnico (01 ó 02). Además, se han contrastado las funciones desempeñadas para el periodo: **01/09/2010 – 31/05/2012**, y descritas en el Anexo XIV (organización de medios y recursos de los distintos servicios; planificación y control; relaciones con el cliente), con la información aportada en el Curriculum Vitae para el periodo: **01/09/2010-Actualidad**, en el que indica que desarrolló trabajos en la empresa: **U. T. E. C. S. J.-E. E.**, en el cual desempeñó el puesto de **TÉCNICO DE SERVICIOS DE MANTENIMIENTO INTEGRAL DE ZONAS VERDES**, y desarrollando funciones: Jefe de Servicios, Técnico de Servicios en zonas verdes, limpieza, forestal; Mantenimiento integral de zonas verdes y arbolado urbano, etc. Por lo tanto, puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el periodo: **01/09/2010 – 31/05/2012**, 21 meses.
- En Anexo XIV, más concretamente en el apartado de **Experiencia Extra**, el licitador indica que para el perfil propuesto para la categoría de Técnico (E. G. B.) ejerció el puesto de **Jefe de servicio varios contratos de conservación (Valladolid, San Sebastián de los Reyes)** en la empresa: **U. T.**

E. C. S. J.-E. E. durante el periodo: **01/06/2012 – 12/06/2023 (132 meses)**, desempeñando funciones como: organización de medios y recursos de los distintos servicios; planificación y control; relaciones con el cliente. Sin embargo, se ha contrastado la Vida Laboral de dicho perfil y se ha visto que existen diversas contrataciones para el periodo indicado.

- Respecto al subperiodo: **01/06/2012 – 30/04/2016** (47 meses), dicho perfil estuvo contratado en la empresa: **U. T. E. S. J. E. E. V.** (perteneciente al mismo grupo empresarial de la empresa: **U. T. E. C. S. J. E. E.**), y ubicado dentro de un grupo de cotización (02) igual o superior al perfil de técnico (01 ó 02). Además, se han contrastado las funciones desempeñadas para el periodo: **01/09/2010 – 31/05/2012**, y descritas en el Anexo XIV (organización de medios y recursos de los distintos servicios; planificación y control; relaciones con el cliente), con la información aportada en el Curriculum Vitae para el periodo: **01/09/2010-Actualidad**, en el que indica que desarrolló trabajos en la empresa: **U. T. E. C. S. J.-E. E.**, en el cual desempeñó el puesto de **TÉCNICO DE SERVICIOS DE MANTENIMIENTO INTEGRAL DE ZONAS VERDES**, y desarrollando funciones: Jefe de Servicios, Técnico de Servicios en zonas verdes, limpieza, forestal; Mantenimiento integral de zonas verdes y arbolado urbano, etc. Por lo tanto, puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **01/06/2012 – 30/04/2016**, 47 meses.
- Respecto al subperiodo: **01/05/2016 – 12/06/2023** (85,45 meses), dicho perfil estuvo contratado en la empresa: **U. T. E. S. J. E. E. V.** (perteneciente al mismo grupo empresarial de la empresa: **U. T. E. C. S. J. E. E.**), y ubicado dentro de un grupo de cotización (02) igual o superior al perfil de técnico (01 ó 02). Además, se ha contrastado las funciones descritas en el Anexo XIV (organización de medios y recursos de los distintos servicios; planificación y control; relaciones con el cliente), y la información aportada en el Curriculum Vitae para el periodo: **01/09/2010-Actualidad**, en el que indica que desarrolló trabajos en la empresa: **U. T. E. C. S. J.-E. E.** desempeñando el puesto de **TÉCNICO DE SERVICIOS DE MANTENIMIENTO INTEGRAL DE ZONAS VERDES**, y desarrollando funciones: Jefe de Servicios, Técnico de Servicios en zonas verdes, limpieza, forestal; Mantenimiento integral de zonas verdes y arbolado urbano, etc. Por lo tanto, puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **01/05/2016 – 12/06/2023**, 85,45 meses.

Por todo ello, se cuantifica una experiencia total para el perfil propuesto para la categoría de Técnico (E. G. B.) de 153,45 meses (21 meses que corresponden al periodo: **01/09/2010 – 31/05/2012**, más 47 meses que corresponden al subperiodo: **01/06/2012 – 30/04/2016**, más 85,45 meses que corresponden al subperiodo: **01/05/2016 – 12/06/2023**), que traducido en años corresponde 12,79. Descontando la Experiencia mínima de 5 años, tal como establece en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP (experiencia mínima, con alguna de las titulaciones mencionadas, de cinco (5) años como técnico de servicios de mantenimiento integral de zonas verdes análogos a los que son objeto del contrato), se cuantifica una Experiencia Extra de 7,79 que suponen un total de 7 años de conformidad con lo establecido en el apartado 8 A) 2.1 del PCAP únicamente se tendrán en cuenta los años de experiencia completos como consecuencia de descontar la experiencia mínima solicitada, que en este caso son 5 años ya que el perfil propuesto obtuvo la titulación exigible para el puesto indicado el 22 de junio de 2007.

4.3.5.2. Criterio A) 2.2 Experiencia extra del perfil de Encargado del servicio adscrito al contrato referido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP:

La empresa licitadora ha presentado los siguientes documentos: Anexo XV, Curriculum Vitae y Vida laboral actualizada correspondiente al perfil del Encargado (A. M. F.), así como Anexo II-Bis. Una vez contrastada dicha documentación no se da por acreditada la experiencia de 29 años, cuantificándose una experiencia de 19 años por los siguientes motivos:

- En Anexo XV, más concretamente en el apartado de **Experiencia Mínima**, el licitador indica que para el perfil propuesto para la categoría de Encargado (A. M. F.) ejerció el puesto de **Encargado** en la empresa: **C. A. D. P.** durante el periodo: **01/08/1988 – 31/07/1993 (60 meses)** desempeñando funciones como Encargado en contratos de conservación de zonas verdes en aeropuertos de Barajas y Palma de Mallorca, y zonas verdes de Huelva y San Fernando de Henares. Sin embargo, se ha contrastado la Vida Laboral de dicho perfil y se ha visto que existen diversas contrataciones para el periodo indicado.
 - Respecto al subperiodo: **01/08/1988 – 13/07/1989**, dicho perfil estuvo contratado en la empresa citada (**C. A. D. P.**), pero dentro del grupo de cotización 10 (Peones) que no se corresponde con el grupo de cotización de encargado (04, 03 o superior). Por todo ello, no puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **01/08/1988 – 13/07/1989**.
 - Respecto al subperiodo: **14/07/1989 – 16/07/1989**, no existen registros laborales. Por lo tanto, no puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **14/07/1989 – 16/07/1989**.
 - Respecto al subperiodo: **17/07/1989 – 13/08/1989**, dicho perfil estuvo contratado en la empresa: **P. S. A. C.**, distinta a la empresa indicada (**C. A. D. P.**) en el Anexo XV para el periodo: **01/08/1988 – 31/07/1993**; experiencia que no figura en el Anexo XV presentado y que, en consecuencia, se entiende que el perfil realizó funciones distintas a las requeridas en el PCAP. Asimismo, cabe indicar que durante ese periodo el perfil figuraba inscrito en el grupo de cotización 10 (Peones) que no se corresponde con el grupo de cotización de encargado (04, 03 o superior). Por lo tanto, no puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **17/07/1989 – 13/07/1989**.
 - Respecto al subperiodo: **14/08/1989 – 03/09/1989**, no existen registros laborales. Por lo tanto, no puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **14/08/1989 – 03/09/1989**.
 - Respecto al subperiodo: **04/09/1989 – 29/03/1990**, dicho perfil estuvo contratado en la empresa citada (**C. A. D. P.**), pero dentro del grupo de cotización 10 (Peones) que no se corresponde con el grupo de cotización de encargado (04, 03 o superior). Por lo tanto, no puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **04/09/1989 – 29/03/1990**.
 - Respecto al subperiodo: **30/03/1990 – 15/04/1990**, no existen registros laborales. Por lo tanto, no puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **30/03/1990 – 15/04/1990**.
 - Respecto al subperiodo: **16/04/1990 – 31/07/1993**, dicho perfil estuvo contratado en la empresa citada (**C. A. D. P.**), pero dentro del grupo de cotización 10 (Peones) que no se corresponde con el grupo de cotización de encargado (04, 03 o superior). Por lo tanto, no puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **16/04/1990 – 31/07/1993**.
- En Anexo XV, más concretamente en el apartado de **Experiencia Extra**, el licitador indica que para el perfil propuesto para la categoría de Encargado (A. M. F.) ejerció el puesto de **Encargado** en la empresa: **C. A. D. P.** durante el periodo: **01/08/1993 – 11/08/2008 (180 meses)**, desempeñando funciones como: Encargado en contratos de conservación de zonas verdes en aeropuertos de Barajas y Palma de Mallorca, y zonas verdes de Huelva y San Fernando de Henares. Sin embargo, se ha contrastado la Vida Laboral de dicho perfil y se ha visto que existen diversas contrataciones para el periodo indicado.
 - Respecto al subperiodo: **01/08/1993 – 30/04/1995**, dicho perfil estuvo contratado en la empresa citada (**C. A. D. P.**), pero dentro del grupo de cotización 10 (Peones), que no se

corresponde con el grupo de cotización de encargado (04, 03 o superior). Por lo tanto, no puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **01/08/1993 – 30/04/1995**.

- Respecto al subperiodo: **01/05/1995 – 11/08/2008**, (159,52 meses), dicho perfil estuvo contratado en la empresa citada (**C. A. D. P.**) y dentro del grupo de cotización (03) igual o superior al perfil de encargado (04, 03 o superior). Por lo tanto, puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **01/05/1995 – 11/08/2008**, 159,52 meses.
- En Anexo XV, más concretamente en el apartado de **Experiencia Extra**, el licitador indica que para el perfil propuesto para la categoría de Encargado (A. M. F.) ejerció el puesto de **Encargado** en la empresa: **C. S.** durante el periodo: **12/08/2008 – 11/08/2009 (12 meses)** desempeñando funciones como: Encargado de Zonas verdes del Lote 2 del Ayto. de Madrid. Se ha contrastado la Vida Laboral de dicho perfil y se ha visto que existen diversas contrataciones para el periodo indicado.
 - Respecto al periodo: **12/08/2008 – 11/08/2009** (12 meses), dicho perfil estuvo contratado en la empresa citada (**C. S.**) y ubicado dentro de un grupo de cotización (04) igual o superior al perfil de encargado (04, 03 o superior), pero con un contrato a tiempo parcial que ocupaba el 57,1 % respecto a una jornada a tiempo completo establecida en el Convenio Colectivo de aplicación o, en su defecto, sobre la jornada ordinaria máxima legal. Por lo tanto, y como consecuencia de aplicar el 57,1 % sobre el número de meses que abarca el subperiodo: **12/08/2008 – 11/08/2009**, se obtendría un total de 6,85 meses. Sin embargo, en la Vida Laboral de dicho perfil se ha visto que existe otro periodo: **12/08/2008 – 11/08/2009** (12 meses), en el cual estuvo contratado en la empresa: **U. T. E. S. J. E. E. I.** (perteneciente al mismo grupo empresarial de la empresa: **C. S.**), y dentro de un grupo de cotización (04) igual o superior al perfil de encargado (04, 03 o superior) y con un contrato a jornada a tiempo completo. Por todo ello, y cuantificando el valor más favorable, puede tenerse en cuenta a efectos de valoración los 12 meses que corresponden al contrato a jornada a tiempo completo en la empresa: **U. T. E. S. J. E. E. I.** para el periodo: **12/08/2008 – 11/08/2009**.
- En Anexo XV, más concretamente en el apartado de **Experiencia Extra**, el licitador indica que para el perfil propuesto para la categoría de Encargado (A. M. F.) ejerció el puesto de **Encargado** en la empresa: **U. T. E. S. J. E. E.** durante el periodo: **12/08/2009 – 12/06/2023 (166 meses)**, desempeñando funciones como: Encargado de Zonas verdes IFEMA, Parque Polvoranca, Zonas verdes S. Sebastián de los Reyes, Alcobendas. Se ha contrastado la Vida Laboral de dicho perfil y se ha visto que existen diversas contrataciones para el periodo indicado.
 - Respecto al subperiodo: **12/08/2009 – 15/04/2012** (32,15 meses), dicho perfil estuvo contratado en la empresa citada (**U. T. E. S. J. E. E.**) y ubicado dentro de un grupo de cotización (04) igual o superior al perfil de encargado (04, 03 o superior), pero con un contrato a tiempo parcial que ocupaba el 57,1 % respecto a una jornada a tiempo completo establecida en el Convenio Colectivo de aplicación o, en su defecto, sobre la jornada ordinaria máxima legal. Por lo tanto, y como consecuencia de aplicar el 57,1 % sobre el número de meses que abarca el subperiodo: **12/08/2009 – 15/04/2012**, se obtendría un total de 18,36 meses. Sin embargo, en la Vida Laboral de dicho perfil se ha visto que existe otro subperiodo: **12/08/2009 – 15/04/2012** (32,15 meses), en el cual estuvo contratado en la empresa: **U. T. E. S. J. E. E. I.** (perteneciente al mismo grupo empresarial de la empresa: **U. T. E. S. J. E. E.**), y dentro de un grupo de cotización (04) igual o superior al perfil de encargado (04, 03 o superior) y con un contrato a jornada a tiempo completo. Por todo ello, y cuantificando el valor más favorable, puede tenerse en cuenta a efectos de valoración los 32,15 meses que corresponden al contrato a jornada a tiempo completo en la empresa: **U. T. E. S. J. E. E. I.** para el subperiodo: **12/08/2009 – 15/04/2012**.

- Respecto al subperiodo: **16/04/2012 – 31/07/2012** (3,52 meses), dicho perfil estuvo contratado en la empresa: **U. T. E. S. J. E. E. D.** y ubicado dentro de un grupo de cotización (04) igual o superior al perfil de encargado (04, 03 o superior), pero con un contrato a tiempo parcial que ocupaba el 57,1 % respecto a una jornada a tiempo completo establecida en el Convenio Colectivo de aplicación o, en su defecto, sobre la jornada ordinaria máxima legal. Por lo tanto, y como consecuencia de aplicar el 57,1 % sobre el número de meses que abarca el subperiodo: **16/04/2012 – 31/07/2012**, se obtendría un total de 2,01 meses. Sin embargo, en la Vida Laboral de dicho perfil se ha visto que existe otro subperiodo: **16/04/2012 – 31/07/2012** (3,52 meses), en el cual estuvo contratado en la empresa: **U. T. E. S. J. E. E. I.** (perteneciente al mismo grupo empresarial de la empresa: **U. T. E. C. S. J. E. E.**), y dentro de un grupo de cotización (04) igual o superior al perfil de encargado (04, 03 o superior) y con un contrato a jornada a tiempo completo. Por todo ello, y cuantificando el valor más favorable, puede tenerse en cuenta a efectos de valoración los 3,52 meses que corresponden al contrato a jornada a tiempo completo en la empresa: **U. T. E. S. J. E. E. I.** para el subperiodo: **16/04/2012 – 31/07/2012**.
- Respecto al subperiodo: **01/08/2012 – 31/07/2013**, (12 meses), dicho perfil estuvo contratado en la empresa: **U. T. E. S. J. E. E. D.** y ubicado dentro de un grupo de cotización (04) igual o superior al perfil de encargado (04, 03 o superior), pero con un contrato a tiempo parcial que ocupaba el 57,1 % respecto a una jornada a tiempo completo establecida en el Convenio Colectivo de aplicación o, en su defecto, sobre la jornada ordinaria máxima legal. Por lo tanto, y como consecuencia de aplicar el 57,1 % sobre el número de meses que abarca el subperiodo: **01/08/2012 – 31/07/2013**, se obtendría un total de 6,85 meses. Sin embargo, en la Vida Laboral de dicho perfil se ha visto que existe otro subperiodo: **01/08/2012 – 31/07/2013** (12 meses), en el cual estuvo contratado en la empresa: **U. T. E. S. J. E. E. I. 2** (perteneciente al mismo grupo empresarial de la empresa: **U. T. E. C. S. J. E. E.**), y dentro de un grupo de cotización (04) igual o superior al perfil de encargado (04, 03 o superior) y con un contrato a jornada a tiempo completo. Por todo ello, y cuantificando el valor más favorable, se validan 12 meses que corresponden al contrato a jornada a tiempo completo en la empresa: **U. T. E. S. J. E. E. I. 2** para el subperiodo: **01/08/2012 – 31/07/2013**.
- Respecto al subperiodo: **01/08/2013 – 31/07/2014**, (12 meses), dicho perfil estuvo contratado en la empresa: **V. S. M., S. A.**, distinta a la empresa indicada (**U. T. E. C. S. J. E. E.**) en el Anexo XV para el periodo: **12/08/2009 – 12/06/2023**; experiencia que no figura en el Anexo XV presentado y que, en consecuencia, se entiende que el perfil realizó funciones distintas a las requeridas en el PCAP. Por lo tanto, no puede ser validado el subperiodo: **01/08/2013 – 31/07/2014**. Sin embargo, en la Vida Laboral de dicho perfil se ha visto que existe otro subperiodo: **01/08/2013 – 31/07/2014** (12 meses), en el cual estuvo contratado en la empresa: **U. T. E. S. J. E. E. I. 2** (perteneciente al mismo grupo empresarial de la empresa: **U. T. E. C. S. J. E. E.**), y ubicado dentro de un grupo de cotización (04) igual o superior al perfil de encargado (04, 03 o superior) y con un contrato a jornada a tiempo completo. Por todo ello, y cuantificando el valor más favorable, puede tenerse en cuenta a efectos de valoración los 12 meses que corresponden al contrato a jornada a tiempo completo en la empresa: **U. T. E. S. J. E. E. I. 2** para el subperiodo: **01/08/2013 – 31/07/2014**.
- Respecto al subperiodo: **01/08/2014 – 30/09/2015**, dicho perfil estuvo contratado en la empresa **V. S. M., S. A.**, distinta a la empresa indicada (**U. T. E. C. S. J. E. E.**) en el Anexo XV para el periodo: **12/08/2009 – 12/06/2023**; experiencia que no figura en el Anexo XV presentado y que, en consecuencia, se entiende que el perfil realizó funciones distintas a las requeridas en el PCAP. Por lo tanto, no puede ser validado el subperiodo:

01/08/2014 – 30/09/2015. Además, también se encuentra otro registro en la Vida Laboral para la empresa: **A. O. E. I., S. A. U.** que abarca el subperiodo: **01/08/2012 – 01/08/2012**. Dicho registro no puede ser validado porque la empresa en la que se ha registrado el subperiodo: **01/08/2012 – 01/08/2012** es distinta a la empresa indicada (**U. T. E. C. S. J. E. E.**) en el Anexo XV para el periodo: **12/08/2009 – 12/06/2023**; experiencia que no figura en el Anexo XV presentado y que, en consecuencia, se entiende que el perfil realizó funciones distintas a las requeridas en el PCAP. Por lo tanto, no puede ser validado el subperiodo: **01/08/2014 – 01/08/2012**. También encontramos registros no cuantificables “PRESTACIÓN DESEMPLEO EXTINCIÓN” para los periodos: **02/08/2014 – 28/09/2014**; **29/09/2014 – 11/11/2014**; **12/11/2014 – 12/11/2014**; y “PRESTACIÓN DESEMPLEO SUSPENSIÓN” para el periodo: **13/11/2014 – 10/05/2015**. Asimismo, también encontramos otro registro en la Vida Laboral para la empresa: **U. T. E. S. J. E. E. A.** (perteneciente al mismo grupo empresarial de la empresa: **U. T. E. C. S. J. E. E.**) que abarca el subperiodo: **11/05/2015 – 30/09/2015**, sin embargo, dicho perfil estuvo contratado en la citada empresa, pero englobado dentro del grupo de cotización 08 (Oficiales de primera y segunda), y por lo tanto en un grupo de cotización inferior al requerido para el puesto de encargado (04, 03 o superior). Por todo ello, no puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **01/08/2014 – 30/09/2015**.

- Respecto al subperiodo: **01/10/2015 – 12/07/2022** (81,44 meses), dicho perfil estuvo contratado en la empresa: **V. S. M., S. A.**, distinta a la empresa indicada (**U. T. E. C. S. J. E. E.**) en el Anexo XV para el periodo: **12/08/2009 – 12/06/2023**; experiencia que no figura en el Anexo XV presentado y que, en consecuencia, se entiende que el perfil realizó funciones distintas a las requeridas en el PCAP. Por lo tanto, no puede ser validado el subperiodo: **01/10/2015 – 12/07/2022**. Sin embargo, en la Vida Laboral de dicho perfil se ha visto que existe otro subperiodo: **01/10/2015 – 12/07/2022** (81,44 meses), en el cual estuvo contratado en la empresa: **U. T. E. S. J.-E. E. S. S. R.** (perteneciente al mismo grupo empresarial de la empresa: **U. T. E. C. S. J. E. E.**), y ubicado dentro de un grupo de cotización (04) igual o superior al perfil de encargado (04, 03 o superior) y con un contrato a jornada a tiempo completo. Por todo ello, y cuantificando el valor más favorable, puede tenerse en cuenta a efectos de valoración los 81,44 meses que corresponden al contrato a jornada a tiempo completo en la empresa: **U. T. E. S. J.-E. E. S. S. R.** para el subperiodo: **01/10/2015 – 12/07/2022**.
- Respecto al subperiodo: **13/07/2022 – 14/07/2022**, dicho perfil estuvo contratado en la empresa: **V. S. M., S. A.**, distinta a la empresa indicada (**U. T. E. C. S. J. E. E.**) en el Anexo XV para el periodo: **12/08/2009 – 12/06/2023**; experiencia que no figura en el Anexo XV presentado y que, en consecuencia, se entiende que el perfil realizó funciones distintas a las requeridas en el PCAP. Por lo tanto, no puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **13/07/2022 – 14/07/2022**.
- Respecto al subperiodo: **15/07/2022 – 10/01/2023** (5,92 meses), dicho perfil estuvo contratado en la empresa: **V. S. M., S. A.**, distinta a la empresa indicada (**U. T. E. C. S. J. E. E.**) en el Anexo XV para el periodo: **12/08/2009 – 12/06/2023**; experiencia que no figura en el Anexo XV presentado y que, en consecuencia, se entiende que el perfil realizó funciones distintas a las requeridas en el PCAP. Por lo tanto, no puede ser validado el subperiodo: **15/07/2022 – 10/01/2023**. Sin embargo, en la Vida Laboral de dicho perfil se ha visto que existe otro subperiodo: **15/07/2022 – 10/01/2023** (5,92 meses), en el cual estuvo contratado en la empresa: **U. T. E. S. J. E. E. P. P.** (perteneciente al mismo grupo empresarial de la empresa: **U. T. E. C. S. J. E. E.**), y ubicado dentro de un grupo de cotización (04) igual o superior al perfil de encargado (04, 03 o superior) y con

- un contrato a jornada a tiempo completo. Por lo tanto, puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **15/07/2022 – 10/01/2023**, 5,92 meses.
- Respecto al subperiodo: **11/01/2023 – 12/06/2023** (5,03 meses), dicho perfil estuvo contratado en la empresa: **V. S. M., S. A.**, distinta a la empresa indicada (**U. T. E. C. S. J. E. E.**) en el Anexo XV para el periodo: **12/08/2009 – 12/06/2023**; experiencia que no figura en el Anexo XV presentado y que, en consecuencia, se entiende que el perfil realizó funciones distintas a las requeridas en el PCAP. Por lo tanto, no puede ser validado el subperiodo: **11/01/2023 – 12/06/2023**. Sin embargo, en la Vida Laboral de dicho perfil se ha visto que existe otro subperiodo: **11/01/2023 – 12/06/2023** (5,03 meses), en el cual estuvo contratado en la empresa: **U. T. E. S. J. E. E. M. L4**, y ubicado dentro de un grupo de cotización (04) igual o superior al perfil de encargado (04, 03 o superior) y con un contrato a jornada a tiempo completo. Por lo tanto, puede tenerse en cuenta a efectos de valoración el subperiodo: **11/01/2023 – 12/06/2023**, 5,03 meses.

Por todo ello, se cuantifica una experiencia total para el perfil propuesto para la categoría de Encargado (A. M. F.) de 323,58 meses (159,52 meses que corresponden al subperiodo: **01/05/1995 – 11/08/2008**, más 12 meses correspondientes al periodo: **12/08/2008 – 11/08/2009**, más 32,15 meses que corresponden al subperiodo: **12/08/2009 – 15/04/2012**, , más 3,52 meses que corresponden al subperiodo: **16/04/2012 – 31/07/2012**, más 12 meses que corresponden al subperiodo: **01/08/2012 – 31/07/2013**, más 12 meses que corresponden al subperiodo: **01/08/2013 – 31/07/2014**, más 81,44 meses que corresponden al subperiodo: **01/10/2015 – 12/07/2022**, más 5,92 meses que corresponden al subperiodo: **15/07/2022 – 10/01/2023**, más 5,03 meses que corresponden al subperiodo: **11/01/2023 – 12/06/2023**), que traducido en años corresponde 26,96. Descontando la Experiencia mínima de 7 años, tal como establece en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP (experiencia mínima de trabajo de cinco (5) años como encargado de servicios de mantenimiento integral de zonas verdes análogos a los que son objeto del contrato con alguna de dichas titulaciones; O con experiencia profesional mínima de siete (7) años con la categoría de encargado de jardines y zonas verdes.), se cuantifica una Experiencia Extra de 19,96 que suponen un total de 19 años, de conformidad con lo establecido en el apartado 8 A) 2.1 del PCAP únicamente se tendrán en cuenta los años de experiencia completos como consecuencia de descontar la experiencia mínima solicitada, que en este caso son 7 años ya que el perfil propuesto no posee la titulación exigida en el apartado 5.3.1 del PCAP.

4.4. PUNTUACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA (hasta 70 puntos)

La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8. A) 1. del Anexo I al PCAP es la siguiente:

La puntuación de este criterio es la siguiente:

| LICITADOR | PUNTUACIÓN ECONOMICA |
|---|----------------------|
| UTE SAN JOSÉ, S.A.-EL EJIDILLO VIVEROS INTEGRALES, S.L. | 70,00 |
| PREZERO ESPAÑA, S.A.U. | 67,23 |
| EULEN, S.A. | 64,14 |
| ISLA VERDE OBRAS Y SERVICIOS, S.L. | 63,79 |
| IMESAPI, S.A. | 60,16 |

4.5. PUNTUACIÓN DE LA EXPERIENCIA EXTRA DEL PERFIL DE TÉCNICO DEL SERVICIO ADSCRITO AL CONTRATO REFERIDO EN EL APARTADO 5.3.1 DEL ANEXO I DEL PCAP: (máximo 10 puntos)

La puntuación de la experiencia extra del perfil Técnico del servicio asignado al contrato, de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8. A) 2.1. del Anexo I al PCAP es la siguiente:

| LICITADOR | PUNTUACIÓN DEL CRITERIO CUANTIFICABLE 8 A) 2.1 |
|---|--|
| ISLA VERDE OBRAS Y SERVICIOS, S.L. | 10,00 |
| PREZERO ESPAÑA, S.A.U. | 9,00 |
| IMESAPI, S.A. | 7,00 |
| EULEN, S.A. | 5,50 |
| UTE SAN JOSÉ, S.A.-EL EJIDILLO VIVEROS INTEGRALES, S.L. | 3,50 |

4.6. PUNTUACIÓN DE LA EXPERIENCIA EXTRA DEL PERFIL DE ENCARGADO DEL SERVICIO ADSCRITO AL CONTRATO REFERIDO EN EL APARTADO 5.3.1 DEL ANEXO I DEL PCAP (hasta 7 puntos)

La puntuación de la experiencia extra del perfil Encargado del servicio asignado al contrato, de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8. A) 2.2. del Anexo I al PCAP es la siguiente:

| LICITADOR | PUNTUACIÓN DEL CRITERIO CUANTIFICABLE 8 A) 2.2 |
|---|--|
| UTE SAN JOSÉ, S.A.-EL EJIDILLO VIVEROS INTEGRALES, S.L. | 7,00 |
| ISLA VERDE OBRAS Y SERVICIOS, S.L. | 4,79 |

| | |
|------------------------|------|
| PREZERO ESPAÑA, S.A.U. | 0,00 |
| IMESAPI, S.A. | 0,00 |
| EULEN, S.A. | 0,00 |

4.7. PUNTUACIÓN DE LA FORMACIÓN EN ARBORICULTURA Y PAISAJISMO DEL TÉCNICO DEL SERVICIO ASIGNADO AL CONTRATO REFERIDO EN EL APARTADO 5.3.1 DEL ANEXO I DEL PCAP (hasta 7 puntos)

La puntuación de la Formación en arboricultura y paisajismo del Técnico del servicio, de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8. A) 2.3. del Anexo I al PCAP es la siguiente:

| LICITADOR | PUNTUACIÓN DEL CRITERIO CUANTIFICABLE 8 A) 2.3 |
|---|---|
| UTE SAN JOSÉ, S.A.-EL EJIDILLO VIVEROS INTEGRALES, S.L. | 7,00 |
| ISLA VERDE OBRAS Y SERVICIOS, S.L. | 7,00 |
| PREZERO ESPAÑA, S.A.U. | 7,00 |
| IMESAPI, S.A. | 7,00 |
| EULEN, S.A. | 3,00 |

4.8. PUNTUACIÓN DE LA FORMACIÓN EN TALAS Y PODAS, EN SEGURIDAD Y PREVENCIÓN EN TRABAJOS DE PODA EN ALTURA Y EN MANTENIMIENTO DE JARDINES Y ZONAS VERDES DEL ENCARGADO DEL SERVICIO ASIGNADO AL CONTRATO REFERIDO EN EL APARTADO 5.3.1 DEL ANEXO I DEL PCAP (Hasta 6 puntos)

La puntuación de la Formación en talas y podas, en seguridad y prevención en trabajos de poda en altura y en mantenimiento de jardines y zonas verdes del Encargado del servicio, de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8. A) 2.4. del Anexo I al PCAP es la siguiente:

| LICITADOR | PUNTUACIÓN DEL CRITERIO CUANTIFICABLE 8 A) 2.4 |
|---|---|
| UTE SAN JOSÉ, S.A.-EL EJIDILLO VIVEROS INTEGRALES, S.L. | 6,00 |
| ISLA VERDE OBRAS Y SERVICIOS, S.L. | 6,00 |
| PREZERO ESPAÑA, S.A.U. | 0,00 |
| IMESAPI, S.A. | 0,00 |
| EULEN, S.A. | 0,00 |

4.9. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

| LICITADOR | PUNTUA- CIÓN ECO- NOMICA | PUNTUACIÓN DEL CRITERIO CUANTIFICA- BLE 8 A) 2.1 | PUNTUACIÓN DEL CRITERIO CUANTIFICA- BLE 8 A) 2.2 | PUNTUACIÓN DEL CRITERIO CUANTIFICA- BLE 8 A) 2.3 | PUNTUACIÓN DEL CRITERIO CUANTIFICA- BLE 8 A) 2.4 | TOTAL |
|---|--------------------------------|---|---|---|---|-------|
| UTE SAN JOSÉ, S.A.-EL EJIDILLO VIVEROS INTEGRALES, S.L. | 70,00 | 3,50 | 7,00 | 7,00 | 6,00 | 93,50 |
| ISLA VERDE OBRAS Y SERVICIOS, S.L. | 63,79 | 10,00 | 4,79 | 7,00 | 6,00 | 91,58 |
| PREZERO ESPAÑA, S.A.U. | 67,23 | 9,00 | 0,00 | 7,00 | 0,00 | 83,23 |
| IMESAPI, S.A. | 60,16 | 7,00 | 0,00 | 7,00 | 0,00 | 74,16 |
| EULEN, S.A. | 64,14 | 5,50 | 0,00 | 3,00 | 0,00 | 72,64 |

Manuel Hernández Polo
Jefe de Área Parques y Jardines

HERNÁNDEZ
POLO MANUEL
- 31645464V
AUTH

Firmado
digitalmente por
HERNÁNDEZ POLO
MANUEL -
31645464V AUTH
Fecha: 2024.03.11
13:17:55 +01'00'

Referencia: APJ.23.21

Datos

Asunto: INFORME DE JUSTIFICACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS DEL CONTRATO N.º 201/2022

A: SUBDIRECCIÓN DE CONTRATACIÓN

De: ÁREA PARQUES Y JARDINES

Fecha: 04 de diciembre de 2023

Información

1. OBJETO DEL INFORME

En relación con el procedimiento abierto con pluralidad de criterios del Contrato N.º 201/2022 de SERVICIOS DE MANTENIMIENTO Y MEJORA DE LAS ZONAS VERDES EXISTENTES EN LA ZONA H, DE CANAL DE ISABEL II, S.A. se ha procedido al estudio de la justificación de las ofertas anormalmente bajas.

Con fecha 22 de noviembre de 2023 se recibe por parte de la Subdirección de Coordinación, la documentación justificativa presentada por los licitadores cuyas ofertas resultaron incursas en presunción inicial de anormalidad:

- **ALTHENIA, S.L.**
- **VALORIZA SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES, S.A.**

2. RESULTADO DEL ESTUDIO

Tras analizar la documentación aportada por las dos empresas, se han obtenido las siguientes conclusiones para cada una de ellas:

2.1. ALTHENIA, S.L.

ALTHENIA, S.L. (en adelante, "ALTHENIA").

PROPOSICIÓN ECONÓMICA: 366.185,91 €

BAJA: 30,01 %

La empresa ALTHENIA ha aportado documento en el que se limita a ratificarse en su oferta, sin aportar ningún tipo de justificación de la misma y, en consecuencia, no se considera justificada la baja anormal.

2.2. VALORIZA SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES, S.A.

PREZERO ESPAÑA, S.A.U. (en adelante, "VALORIZA").

PROPOSICIÓN ECONÓMICA: 366.133,59 €

BAJA: 30,02 %

La empresa VALORIZA justifica la oferta económica presentada con base en cuatro aspectos:

- El ahorro que permita el procedimiento de ejecución del contrato.

- Soluciones técnicas adoptadas y condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para ejecutar la prestación.
- Innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.
- Respeto de las obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral y de subcontratación.

1. El ahorro que permita el procedimiento de ejecución del contrato

En este punto el licitador expone que para la valoración de la oferta presentada se han tenido en cuenta una serie de ahorros que permiten la ejecución del contrato con una optimización de costes, así como una serie de factores que le permiten contar con condiciones favorables para la ejecución del contrato. Para ello, este punto lo desarrolla mediante cinco aspectos que son analizados a continuación, apoyado mediante un Anexo de estudio de costes.

a) Ahorro en las compras:

El licitador expone que posee contratos de servicios urbanos en distintas ciudades, así como en municipios cercanos, lo que le permite realizar elevados volúmenes de compras y, en consecuencia, obtener condiciones favorables que le llevan a conseguir unos precios muy competitivos en materiales, gasoil, vestuario, Epis y mantenimiento de maquinaria. Sin embargo, el licitador **no aporta documentación de los contratos de adjudicación de los diferentes municipios y ciudades** con los cuales le permite efectuar notables volúmenes de compra.

En cambio, el licitador aporta diversos compromisos de colaboración en los cuales obtiene descuentos con varias empresas que le proporcionan materiales y/o servicios: suministro de material de riego, asesoramiento, cálculo y diseño de la red de riego; suministro de tierras vegetales y áridos, ornamentación y diseño de jardines, así como trabajos de excavación y movimiento de tierras; suministro de material vegetal de gran calidad adaptado al clima local. Sin embargo, revisando el contenido de dichos acuerdos vemos que **no contemplan descuentos en la obtención de gasoil, vestuario, Epis y mantenimiento de maquinaria.**

Indicar que el licitador **no ha tenido en cuenta en la valoración del vestuario, la dotación necesaria para el personal que realizaría la sustitución de vacaciones.**

VESTUARIO

VESTUARIO INVIERNO

| PRENDA | PRECIO | UDS. | COSTE TOTAL |
|-----------------------------------|---------|------|-------------|
| PANTALÓN INVIERNO FORRADO | 10,59 € | 1 | 10,59 € |
| CAMISA MANGA LARGA BICOLOR | 10,04 € | 1 | 10,04 € |
| FORRO POLAR ABIERTO | 15,40 € | 1 | 15,40 € |
| PARKA SNOW (PRENDA DE ABRIGO) | 24,75 € | 1 | 24,75 € |
| BOTA CON PUNTERA Y PLANTILLA | 13,48 € | 1 | 13,48 € |
| TRAJE DE AGUA CHAQUETA Y PANTALÓN | 5,47 € | 1 | 5,47 € |
| BOTA DE AGUA CAÑA ALTA | 5,23 € | 1 | 5,23 € |
| TOTAL VESTUARIO UNITARIO INVIERNO | | | 84,95 € |

VESTUARIO VERANO

| PRENDA | PRECIO | UDS. | COSTE TOTAL |
|---|---------|------|-------------|
| PANTALÓN DE VERANO | 9,46 € | 1 | 9,46 € |
| CAMISA MANGA CORTA BICOLOR | 9,43 € | 1 | 9,43 € |
| CAZADORA DE VERANO BICOLOR | 10,86 € | 1 | 10,86 € |
| ZAPATO DE SEGURIDAD CON PUNTERA Y PLANTILLA | 10,95 € | 1 | 10,95 € |
| TOTAL VESTUARIO UNITARIO VERANO | | | 40,70 € |

VESTUARIOS ANUAL

| OPERARIOS | UDS. | PRECIO UNITARIO VESTUARIO | TOTAL COSTE |
|--------------------|------|---------------------------|-------------|
| OPERARIOS VERANO | 8,00 | 40,70 € | 325,60 € |
| OPERARIOS INVIERNO | 8,00 | 84,95 € | 679,62 € |

TOTAL COSTES DE VESTUARIO ANUAL

1.005,22 €

Por lo tanto, una vez estudiada la justificación de VALORIZA relativa al ahorro en compras, se concluye que, la justificación de la oferta no puede ser aceptada por los siguientes motivos:

- El licitador **no aporta documentación de los contratos de adjudicación de los diferentes municipios y ciudades** con los cuales le permite efectuar notables volúmenes de compra.
- El licitador **no aporta compromisos de colaboración** en los cuales le permite obtener descuentos en la adquisición gasoil, vestuario, Epis y mantenimiento de maquinaria.
- El licitador **no tiene en cuenta los costes derivados de la dotación necesaria del vestuario para el personal que realizará la sustitución de vacaciones.**

b) Ahorro en vehículos:

El licitador expone que la empresa dispone de un gran parque de vehículos en stock debido, por un lado, a la necesidad de disponer de medios de reserva en sus contratos y, por otro lado, por la finalización de

contratos donde los vehículos quedan en propiedad de la empresa; para ello aporta fichas técnicas de los vehículos que se pondrán a disposición de contrato. Además, indica que posee mecánicos y talleres especializados para la puesta a punto y mantenimiento de todos los vehículos.

Revisada las fichas técnicas y permisos de circulación de los vehículos que pondrá a disposición del contrato encontramos que aporta la documentación del camión cesta 3,5T, altura mínima 18 m (similar); furgoneta pequeña, con capacidad de 3-4 m³, apta para el transporte del personal y maquinaria necesaria para la correcta realización del servicio; furgoneta grande, con capacidad de 5,5-6,5 m³, apta para el transporte del personal y maquinaria necesaria para la correcta realización del servicio. Sin embargo, **no aporta documentación referente a otro de los vehículos solicitados en el Anexo IV del PCAP: vehículo tipo Dumper o similar, mecánico para realizar el movimiento de restos vegetales y material, carga útil 1.600 kg.**

Además, el licitador únicamente contempla, dentro del Anexo de estudio de costes: los costes de explotación anual de dichos vehículos; entendiéndose que dichos vehículos ya han sido amortizados y los posee en propiedad porque no contempla en el estudio, costes de amortización y de financiación (si les fuese necesario) de éstos. Por lo tanto, si los vehículos los posee en **propiedad es necesario aportar evidencia documental que acredite que ha completado el pago y la financiación (si les hubiese sido necesario) de los mismos.**

Asimismo, dentro del Anexo de estudio que valoran los costes de explotación anual de dichos vehículos, cuantifican los costes de carburantes y reparaciones para cada uno de los vehículos aportados por el licitador en caso de ser adjudicatario de dicho contrato; sin embargo, **no aporta justificación que demuestre cómo se han obtenido dichos conceptos.**

| COSTES DE EXPLOTACIÓN ANUAL VEHÍCULOS | | | | | | | | | |
|--|--------|-----------------------------|-------------------|--------------------|-----------|--------------|---------------|----------------------------|-------------------------|
| CÓDIGO | Nº UDS | TIPO | Coste carburantes | Coste reparaciones | Coste ITV | Coste I.T.M. | Coste seguros | Coste unitario explotación | Coste Explotación total |
| 0191 | 1,00 | Dumper pequeño | 296,40 € | 315,00 € | - € | 32,00 € | - € | 643,40 € | 643,40 € |
| 0114 | 1,00 | Camión 3,5Tn con Cesta 20m | 247,00 € | 720,00 € | 35,94 € | 149,00 € | 495,00 € | 1.646,94 € | 1.646,94 € |
| 0032 | 1,00 | Furgoneta pequeña | 247,00 € | 351,00 € | 35,94 € | 129,00 € | 395,00 € | 1.157,94 € | 1.157,94 € |
| 0069 | 1,00 | Furgón grande 3 plazas 12m3 | 247,00 € | 717,00 € | 35,94 € | 179,00 € | 395,00 € | 1.573,94 € | 1.573,94 € |
| TOTAL COSTE DE CARBURANTES VEHÍCULOS | | | | | | | | | 1.037,40 € |
| TOTAL COSTE DE REPARACIONES VEHÍCULOS | | | | | | | | | 2.103,00 € |
| TOTAL COSTE DE I.T.V. + I.T.M. + SEGUROS VEHÍCULOS | | | | | | | | | 1.881,82 € |
| TOTAL COSTE DE VEHÍCULOS | | | | | | | | | 5.022,22 € |

Respecto a la posesión de mecánicos y talleres especializados para la puesta a punto y mantenimiento de todos los vehículos **no aporta evidencia documental de la posesión de dichos recursos para argumentar dicho ahorro.**

Por lo tanto, una vez estudiada la justificación de VALORIZA relativa al ahorro en vehículos, se concluye que, la justificación de la oferta no puede ser aceptada por los siguientes motivos:

- El licitador **no aporta documentación referente a otro de los vehículos solicitados en el Anexo IV del PCAP: vehículo tipo Dumper o similar, mecánico para realizar el movimiento de restos vegetales y material, carga útil 1.600 kg.**
- El licitador no aporta documentación para acreditar que posee en **propiedad y por lo tanto ha completado el pago de financiación (si les hubiese sido necesario) de los mismos.**
- El licitador **no aporta justificación que demuestre cómo se han obtenido dichos conceptos** que cuantifican los costes de carburantes y reparaciones para cada uno de los vehículos aportados por el licitador en caso de ser adjudicatario de dicho contrato.
- El licitador no aporta evidencia documental de la **posesión de mecánicos y talleres especializados para la puesta a punto y mantenimiento de todos los vehículos.**

c) Ahorros en la adquisición y alquiler de vehículos y maquinaria:

El licitador expone que la empresa dispone de acuerdos comerciales con suministradores y distribuidores que aseguran la disposición de vehículos y maquinaria en condiciones económicas más ventajosas, ya que acomete un gran volumen de adquisición, alquileres de vehículos y maquinaria que le permiten obtener condiciones de financiación y suministro especialmente favorables: consiguiendo un importante ahorro en costes.

Revisando la documentación aportada y tal como hemos expuesto en el punto “a) Ahorro en compras”, solamente aporta diversos compromisos de colaboración en los cuales obtiene descuentos con varias empresas que le proporcionan materiales y/o servicios: suministro de material de riego, asesoramiento, cálculo y diseño de la red de riego; suministro de tierras vegetales y áridos, ornamentación y diseño de jardines, así como trabajos de excavación y movimiento de tierras; suministro de material vegetal de gran calidad adaptado al clima local. Sin embargo, no aporta documentación justificativa que aseguren obtener condiciones de financiación y suministro de vehículos y maquinaria.

Por lo tanto, una vez estudiada la justificación de VALORIZA relativa al ahorro en la adquisición y alquiler de vehículos y maquinaria, se concluye que, la justificación de la oferta no puede ser aceptada por los siguientes motivos:

- El licitador **no aporta documentación justificativa que aseguren obtener condiciones de financiación y suministro de vehículos y maquinaria.**

d) Ahorros en materiales:

El licitador expone que la empresa cuenta para el suministro de materiales para el servicio con acuerdos a nivel nacional con diferentes empresas, con lo que obtiene unas condiciones económicas favorables que permiten ofertar los costes incluidos en nuestro estudio económico.

Revisando la documentación aportada y tal como hemos expuesto en el punto “a) Ahorro en compras”, solamente aporta diversos compromisos de colaboración en los cuales obtiene descuentos con varias empresas que le proporcionan materiales y/o servicios: suministro de material de riego, asesoramiento, cálculo y diseño de la red de riego; suministro de tierras vegetales y áridos, ornamentación y diseño de jardines, así como trabajos de excavación y movimiento de tierras; suministro de material vegetal de gran calidad adaptado al clima local. Sin embargo, no aporta documentación justificativa que aseguren obtener condiciones favorables para la obtención de productos fitosanitarios (químicos y biológicos) para combatir las plagas y enfermedades más habituales que puedan afectar a las zonas verdes que se localizan en ámbito de actuación del presente contrato, tal como establece el punto 3.11 del PPT.

Por lo tanto, una vez estudiada la justificación de VALORIZA relativa al ahorro en materiales, se concluye que la justificación de la oferta no puede ser aceptada por los siguientes motivos:

- El licitador **no aporta documentación justificativa que aseguren obtener condiciones favorables para la obtención de productos fitosanitarios (químicos y biológicos).**

2. Soluciones técnicas adoptadas y condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para ejecutar la prestación

El licitador expone que cuenta con una importante implantación en la zona centro de la península, con contratos de servicios urbanos en Madrid capital, Collado Villalba, el Espinar, Guadarrama, Majadahonda, Fuenlabrada, San Fernando de Henares, Alcalá de Henares, Guadalajara, Toledo, etc. lo que le ha permitido conseguir sinergias para acometer el presente contrato, respecto al personal de staff técnico común de la empresa, personal de gerencia y administración, Departamento de Prevención y Seguridad y Salud, entre otros, lo cual permite minimizar los gastos generales imputados al presente contrato. Ello nos permite imputar una partida de gastos generales más baja de lo habitual. El porcentaje que los contratos de esta naturaleza suelen prever es de un 13% del PEM. Debido a las sinergias mencionadas por su implantación en la zona el % imputado a este contrato puede ser más bajo, por lo que hemos imputado una partida del 1% del PEM en concepto de Gastos Generales y un 1,5% en concepto de Beneficio Industrial.

Respecto a la drástica reducción que el licitador ha realizado sobre los porcentajes de imputación de Gastos Generales y Beneficio Industrial, entendemos que es una cuestión de política de empresarial, pero esta particularidad, por una parte, reduce muy considerablemente la capacidad de obtener beneficio del presente contrato, ya que pueden aparecer imprevistos durante la ejecución del contrato (4 años), que serían de difícil resolución si no existe un respaldo económico suficiente para afrontarlo. Por otra parte, y respecto a las justificaciones presentadas que se imputan a Gastos Generales, indicar que el licitador fundamenta la reducción para dicho concepto (1% de PEM para Gastos Generales) basándose en la gran cantidad de contratos de servicios urbanos que está desarrollando, pero no aporta datos, ni fecha de inicio y finalización de los mismo en los cuales podamos analizar la vigencia de los mismos, y por lo tanto si garantizan las sinergias que hace mención para el horizonte temporal (4 años) del presente contrato.

3. Innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras

El licitador expone que la empresa cuenta con personal técnico y administrativo como parte del Staff de la empresa, a disposición del presente contrato. Sin embargo, no concreta ni aporta datos de los recursos citados para que puedan ser analizados.

Por lo tanto, una vez estudiada la justificación de VALORIZA relativa a la innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras, se concluye que, la justificación de la oferta no puede ser aceptada por los siguientes motivos:

- El licitador **no concreta ni aporta datos del personal técnico y administrativo como parte del Staff de la empresa para que puedan ser analizados.**

4. Respecto a las obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral y de subcontratación

El licitador expone que, para la valoración de la mano de obra ofertada, ha tenido en cuenta los costes salariales recogidos en el actual Convenio Colectivo Estatal de Jardinería, así como toda la legislación laboral aplicable y legalmente exigible y las condiciones del personal a subrogar. Además, indica que se ha tenido en cuenta los costes del personal a subrogar especificados según las categorías del listado del personal a subrogar indicadas en el PCAP, siendo estas categorías superiores a las exigidas en el PPT.

Revisando la documentación se observa que los cálculos aportados para la valoración de los medios humanos directos han sido realizados en base a los costes del personal a subrogar, especificados en el PCAP, que afectan al primer año del contrato. Este cálculo no tiene en cuenta los incrementos salariales que deben aplicarse para el segundo, tercer y cuarto año de contrato; debiendo ser valorado mediante el coste medio anual del personal sobre los cuatro años de contrato, es decir, teniendo en cuenta los posibles incrementos salariales.

Asimismo, dentro del Anexo de estudio de costes, no se ha tenido en cuenta la valoración de la Gestión de residuos tal como establece el punto 4 del PPT; **no aportando datos y documentación justificativa para poder ser analizada.**

Por lo tanto, una vez estudiada la justificación de VALORIZA relativa a las obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral y de subcontratación, se concluye que, la justificación de la oferta no puede ser aceptada por los siguientes motivos:

- El licitador **no ha tenido en cuenta la valoración de la Gestión de residuos tal como establece el punto 4 del PPT; no aportando datos y documentación justificativa para poder ser analizada.**
- El licitador **no ha tenido en cuenta los posibles incrementos salariales en la valoración de los medios humanos directos.**

CONCLUSIÓN DE VALORIZA

A la vista de lo anteriormente expuesto se considera que **VALORIZA SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES, S.A.** no ha justificado convenientemente el valor anormal de la oferta presentada y, por tanto, pone en riesgo la ejecución del contrato.

3. CONCLUSIÓN DEL INFORME

A la vista de lo anteriormente expuesto se considera que, tras realizar el estudio de la documentación presentada por las empresas incursas en presunción inicial de VALOR ANORMAL, **no se considera suficientemente justificado el valor anormal o desproporcionado** de las ofertas presentadas por:

- ALTHENIA, S.L.
- VALORIZA SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES, S.A.

Por lo que no se admiten las justificaciones, pues de la documentación presentada se desprende que las referidas ofertas pondrían en riesgo la ejecución del contrato.

HERNÁNDEZ
POLO MANUEL -
31645464V
AUTH

Firmado digitalmente
por HERNÁNDEZ POLO
MANUEL - 31645464V
AUTH
Fecha: 2023.12.04
10:49:52 +01'00'

Fdo.: Manuel Hernández Polo
Jefe Área Parques y Jardines