

EXPEDIENTE: PA 2-23. CONTRATO DE SERVICIO DE AGENCIA DE VIAJES POR PROCEDIMIENTO ABIERTO CON PLURALIDAD DE CRITERIOS SUJETO A REGULACIÓN ARMONIZADA.

RESOLUCIÓN DEL ÓRGANO DE CONTRATACIÓN.

Valoración de ofertas desproporcionadas.

D. César A. Gómez Derch y D^a Joana Modolell Aguilar, en representación del Órgano de Contratación,

EXPONEN

I. Que el Expediente de licitación PA 02/23 ha sido objeto de Procedimiento Abierto según pluralidad de criterios con todas las formalidades, en el que se aprobaron los correspondientes Pliegos, y demás documentación pertinente.

II. Que, tras la apertura de los sobres presentados, en la forma legalmente prevista, la Comisión de Evaluación identificó que las tres ofertas presentadas estaban incursas en presunción de anormalidad conforme a los pliegos y al artículo 149 de la LCSP. Se requirió a los licitadores la justificación y desglose razonado y detallado con la presentación de la información y documentos pertinentes y posteriormente se solicitaron dos ampliaciones de dicha justificación.

La Comisión de Evaluación, en el acta resultante de la valoración de las justificaciones referidas concluye y propone:

a) En cuanto a la justificación de la empresa SEKAI CORPORATE TRAVEL, SLU.

El licitador responde claramente al requerimiento de la información requerida. En concreto, en lo referente a los ingresos, detalla las fuentes de obtención de los mismos:

- *Cargos de Emisión propuestos*
- *Comisiones contratación servicios comisionados (hotel, coche alquiler, etc.)*
- *Rappels proveedores por volumen de compra Transporte/Alojamiento*
- *Otros ingresos*

El licitador aporta documentación suficiente que justifica la obtención de los ingresos indicados, así como copia de acuerdos realizados con distintos proveedores que permiten obtener un beneficio con la oferta presentada.

En cuanto a los gastos, la explicación y justificación presentada para el cálculo de los mismos es adecuada, incluyendo el personal adscrito al contrato.

Por tanto propone que se acepte la justificación presentada por el licitador SEKAI CORPORATE TRAVEL, SLU

b) En relación a la Justificación de la empresa NAUTALIA VIAJES, S.L.



El licitador responde claramente al requerimiento de la información requerida. En concreto, en lo referente a los ingresos indican, por una parte, un detalle del ingreso previsto en su oferta con las comisiones ofertadas para cada una de las categorías. Por otra, una relación de las condiciones con sus proveedores preferentes con los que existe una estrecha relación (para vuelos y para hoteles) con un desglose exhaustivo de comisiones y descuentos para hoteles, vuelos y alquiler de coches para cada tipo de proveedor, así como un documento indicando que no pueden aportar copia de los acuerdos por cuestiones de confidencialidad.

En lo referente a los costes, relacionan los costes estimados incluyendo el personal adscrito al contrato. Tras el análisis de la documentación aportada se acepta la justificación de NAUTALIA VIAJES, S.L. Para una mejor comprensión, también dividen su justificación en ingresos y costes. Como principales ingresos identifican tres conceptos, uno de ellos, es el cargo por emisión del servicio que se haría, en este caso, a la Fundación, el segundo es la comisión individual que la agencia de viajes percibe de sus proveedores y/o prestadores finales de los servicios (compañías aéreas y hoteleras) por cada reserva que le realicen en virtud de los acuerdos alcanzados, y el tercero, son los rappels que se perciben del proveedor en función de su volumen de facturación. En este sentido, adjuntan la cantidad total a la que ascenderían sus beneficios.

Por otro lado, también señalan los costes en los que incurrirán y la cantidad a la que los mismos ascenderían, suponiendo la resta de los ingresos menos los gastos un resultado favorable para NAUTALIA VIAJES S.L.

Adicionalmente, para apoyar su justificación, el licitador adjunta un Anexo en el que se detallan todos los datos expuestos a modo de tabla. Así pues, en la misma, se desglosan todos los ingresos y los gastos que el servicio supondría para NAUTALIA VIAJES S.L.

Por tanto, proponen que se acepte la justificación presentada por el licitador NAUTALIA VIAJES S.L.

C) A la vista de la Justificación de la empresa VB GLOBAL GROUP SL.

VB GLOBAL GROUP SL. justifica su oferta en la negociación de tarifas especiales y exclusivas con los proveedores, tanto a nivel nacional como internacional, obteniendo ventajosas condiciones en rappels y comisiones de los proveedores. Sin embargo, el licitador no adjunta cantidades reales que permitan identificar cuáles serían los ingresos que obtendrían o los gastos en los que incurrirían.

En concreto, como al resto de licitadores, respecto a los Ingresos se requiere “indicar los porcentajes de comisión con los proveedores para cada uno de los conceptos” a lo que se contesta con un porcentaje medio para todos los conceptos. A su vez se requiere la facturación estimada por los mismos del global del contrato y no se indica. Tampoco se aporta ningún tipo de documentación que acredite los porcentajes de ingreso estimado para cada uno de los conceptos ni declaración de no poder aportarlo por ser confidencial.

En lo referente a los gastos, aportan documentación al respecto indicando el gasto estimado del personal adscrito al contrato.

Como conclusión debemos indicar que, a pesar de haber sido requerido en tres ocasiones el licitador no aporta documentación suficiente referente a los ingresos que permita acreditar que con una propuesta de 0 € para los costes de emisión en cada una de las partidas establecidas en los pliegos de condiciones administrativas, el licitador pueda obtener un beneficio, no habiendo aportado documentación acreditativa,

Por lo dicho, proponen que la empresa VB GLOBAL GROUP SL quede excluida del procedimiento.

III Del análisis realizado así como de las observaciones llevadas a cabo por la Comisión, habiendo solicitado el asesoramiento técnico de asesores jurídicos y del servicio, conforme al artículo 149.4 LCSP, este Órgano de contratación encuentra conformes las propuestas realizadas por la Comisión de valoración.

Solo las empresas SEKAI CORPORATE TRAVEL, SLU, y NAUTALIA VIAJES S.L. han presentado justificación suficiente para evidenciar la viabilidad de la ejecución del servicio definido en los pliegos, por el importe ofertado, quedando acreditada la baja anormal o desproporcionada formulada por los ofertantes.

De conformidad con el artículo 149.de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, este órgano de contratación estima que la empresa VB GLOBAL GROUP S.L. no explica el bajo nivel de precios o costes propuestos, no aportando cifras, importe ni referencia alguna que permita justificar la desproporcionalidad de su oferta, resultando la documentación aportada insuficiente, no habiendo presentado los argumentos que permitan a este órgano de contratación, llegar a la convicción de que se pueda llevar a cabo el servicio. La Comisión de valoración haciendo uso de la facultad, que no deber, de solicitar aclaración, ha realizado tres requerimientos sin que se haya aportado la documentación suficiente, como ya se ha recogido en el exponendo II y en el acta de la Comisión de valoración de las ofertas desproporcionadas presentadas.

Por todo ello,

RESUELVE

Primero: Aceptar la justificación presentada por el licitador SEKAI CORPORATE TRAVEL, SLU

Segundo: Aceptar la justificación presentada por el licitador NAUTALIA VIAJES S.L.

Tercero: Excluir la oferta presentada por la empresa VB GLOBAL GROUP S.L.

Cuarto: Que se realice la propuesta de adjudicación en favor de aquella oferta admitida cuyo resultado suponga la mayor puntuación.

Órgano de Contratación

[Redacted signature]

D. César Gómez Derch
Presidente

[Redacted signature]

D^a Joana Modolell Aguilar
Directora

