



**Hospital Universitario  
Severo Ochoa**

**Comunidad de Madrid**



**Nº EXP:** PA 38-2023

**TÍTULO:** ADQUISICIÓN DE CÁPSULAS ENDOSCÓPICAS PARA EL HOSPITAL UNIVERSITARIO SEVERO OCHOA

## RESOLUCION DE INICIO

Visto informe de necesidad emitido por el Jefe del Servicio Aparato Digestivo como unidad promotora de este contrato, se manifiesta la necesidad de iniciar la tramitación del expediente arriba referenciado con las siguientes características justificadas a continuación:

### 1. MOTIVACION DE LA NECESIDAD DEL CONTRATO

Para la prestación de la actividad asistencial ejercida en el Servicio de Aparato Digestivo del Hospital Universitario Severo Ochoa es necesario disponer de cápsulas endoscópicas que permitan el estudio endoscópico mínimamente invasivo del intestino delgado y sus principales patologías.

Esta necesidad obedece al objetivo del Hospital Universitario Severo Ochoa de seguir cumpliendo los fines institucionales que tiene encomendados, con pleno sometimiento a los principios recogidos en la Ley 9/2017 de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

### 2. VALOR ESTIMADO Y MÉTODO DE ESTIMACIÓN DEL MISMO

Una vez realizado estudio económico del contrato que obra en el expediente, su valor estimado, determinado según regula el art. 101 de la LCSP, será de 159.462,00 € en función de los siguientes conceptos:

- Importe del suministro, sin IVA para un plazo de ejecución de 24 meses.
- El presupuesto de licitación del suministro, ha sido calculado: según los costes directos (ejecución material basada en el importe del bien y en cantidades según consumos históricos para 24 meses) y los costes indirectos (13% de gastos generales y 6% de beneficio industrial)
- Posibles prórrogas: 36 meses.
- Posibles modificaciones: 20 %

### 3. JUSTIFICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACIÓN ELEGIDO

En virtud de lo establecido en el art. 131 de la Ley 9/2017 de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, la adjudicación de los contratos de suministros, se realizará ordinariamente utilizando el procedimiento abierto.

### 4. DIVISION DEL OBJETO DEL CONTRATO EN LOTES

Si, 3 lotes.

5 EXIGENCIA DE CLASIFICACIÓN

No.

6 JUSTIFICACIÓN DE LA ELECCIÓN DE LOS CRITERIOS DE SOLVENCIA EXIGIBLES

a) Acreditación de la solvencia económica y financiera:

Entre los medios previstos en el art. 87 de la LCSP, se entiende que resulta idónea, a los efectos de acreditar la viabilidad económica y financiera de las ofertas presentadas al procedimiento de licitación, y en atención al objeto contractual y la cuantía económica del mismo la siguiente:

- Volumen anual de negocios referido al mejor ejercicio dentro de los 3 últimos disponibles con una cifra que suponga una vez y media el valor estimado del lote.

b) Acreditación de la solvencia técnica:

Entre los medios previstos en el art. 89 LCSP se entiende que resulta idónea, a los efectos de acreditar la viabilidad técnica de las ofertas presentadas al procedimiento de licitación, y en atención al objeto contractual y la cuantía económica del mismo la siguiente:

- La acreditación de la solvencia técnica se efectuará mediante la relación de los principales suministros efectuados en los 3 últimos años de igual o similar naturaleza que los que constituyen el objeto del contrato, cuyo importe anual acumulado en el año de mayor ejecución sea igual o superior al 70 por ciento de la anualidad media del contrato.

7 JUSTIFICACIÓN DE LA ELECCIÓN DE LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN

De conformidad con lo establecido en el art. 145 de la LCSP la adjudicación de los contratos se realizará utilizando una pluralidad de criterios de adjudicación en base a la mejor relación calidad-precio.

Los criterios objetivos propuestos serán:

1. CRITERIO PRECIO ..... 60 PUNTOS  
Este criterio valorará el coste del suministro, criterio que estando vinculado al objeto del contrato, se basa en los principios de estabilidad presupuestaria y eficiencia de los recursos públicos.
2. OTROS CRITERIOS EVALUABLES DE FORMA AUTOMÁTICA POR APLICACIÓN DE FÓRMULAS ..... 40 PUNTOS

Los diferentes criterios indicados a continuación evaluables de forma automática se refieren a características técnicas del objeto del contrato que mejoran las características mínimas exigidas. En definitiva, todos estos criterios valoran una mayor la calidad del suministro ofertado.

LOTES Nº	DESCRIPCIÓN DEL CRITERIO	PONDERACIÓN (En puntos)
1	<p>Software con Inteligencia Artificial que incorpore un algoritmo que permita la revisión completa del caso con un tiempo de visionado inferior a 10 minutos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Tiempo de visionado <math>\leq</math> a 10 minutos..... 10 puntos</li> <li>- Tiempo de visionado <math>&gt;</math> de 10 minutos..... 0 puntos</li> </ul> <p><i>Justificación del criterio de valoración: el tiempo de los especialistas es uno de los mayores inconvenientes a la hora de la realización de esta técnica, por lo que se valorará que la solución aporte herramientas destinadas a la reducción de este tiempo, como en este caso es el algoritmo de Inteligencia Artificial.</i></p>	10 puntos
	<p>Sistema de Inteligencia Artificial con alta sensibilidad y especificidad diagnóstica:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sensibilidad y especificidad diagnóstica <math>\geq</math> al 99,5 % ..... 10 puntos</li> <li>- Sensibilidad y especificidad diagnóstica <math>&lt;</math> al 99,5 % ..... 0 puntos</li> </ul> <p><i>Justificación del criterio de valoración: el índice de sensibilidad y especificidad diagnóstica de una herramienta, destinada a la detección de lesiones, es prioritario a la hora de la confianza en la misma, así como en la reducción del riesgo de pérdidas de localización de las mismas. Por esto se valora aquellas soluciones que acrediten una sensibilidad y especificidad diagnóstica mayor o igual a un 99,5%.</i></p>	10 puntos
1	<p>Cinturón de antenas en forma de chaleco para una mayor seguridad y evitar pérdidas de señal de la cápsula:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Si..... 10 puntos</li> <li>- No..... 0 puntos</li> </ul> <p><i>Justificación del criterio de valoración: el cinturón es un elemento crítico para asegurar el éxito de recogida de imágenes y, por tanto, del estudio. Al ser portado por el paciente es susceptible de moverse, caerse, descolocarse, etc. La opción de chaleco asegura la ergonomía y sujeción, por lo que se valora positivamente este formato.</i></p>	10 puntos
	<p>Entrega de Tablet externa de, al menos, 10" y Sistema Operativo Windows para posibilitar el visionado de las imágenes en dicho dispositivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Si..... 10 puntos</li> <li>- No..... 0 puntos</li> </ul> <p><i>Justificación del criterio de valoración: El momento de la ingesta de la cápsula es uno de los más susceptibles de problemática tal y como ha demostrado la literatura, entre otros motivos por aspiración de la cápsula a vías aéreas (aunque sea este un riesgo bajo). Disponer de una herramienta con mayor calidad de imagen, como una Tablet, así como el tamaño de dicha imagen, será valorado de manera positiva con el fin de detectar esta posible problemática de manera más rápida y eficaz.</i></p>	10 puntos
PONDERACIÓN MÁXIMA		Máximo 40 puntos

LOTES Nº	DESCRIPCIÓN DEL CRITERIO	PONDERACIÓN (En puntos)
2 y 3	<p>Plan de contingencia en supuestos de rotura de stock del proveedor:</p> <p>Se puntuará con 20 puntos la oferta que presente un plan de contingencia, para el mantenimiento del suministro del material y con 0 puntos al que no lo presente.</p> <p>- Si..... 20 puntos No..... 0 puntos</p>	20 puntos
	<p><i>Justificación del criterio de valoración: Disponer de un plan de contingencia que permita garantizar el suministro del material supone una mayor calidad del suministro ofertado.</i></p>	
	<p>Reducción de plazo de entrega en los pedidos ordinarios que mejore el plazo mínimo exigido en el PPT (72 horas)</p> <p>Plazo de entrega = <math>\frac{\text{Plazo de entrega menor de ofertas presentadas}}{\text{Plazo entrega de la oferta a valorar}} \times 20</math></p> <p><i>Justificación del criterio de valoración: Este criterio valora la rapidez en la entrega del suministro para los pedidos ordinarios. En definitiva se valora la mayor calidad de la ejecución del contrato.</i></p>	20 puntos
PONDERACIÓN MÁXIMA		Máximo 40 puntos

Los anteriores criterios son idóneos para la adjudicación del contrato atendiendo a la naturaleza u características del objeto del contrato, estando vinculados al mismo.

#### 8 JUSTIFICACIÓN DE LA ELECCIÓN DE LOS CRITERIOS DE DESEMPATE

En base a lo dispuesto en el art. 147 de la LCSP, se establece como criterios de adjudicación específicos para el desempate, en los casos en que tras la aplicación de los criterios de adjudicación se produzca un empate, los siguientes:

- Porcentaje de trabajadores con discapacidad superior al que les imponga la normativa.
- Ser empresa de inserción regulada en la Ley 44/2007, de 13 de diciembre.
- Empresas que al vencimiento del plazo de presentación de ofertas, incluyan medidas de carácter social y laboral que favorezcan la igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres.

En aplicación de estos criterios de desempate, tendrá prioridad la proposición de la entidad que reúna más de una característica de las señaladas.

Estos criterios son favorecen los principios sociales y laborales impulsados desde las directivas europeas.

En caso de persistencia del empate, se decidirá la oferta seleccionada mediante sorteo público.

#### **9 CONDICIONES ESPECIALES DE EJECUCIÓN**

En cumplimiento de lo regulado en el art. 202.2 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre de Contratos, el adjudicatario deberá adoptar medidas dirigidas a la protección del medio ambiente como la promoción del reciclado de productos, el uso de envases reutilizables o de vehículos ecológicos. Dicha condición se acreditará mediante declaración responsable en el momento de formalizar el contrato. A los efectos de comprobar el cumplimiento, el responsable del contrato podrá hacer uso de las facultades de comprobación de la declaración responsable y requerir al efecto, si lo considera necesario, la presentación de los correspondientes justificantes.

En cumplimiento de lo recogido en el Acuerdo de 3 de mayo de 2018, del Consejo de Gobierno de la Comunidad de Madrid, lo recogido en esta cláusula se considera como condición esencial de ejecución, constituyendo su incumplimiento causa de resolución del contrato.

#### **9 RESPONSABLE DEL CONTRATO**

Jefe de Sección de Aparato Digestivo.

De este modo y de conformidad con lo que establece el artículo 116 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, y en uso de las atribuciones que me han sido conferidas por delegación de la Viceconsejería de Asistencia Sanitaria y Salud Pública y Dirección general del Servicio Madrileño de Salud, (Resolución 342/2021, de 13 de septiembre, publicada en el BOCM nº 222 de 17 de septiembre de 2021)

### **RESUELVO**

Autorizar el inicio y ordenar la tramitación del expediente de contratación del contrato de **“ADQUISICIÓN DE CÁPSULAS ENDOSCÓPICAS PARA EL HOSPITAL UNIVERSITARIO SEVERO OCHOA”**, cuyo presupuesto de licitación asciende a 71.462,60 € (base imponible 59.060,00 € más 21 % de IVA) y un plazo de ejecución de 24 meses, todo ello motivado por la necesidad descrita anteriormente.

**EL DIRECTOR GERENTE  
HOSPITAL U. SEVERO OCHOA**

Firmado digitalmente por: DEL CACHO MALO DOMINGO  
Fecha: 2023.05.18 14:07