

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían acceder al original

**INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN DE OFERTAS DEFINITIVAS PRESENTADAS PARA LA
PRESTACIÓN DEL SERVICIO DENOMINADO**

**“DISEÑO Y EJECUCIÓN DE LAS PRUEBAS PARA LA EVALUACIÓN DE APTITUDES DEL
PROCESO DE PROMOCION INTERNA DE MADRID DIGITAL (2 LOTES)”**

A ADJUDICAR MEDIANTE PROCEDIMIENTO NEGOCIADO SIN PUBLICIDAD

ECON/000181/2022



Contenido

1. OBJETO.....	3
2. EMPRESAS INVITADAS Y EMPRESAS VALORADAS	3
3. ASPECTOS DEL CONTRATO OBJETO DE NEGOCIACIÓN	3
1. MEJORA EN EL COSTE TOTAL DEL SERVICIO – HASTA 60 PUNTOS	3
2. MEJORA EN LA REDUCCIÓN DEL PERIODO DE ENTREGA DE LAS PREGUNTAS DE LA FASE 1 – HASTA 15 PUNTOS.....	4
3. MEJORA EN EL NÚMERO DE CONSULTORES PARA LA FASE 1 (LOTE 1) – HASTA 15 PUNTOS	4
4. PROPUESTA DE VALOR AÑADIDO (LOTE 1) – HASTA 10 PUNTOS	5
• VALORACIÓN OFERTA DE AUREN CONSULTORES SP S. L. P.....	6
• VALORACIÓN OFERTA DE CEGOS ESPAÑA LEARNING & DEVELOPMENT S.A.	6
RESULTADO DE LA PROPUESTA DE VALOR AÑADIDO:	7
3. MEJORA EN EL NÚMERO DE CONSULTORES PARA LA FASE 1 (LOTE 2) – HASTA 10 PUNTOS	7
4. HERRAMIENTA QUE INTEGRA LAS PREGUNTAS Y GENERA LOS CUESTIONARIOS DE EXAMEN (LOTE 2) – HASTA 10 PUNTOS.....	7
• VALORACIÓN PROPUESTA DE AUREN CONSULTORES SP S. L. P.	8
• VALORACIÓN PROPUESTA DE CEGOS ESPAÑA LEARNING & DEVELOPMENT S.A.....	8
5. PROPUESTA DE VALOR AÑADIDO (LOTE 2) – HASTA 5 PUNTOS	9
• VALORACIÓN OFERTA DE AUREN CONSULTORES SP S. L. P.....	10
• VALORACIÓN OFERTA DE CEGOS ESPAÑA LEARNING & DEVELOPMENT S.A.	11
RESULTADO DE LA PROPUESTA DE VALOR AÑADIDO:	12
4. CONCLUSIONES FINALES Y RESUMEN DE LA VALORACIÓN	12

1. OBJETO

El objeto de este documento es valorar las ofertas definitivas una vez concluido el proceso de negociación con las empresas admitidas por la Agencia para la Administración Digital de la Comunidad de Madrid (en adelante, La Agencia), para la adjudicación por procedimiento negociado sin publicidad del expediente de contratación denominado "DISEÑO Y EJECUCIÓN DE LAS PRUEBAS PARA LA EVALUACIÓN DE APTITUDES DEL PROCESO DE PROMOCIÓN INTERNA DE MADRID DIGITAL (2 LOTES)", con expediente ECON/000181/2022.

2. EMPRESAS INVITADAS Y EMPRESAS VALORADAS

En este expediente se solicitó oferta definitiva a las empresas que, en su momento, presentaron su oferta inicial para prestar el servicio objeto del contrato, y que se indican seguidamente:

Nº	RAZÓN SOCIAL	CIF
1	AUREN CONSULTORES SP S. L. P.	B87352340
2	CEGOS ESPAÑA LEARNING & DEVELOPMENT S.A.	A28056604

3. ASPECTOS DEL CONTRATO OBJETO DE NEGOCIACIÓN

En este apartado se valora el contenido de las propuestas definitivas presentadas por los licitadores, de acuerdo a los aspectos del contrato objeto de negociación que se recoge en el Pliego de Cláusulas Administrativas y que se presentan a continuación:

Los aspectos objeto de negociación para la adjudicación del contrato son:

1. MEJORA EN EL COSTE TOTAL DEL SERVICIO – HASTA 60 PUNTOS

Se asignará la puntuación máxima al licitador que oferte el importe más bajo.

La otra oferta recibirá la puntuación de forma proporcional en función del importe ofertado.

En la siguiente tabla se recogen las ofertas realizadas por los distintos licitadores con el importe definitivo ofertado por cada Lote y la puntuación conseguida.

RAZÓN SOCIAL	LOTES	IMPORTE OFERTADO (1)	PUNTUACIÓN OBTENIDA
AUREN CONSULTORES SP S. L. P.	1	30.860,91 €	41,78
CEGOS ESPAÑA LEARNING & DEVELOPMENT S.A.	1	21.491,02 €	60
AUREN CONSULTORES SP S. L. P.	2	62.023,19 €	41,12
CEGOS ESPAÑA LEARNING & DEVELOPMENT S.A.	2	42.510,79 €	60

(1) IVA no incluido

2. MEJORA EN LA REDUCCIÓN DEL PERIODO DE ENTREGA DE LAS PREGUNTAS DE LA FASE 1 – HASTA 15 PUNTOS

En la *Cláusula 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas* se establecen los plazos de ejecución del contrato en cada una de sus Fases. Así, en la Fase 1 se establece un tiempo máximo de 5 meses a contar desde el inicio de la ejecución del contrato.

En este criterio se valorará la reducción del tiempo en días del plazo total de entrega de las preguntas, siempre y cuando se abarque la totalidad de las preguntas indicadas en cada área de conocimiento, aumentándose de forma proporcional el número de preguntas a entregar en cada una de las quincenas que resulten en función de la reducción ofertada, de acuerdo con el esquema de entrega de las preguntas que se establece en la *Cláusula 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas*, teniendo en cuenta que la entrega de la totalidad de las preguntas no puede ser inferior a 2 meses ni superior a 3,5 meses.

Se asignarán **0,3333 puntos por cada día** de reducción del plazo total de entrega de las preguntas.

La puntuación de este criterio se redondeará al segundo decimal.

En la siguiente tabla se recogen las ofertas realizadas por los distintos licitadores con la reducción del periodo de entrega de las preguntas de la Fase 1 por cada Lote y la puntuación conseguida.

RAZÓN SOCIAL	LOTES	REDUCCION DIAS	PUNTUACIÓN OBTENIDA
AUREN CONSULTORES SP S. L. P.	1	20	6,67
CEGOS ESPAÑA LEARNING & DEVELOPMENT S.A.	1	45	15
AUREN CONSULTORES SP S. L. P.	2	20	6,67
CEGOS ESPAÑA LEARNING & DEVELOPMENT S.A.	2	45	15

LOTE 1

3. MEJORA EN EL NÚMERO DE CONSULTORES PARA LA FASE 1 (LOTE 1) – HASTA 15 PUNTOS

En la *Cláusula 5 del Pliego de Prescripciones Técnicas* se establecen los requisitos del equipo prestador del servicio y el número de recursos humanos solicitados, conforme las especialidades necesarias para el diseño y elaboración de las preguntas en la Fase 1.

En este criterio se asignarán 3 puntos por cada Consultor adicional ofertado a tiempo completo durante la Fase 1 de ejecución del contrato.

Cada Consultor adicional ofertado por el licitador deberá cumplir con los requisitos exigidos para el perfil de Consultor en la *Cláusula 5 Apartado 1 del Pliego de Prescripciones Técnicas*.

En la siguiente tabla se recogen las ofertas realizadas por los distintos licitadores con la mejora en el número de consultores para la Fase 1 y la puntuación conseguida.

RAZÓN SOCIAL	LOTE	RECURSOS ADICIONALES	PUNTUACIÓN OBTENIDA
AUREN CONSULTORES SP S. L. P.	1	3	9
CEGOS ESPAÑA LEARNING & DEVELOPMENT S.A.	1	5	15

4. PROPUESTA DE VALOR AÑADIDO (LOTE 1) – HASTA 10 PUNTOS

Se han valorado los siguientes sub-criterios

	SUB-CRITERIOS	PUNTUACIÓN MÁXIMA
A	Aportación de valor en la <u>Metodología propuesta a utilizar en el diseño y elaboración de las preguntas</u> , el análisis del alcance del temario, que configurarán las pruebas de evaluación de aptitudes.	6 puntos
B	Aportación de valor en los <u>Mecanismos de aseguramiento de calidad de las preguntas</u> elaboradas para la realización de las pruebas de conocimientos.	4 puntos

La valoración de las ofertas se ha realizado a partir de las propuestas de valor que amplíen y mejoren los requerimientos solicitados en cada uno de los sub-criterios.

Para sistematizar las valoraciones del sub-criterio A empleamos la siguiente tabla:

CALIFICACION	DESCRIPCION	PUNTUACION
EXCELENTE	Propuestas de <u>valor significativo</u> en: a) el alcance del temario con fuentes propias, b) en la metodología de diseño y elaboración de preguntas, y c) en fijar un calendario de entrega de las preguntas	100% del sub-criterio
NOTABLE	Cuando las ofertas presenten propuestas de valor en tan solo dos de los criterios indicados como Excelente.	80% del sub-criterio
ADECUADA	Propuestas con aportaciones de valor limitadas y en algunos ámbitos de los criterios indicados como Excelente.	40% del sub-criterio
NO APORTA VALOR	Se limita a reproducir lo solicitado en el pliego sin aportar ningún valor añadido.	0 puntos del sub-criterio

Para sistematizar las valoraciones del sub-criterio B empleamos la siguiente tabla:

CALIFICACION	DESCRIPCION	PUNTUACION
EXCELENTE	Propuestas de valor en las que se incluyen varios mecanismos <u>significativos</u> de aseguramiento de la calidad de las preguntas.	100% del sub-criterio
NOTABLE	Propuestas de valor en las que se incluye solo un mecanismo de aseguramiento de la calidad de las preguntas.	80% del sub-criterio
ADECUADA	Propuestas con aportaciones de valor limitadas o que carezcan de nivel de detalle.	40% del sub-criterio
NO APORTA VALOR	Se limita a reproducir lo solicitado en el pliego sin aportar ningún valor añadido.	0 puntos del sub-criterio

- **VALORACIÓN OFERTA DE AUREN CONSULTORES SP S. L. P.**

Sub-criterio A: Metodología propuesta a utilizar en el diseño y elaboración de las preguntas, el análisis del alcance del temario, que configurarán las pruebas de evaluación de aptitudes.

Su propuesta incluye una fase previa con reuniones con Madrid Digital para asegurar el alcance, pero no aborda la obtención de contenidos del temario, ni cuáles son las fuentes propias de obtención de los contenidos más allá de que son profesionales con expertise en ese ámbito de conocimientos.

Indica los hitos en el trabajo a seguir. Indica en detalle los criterios a seguir para la elaboración de las preguntas.

Adecuada metodología de diseño y elaboración de preguntas.

Incluyen un calendario de entrega de preguntas quincenal adaptado a la reducción de 20 días que plantean, pero no queda claro cuál es el proceso a seguir en cuanto a las revisiones de las preguntas que plantee la Comisión de Selección y la elaboración de nuevas preguntas.

La propuesta en este ámbito se califica como **NOTABLE** y obtiene **4,8 puntos**.

Sub-criterio B: Mecanismos de aseguramiento de calidad de las preguntas elaboradas para la realización de las pruebas de conocimientos.

Detalla los criterios para la elaboración de las preguntas y los fundamenta en un proceso de mejora continua, planifica actuaciones acordadas con Madrid Digital. Actividades realizadas por expertos y supervisadas por responsable del proyecto.

Un cuadro de mando medirá los indicadores propuestos (pero no detalla en que consiste). Ante una incidencia el responsable del proyecto propondrá alternativas.

Se podrían haber incorporado mayor número de mecanismos de aseguramiento de la calidad con su correspondiente definición.

La propuesta en este ámbito se califica como **NOTABLE** y obtiene **3,2 puntos**.

- **VALORACIÓN OFERTA DE CEGOS ESPAÑA LEARNING & DEVELOPMENT S.A.**

Sub-criterio A: Metodología propuesta a utilizar en el diseño y elaboración de las preguntas, el análisis del alcance del temario, que configurarán las pruebas de evaluación de aptitudes.

Cuentan con fuentes propias y principales que dan cobertura a la amplia base de contenidos del Lote 1 por su larga experiencia en la elaboración de pruebas de conocimientos para el sector público y cuentan con el apoyo, si fuera necesario, de instituciones educativas (universidades y centros formativos).

Adecuada metodología de diseño y elaboración de preguntas.

La elaboración de las preguntas se distribuye en un 25% entre 4 personas. Descentralizan el equipo en distintas Comunidades Autónomas. Una única persona realiza una revisión de todas las preguntas, y las preguntas se distribuyen con un algoritmo aleatorio y nivel de dificultad.

Se incluye la planificación del número de entregas de preguntas quincenal adaptado a la reducción de 45 días ofertada, y se detalla el proceso a seguir en cuanto a las revisiones de las preguntas que plantee la Comisión de Selección y la elaboración de nuevas preguntas.

La propuesta en este ámbito se califica como **EXCELENTE** y obtiene **6 puntos**.

Sub-criterio B: Mecanismos de aseguramiento de calidad de las preguntas elaboradas para la realización de las pruebas de conocimientos.

La construcción del cuestionario se hará sobre la base de un “manual para la realización de preguntas”, a partir de su experiencia y consensuado con la Comisión de Selección.

El equipo del proyecto realizará un triple check: primero los expertos, después el consultor responsable, y se incluye un consultor adicional para que realice la revisión de las entregas quincenales, con las mismas tareas que el responsable de proyecto.

La propuesta en este ámbito se califica como **EXCELENTE** y obtiene 4 puntos.

RESULTADO DE LA PROPUESTA DE VALOR AÑADIDO:

RAZÓN SOCIAL	Sub-criterio A	Sub-criterio B	PUNTUACIÓN OBTENIDA
AUREN CONSULTORES SP S. L. P.	4,8	3,2	8
CEGOS ESPAÑA LEARNING & DEVELOPMENT S.A.	6	4	10

LOTE 2

3. MEJORA EN EL NÚMERO DE CONSULTORES PARA LA FASE 1 (LOTE 2) – HASTA 10 PUNTOS

En la Cláusula 5 del Pliego de Prescripciones Técnicas se establecen los requisitos del equipo prestador del servicio y el número de recursos humanos solicitados, conforme las especialidades necesarias para el diseño y elaboración de las preguntas en la Fase 1.

En este criterio se asignarán 2 puntos por cada Consultor adicional ofertado a tiempo completo durante la Fase 1 de ejecución del contrato.

Cada Consultor adicional ofertado por el licitador deberá cumplir con los requisitos exigidos para el perfil de Consultor en la Cláusula 5 Apartado 1 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

En la siguiente tabla se recogen las ofertas realizadas por los distintos licitadores con la mejora en el número de consultores para la Fase 1 y la puntuación conseguida.

RAZÓN SOCIAL	LOTE	RECURSOS ADICIONALES	PUNTUACIÓN OBTENIDA
AUREN CONSULTORES SP S. L. P.	2	2	4
CEGOS ESPAÑA LEARNING & DEVELOPMENT S.A.	2	5	10

4. HERRAMIENTA QUE INTEGRA LAS PREGUNTAS Y GENERA LOS CUESTIONARIOS DE EXAMEN (LOTE 2) – HASTA 10 PUNTOS

Se valorará el diseño y elaboración de una herramienta que integre las preguntas facilitadas por los adjudicatarios de los dos lotes y permita generar de forma automática los 12 cuestionarios necesarios para las pruebas de evaluación de aptitudes con las preguntas previamente elegidas. Aspectos valorables:

- Garantizar su usabilidad, y un manejo intuitivo de la misma.
- Controles para garantizar la calidad en la elaboración de los cuestionarios, a modo de ejemplo: que no permita introducir más preguntas de las seleccionadas por la Comisión, que asegure que hay cuatro opciones de respuesta.

Para sistematizar las valoraciones empleamos la siguiente tabla:

CALIFICACION	DESCRIPCION	PUNTUACION
EXCELENTE	Propuestas de <u>valor significativo</u> en: a) Diseño y elaboración de herramienta que integre las preguntas facilitadas de los dos lotes, y b) garantizar su usabilidad y un manejo intuitivo, y c) calidad en la elaboración de los cuestionarios de examen	100%
NOTABLE	Cuando las ofertas presenten propuestas de valor en tan solo dos de los criterios indicados como Excelente.	80%
ADECUADA	Propuestas con aportaciones de valor limitadas y en algunos de los criterios indicados como Excelente.	40%
NO APORTA VALOR	Se limita a reproducir lo solicitado en el pliego sin aportar ningún valor añadido.	0 puntos

• **VALORACIÓN PROPUESTA DE AUREN CONSULTORES SP S. L. P.**

Su propuesta es la utilización de una plataforma con una interfaz sencilla e intuitiva (que tienen de uso interno), permite especificar algunos parámetros de calidad de las preguntas. Tiene un algoritmo de Generación de cuestionarios, pueden ser exportados a Excel para generar los cuadernillos físicos.

El uso de la herramienta debe ser exclusivo para la Comisión de selección para la elaboración de los exámenes: definición de roles de acceso y garantías de confidencialidad, por tanto, la oferta debería haber incluido cómo se garantizará el uso exclusivo por parte de la Comisión para que esta pueda configurar los distintos exámenes.

Falta información del detalle de en qué consiste la herramienta, sobre qué tecnología se sustenta, de su alojamiento, la funcionalidad de la plataforma, que aspectos se pueden parametrizar y personalizar, cómo se cargan las preguntas.

No aporta un documento funcional que incluya todos los requisitos que consideran que debería de tener la herramienta y/o una maqueta de la misma.

La propuesta se califica como **ADECUADA** y obtiene **4 puntos**.

• **VALORACIÓN PROPUESTA DE CEGOS ESPAÑA LEARNING & DEVELOPMENT S.A.**

Su propuesta se fundamenta en el diseño de una base de datos con todas las preguntas, y a través de una aplicación informática se generarán aleatoriamente las 100 preguntas del examen. El Banco de preguntas dispondrá de secciones individuales para generar los exámenes. Se incluyen parámetros de definición de la herramienta: login de administrador y características que debe tener. Incluye la descripción del modelo de examen con instrucciones y ejemplos de exámenes.

Cualquier campo de la herramienta será modificable y permitirá la inclusión de nuevas preguntas por parte de la Comisión de Selección.

Acceso restringido a los usuarios que la Comisión designe. Implementación de la programación bajo un entorno de producción con adaptación gráfica a la imagen de Madrid Digital.

La herramienta de integración y generación de los cuestionarios de examen será puesta a disposición en un plazo de 15 días. Recoge todo lo indicado, pero no disponen todavía de la herramienta, que será realizada

con base de datos y procesador de textos y permitirá la maquetación automática y con un formato adhoc de los cuestionarios de examen.

En cuanto al documento funcional de la herramienta (que no es aportado) recogerá la totalidad de preguntas agrupadas por temas, en relación con las distintitas áreas de conocimiento de manera que, mediante su programación, dichas preguntas se asignarán de forma aleatoria para su distribución automática en los distintos modelos de examen en el procesador de textos. Asimismo, se programarán los campos y formato del cuestionario con adaptación gráfica a la imagen corporativa de Madrid Digital.

Cegos España indica en su propuesta que este sistema ya se ha utilizado anteriormente para otros clientes, para la elaboración de pruebas de conocimientos o para la elaboración automática de informes de candidatos/as.

La propuesta se califica como **NOTABLE** y obtiene **8 puntos**.

5. PROPUESTA DE VALOR AÑADIDO (LOTE 2) – HASTA 5 PUNTOS

Se han valorado los siguientes sub-criterios

	SUB-CRITERIOS	PUNTUACIÓN MÁXIMA
A	Aportación de valor en la <u>Metodología propuesta a utilizar en el diseño y elaboración de las preguntas</u> , el análisis del alcance del temario, que configurarán las pruebas de evaluación de aptitudes.	2,7 puntos
B	Aportación de valor en los <u>Mecanismos de aseguramiento de calidad de las preguntas</u> elaboradas para la realización de las pruebas de conocimientos.	1,8 puntos
C	Se valorará el <u>modelo de informes propuesto con los resultados de las pruebas</u> de conocimientos	0,5 puntos

La valoración de las ofertas se ha realizado a partir de las propuestas de valor que amplíen y mejoren los requerimientos solicitados en cada uno de los sub-criterios.

Para sistematizar las valoraciones del sub-criterio A empleamos la siguiente tabla:

CALIFICACION	DESCRIPCION	PUNTUACION
EXCELENTE	Propuestas de <u>valor significativo</u> en: d) el alcance del temario con fuentes propias, y e) en la metodología de diseño y elaboración de preguntas, y f) en fijar un calendario de entrega de las preguntas	100% del sub-criterio
NOTABLE	Cuando las ofertas presenten propuestas de valor en tan solo dos de los criterios indicados como Excelente.	80% del sub-criterio
ADECUADA	Propuestas con aportaciones de valor limitadas y en algunos ámbitos de los criterios indicados como Excelente.	40% del sub-criterio
NO APORTA VALOR	Se limita a reproducir lo solicitado en el pliego sin aportar ningún valor añadido.	0 puntos del sub-criterio

Para sistematizar las valoraciones del sub-criterio B empleamos la siguiente tabla:

CALIFICACION	DESCRIPCION	PUNTUACION
EXCELENTE	Propuestas de valor en las que se incluyen varios mecanismos <u>significativos</u> de aseguramiento de la calidad de las preguntas.	100% del sub-criterio
NOTABLE	Propuestas de valor en las que se incluye solo un mecanismo de aseguramiento de la calidad de las preguntas.	80% del sub-criterio
ADECUADA	Propuestas con aportaciones de valor limitadas o que carezcan de nivel de detalle.	40% del sub-criterio
NO APORTA VALOR	Se limita a reproducir lo solicitado en el pliego sin aportar ningún valor añadido.	0 puntos del sub-criterio

Para sistematizar las valoraciones del sub-criterio C empleamos la siguiente tabla:

CALIFICACION	DESCRIPCION	PUNTUACION
EXCELENTE	Propuestas de <u>valor significativo</u> en: a) Inclusión de cualquier campo adicional con valor añadido, y b) Fichero digital en formato Excel con los resultados obtenidos en las pruebas, y c) Informe final con la explotación y análisis de datos y su representación gráfica	100% del sub-criterio
NOTABLE	Cuando las ofertas presenten propuestas de valor en tan solo dos de los criterios indicados como Excelente.	80% del sub-criterio
ADECUADA	Propuestas con aportaciones de valor limitadas y en algún ámbito de los criterios indicados como Excelente.	40% del sub-criterio
NO APORTA VALOR	Se limita a reproducir lo solicitado en el pliego sin aportar ningún valor añadido.	0 puntos del sub-criterio

• **VALORACIÓN OFERTA DE AUREN CONSULTORES SP S. L. P.**

Sub-criterio A: Metodología propuesta a utilizar en el diseño y elaboración de las preguntas, el análisis del alcance del temario, que configuran las pruebas de evaluación de aptitudes.

Su propuesta incluye una fase previa con reuniones con Madrid Digital para asegurar el alcance, pero no aborda la obtención de contenidos del temario del lote 2, ni cuáles son las fuentes propias de obtención de los contenidos. Su oferta debería describir las fuentes de conocimiento y los responsables de las áreas de conocimiento propios del lote 2 para una mejor valoración de este aspecto.

Indica los hitos en el trabajo a seguir. Indica en detalle los criterios a seguir para la elaboración de las preguntas

Adecuada metodología de diseño y elaboración de preguntas

Incluyen un calendario de entrega de preguntas quincenal adaptado a la reducción de 20 días que plantean, pero no queda claro cuál es el proceso a seguir en cuanto a las revisiones de las preguntas que plantea la Comisión de Selección y la elaboración de nuevas preguntas.

La propuesta en este ámbito se califica como **ADECUADA** y obtiene **1,08 puntos**.

Sub-criterio B: Mecanismos de aseguramiento de calidad de las preguntas elaboradas para la realización de las pruebas de conocimientos.

Detalla los criterios para la elaboración de las preguntas y los fundamenta en un proceso de mejora continua, planifica actuaciones acordadas con Madrid Digital. Actividades realizadas por expertos y supervisadas por responsable del proyecto.

Un cuadro de mando medirá los indicadores propuestos (pero no detalla en que consiste). Ante una incidencia el responsable del proyecto propondrá alternativas.

Se podrían haber incorporado mayor número de mecanismos de aseguramiento de la calidad con su correspondiente definición.

La propuesta en este ámbito se califica como **NOTABLE** y obtiene **1,44 puntos**.

Sub-criterio C: Modelo de informes propuesto con los resultados de las pruebas de conocimientos, en cuanto a:

- La inclusión de cualquier campo adicional con valor añadido, al fichero digital en formato Excel con los resultados indicado en la Fase 2 - Celebración de los exámenes y corrección de los mismos del Pliego de Prescripciones Técnicas.
- La inclusión en el informe final de la Fase 3 de cualquier aspecto adicional con valor añadido a los indicados en la Fase 2 - Celebración de los exámenes y corrección de los mismos del Pliego de Prescripciones Técnicas. Se valorará igualmente en este informe final la inclusión de explotación y análisis de datos, así como su representación gráfica.

Propuesta de creación de un cuadro de mando para el seguimiento del proyecto. Informes solo incluirán lo necesario, para ser más ágiles y eficientes. Se presentará de manera visual para facilitar su análisis y comprensión.

Elaboración de un Informe final con resultados de la explotación y el análisis de datos, con representación gráfica.

La propuesta en este ámbito se califica como **EXCELENTE** y obtiene **0,5 puntos**.

• **VALORACIÓN OFERTA DE CEGOS ESPAÑA LEARNING & DEVELOPMENT S.A.**

Sub-criterio A: Metodología propuesta a utilizar en el diseño y elaboración de las preguntas, el análisis del alcance del temario, que configurarán las pruebas de evaluación de aptitudes.

Su oferta no describe las fuentes de conocimiento y los responsables de las áreas de conocimiento propios del lote 2 para una mejor valoración de este aspecto. Cuentan con el apoyo, si fuera necesario, de instituciones educativas (universidades y centros formativos).

Adecuada metodología de diseño y elaboración de preguntas.

La elaboración de las preguntas se distribuye en un 25% entre 4 personas. Descentralizan el equipo en distintas Comunidades Autónomas. Una única persona realiza una revisión de todas las preguntas, y las preguntas se distribuyen con un algoritmo aleatorio y nivel de dificultad.

Se incluye la planificación del número de entregas de preguntas quincenal adaptado a la reducción de 45 días ofertada, y se detalla el proceso a seguir en cuanto a las revisiones de las preguntas que plantee la Comisión de Selección y la elaboración de nuevas preguntas.

La propuesta en este ámbito se califica como **NOTABLE** y obtiene **2,16 puntos**.

Sub-criterio B: Mecanismos de aseguramiento de calidad de las preguntas elaboradas para la realización de las pruebas de conocimientos.

La construcción del cuestionario se hará sobre la base de un "manual para la realización de preguntas", a partir de su experiencia y consensuado con la Comisión de Selección.

El equipo del proyecto realizará un triple check: primero los expertos, después el consultor responsable, y se incluye un consultor adicional para que realice la revisión de las entregas quincenales, con las mismas tareas que el responsable de proyecto.

La propuesta en este ámbito se califica como **EXCELENTE** y obtiene **1,8 puntos**.

Sub-criterio C: Modelo de informes propuesto con los resultados de las pruebas de conocimientos, en cuanto a:

- La inclusión de cualquier campo adicional con valor añadido, al fichero digital en formato Excel con los resultados indicado en la Fase 2 - Celebración de los exámenes y corrección de los mismos del Pliego de Prescripciones Técnicas.
- La inclusión en el informe final de la Fase 3 de cualquier aspecto adicional con valor añadido a los indicados en la Fase 2 - Celebración de los exámenes y corrección de los mismos del Pliego de Prescripciones Técnicas. Se valorará igualmente en este informe final la inclusión de explotación y análisis de datos, así como su representación gráfica.

Facilitará informes de análisis de calidad de las preguntas (% aciertos y de fallos por pregunta, ...),

Entregará un informe final o memoria técnica con el desarrollo de todo el proceso desarrollado en el proyecto.

La propuesta en este ámbito se califica como **EXCELENTE** y obtiene **0,5 puntos**.

RESULTADO DE LA PROPUESTA DE VALOR AÑADIDO:

RAZÓN SOCIAL	Sub-criterio A	Sub-criterio B	Sub-criterio C	PUNTUACIÓN OBTENIDA
AUREN CONSULTORES SP S. L. P.	1,08	1,44	0,5	3,02
CEGOS ESPAÑA LEARNING & DEVELOPMENT S.A.	2,16	1,8	0,5	4,46

4. CONCLUSIONES FINALES Y RESUMEN DE LA VALORACIÓN

En el siguiente cuadro se recoge el resumen de la valoración de los aspectos de negociación:

LOTE 1:

Aspectos de negociación	Puntuación máxima	AUREN	CEGOS
MEJORA EN EL COSTE TOTAL DEL SERVICIO	60	41,78	60
MEJORA EN LA REDUCCIÓN DEL PERIODO DE ENTREGA DE LAS PREGUNTAS DE LA FASE 1	15	6,67	15
MEJORA EN EL NÚMERO DE CONSULTORES PARA LA FASE 1	15	9	15
PROPUESTA DE VALOR AÑADIDO	10	8	10
TOTALES	100	65,45	100

Tras el estudio y valoración de las dos ofertas presentadas para este Lote 1, formalmente correctas y de nivel técnico adecuado, se concluye que la mejor oferta relativa a los aspectos de negociación es **CEGOS ESPAÑA LEARNING & DEVELOPMENT S.A.**

LOTE 2:

Aspectos de negociación	Puntuación máxima	AUREN	CEGOS
MEJORA EN EL COSTE TOTAL DEL SERVICIO	60	41,12	60
MEJORA EN LA REDUCCIÓN DEL PERIODO DE ENTREGA DE LAS PREGUNTAS DE LA FASE 1	15	6,67	15
MEJORA EN EL NÚMERO DE CONSULTORES PARA LA FASE 1	10	4	10
HERRAMIENTA QUE INTEGRA LAS PREGUNTAS Y GENERA LOS CUESTIONARIOS DE EXAMEN	10	4	8
PROPUESTA DE VALOR AÑADIDO	5	3,02	4,46
TOTALES	100	58,81	97,46

Tras el estudio y valoración de las dos ofertas presentadas para este Lote 2, formalmente correctas y de nivel técnico adecuado, se concluye que la mejor oferta relativa a los aspectos de negociación es **CEGOS ESPAÑA LEARNING & DEVELOPMENT S.A.**

En Madrid, a fecha de la firma electrónica.

Firmado digitalmente por: SÁNCHEZ VICENTE ANTONIO
Fecha: 2023.04.13 12:11

El Director de Recursos Humanos y Relaciones Laborales
Por Suplencia (Resolución 93/2023, de 21 de febrero)
El Jefe de Área de Relaciones Laborales.