

INFORME VALORATIVO DE LA DOCUMENTACIÓN TÉCNICA PRESENTADA POR LAS EMPRESAS DEL EXPEDIENTE PA-SER 9/23, JUICIO DE VALOR EMITIDO CONFORME A PCAP, ÓRGANO PROMOTOR DEL CONTRATO, UTC.

ANTECEDENTES Y ENCARGO

Con ocasión del procedimiento de licitación PA-SER 9/23 Vigilancia y Seguridad de los Centros de Atención Sanitaria especializada adscritos al Servicio Madrileño de Salud. 4 lotes, a petición de la unidad que preside la mesa de contratación, el órgano promotor del contrato mediante mail del Director General de Infraestructuras Sanitarias de 12 de junio de 2023, como responsable del órgano promotor (UTC) determinó delegar en el Departamento de Seguridad Corporativa la designación de los Asesores Técnicos para la valoración de la documentación presentada por los licitadores con el fin de emitir juicio de valor sobre las propuestas de las empresas licitadoras en la documentación presentada, formada por una memoria de 15 páginas para cada lote al que se presentan.

El contrato referido, se caracteriza como Servicio de Seguridad y Vigilancia unificado para los centros de atención especializada adscritos al SERMAS, mediante procedimiento abierto pluralidad de criterios.

Con fecha 27 de junio, la mesa del expediente de contratación, entrega a este departamento las memorias presentadas por los licitadores, para la valoración de las mismas según se refiere en las prescripciones en él contenidas. La descripción del contrato referido, se compone de 4 lotes diferenciados territorialmente con un centro asistencial de cabecera.

LOTE	DENOMINACIÓN
1	- 8217 <u>HOSPITAL GENERAL UNIVERSITARIO GREGORIO MARAÑÓN</u> - 8232 HOSPITAL VIRGEN DE LA TORRE - 8208 HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO NIÑO JESUS - 8206 HOSPITAL UNIVERSITARIO SANTA CRISTINA - 8205 HOSPITAL UNIVERSITARIO LA PRINCESA - 8502 CENTRO DE TRASFUSIÓN
2	- 8201 <u>HOSPITAL UNIVERSITARIO LA PAZ</u> - 8203 HOSPITAL UNIVERSITARIO RAMON Y CAJAL - 8223 HOSPITAL DR. RODRIGUEZ LAFORA - 8209 HOSPITAL CENTRAL DE LA CRUZ ROJA SAN JOSE Y SANTA ADELA - 8100 ANTIGUA CLÍNICA PUERTA DE HIERRO - 8100 HOSPITAL ISABEL ZENDAL
3	- 8204 <u>HOSPITAL CLINICO SAN CARLOS</u> - 8216 HOSPITAL UNIVERSITARIO PRINCIPE DE ASTURIAS - 8219 HOSPITAL EL ESCORIAL - 8221 HOSPITAL GUADARRAMA - 8212 HOSPITAL LA FUENFRÍA
4	- 8202 <u>HOSPITAL UNIVERSITARIO DOCE DE OCTUBRE</u> - 8215 HOSPITAL UNIVERSITARIO SEVERO OCHOA - 8224 HOSPITAL UNIVERSITARIO JOSE GERMAIN - 8213 HOSPITAL UNIVERSITARIO DE GETAFE - 8214 HOSPITAL UNIVERSITARIO DE MÓSTOLES - 8220 HOSPITAL VIRGEN DE LA POVEDA

Conforme a los pliegos establecidos por el órgano promotor del contrato (UTC), no existe limitación alguna de presentación de ofertas por número de lotes, de tal forma que las empresas prestadoras del servicio pueden optar libremente a uno, dos, tres o a los cuatro lotes, indistintamente.

GRUPO TÉCNICO DE VALORACIÓN.

Para la realización del trabajo encomendado se ha constituido un grupo de trabajo conformado por personal técnico especializado en la gestión y seguimiento de la prestación del servicio de seguridad en los centros asistenciales de atención especializada y de la planificación de la política de seguridad del Plan Director de Seguridad del Sermas.

Todos los evaluadores, además, son *Directores de Seguridad habilitados* ante la Unidad Central de Seguridad Privada de Policía Nacional, órgano competente en materia de Seguridad Privada, conforme a la normativa sectorial aplicable en materia de seguridad, esto es, la Ley 5/2014, de 4 de abril, de Seguridad Privada y su reglamento de desarrollo Real Decreto 2364/1994, de 9 de diciembre. Esta figura, es, de entre las establecidas por la Ley y su Reglamento, **la cualificación profesional más elevada dentro de la seguridad**, realizando las tareas de gestión, planificación y seguimiento.

Como Operador Crítico designado por el Ministerio del Interior, es igualmente aplicable, la Ley 8/2011, de 28 de abril, por la que se establecen medidas para la protección de las infraestructuras críticas y su reglamento de desarrollo, Real Decreto 704/2011, de 20 de mayo. Cabe referir que de igual forma se debe observar la normativa en materia de secretos oficiales, Ley 9/1968, de 5 de abril, sobre secretos oficiales.

La tarea encomendada consiste en realizar una valoración de cada una de las memorias presentadas, *ciñéndose a los 4 epígrafes descritos por el órgano promotor del contrato (UTC) en los pliegos emitidos*, lo que en sí mismo supone un ejercicio de opinión, por lo tanto, personal y subjetiva, al efectuarse por cada uno de los evaluadores.

Sin embargo y con el único fin de reducir en la mayor medida posible cualquier sesgo individual, *se han totalizado las valoraciones individuales, emitiendo una única global*.

Todas las memorias recibidas han sido analizadas por todos y cada uno de los evaluadores, de tal forma que todos han valorado el 100% de la documentación presentada, de cada lote, conforme a cada uno de los 4 epígrafes.

Igualmente se ha tenido en cuenta que la prestación del servicio se realiza TERRITORIALMENTE en cada una de las ofertas y no en un único centro asistencial, sino en la totalidad de los adscritos a cada lote, con la posibilidad de que se produzca movilidad territorial de los Vigilantes de Seguridad y personal auxiliar, en su caso, dentro de los centros adscritos al cada Lote ofertado.

El juicio de valor realizado, conforme al propio PCAP, se ha realizado en estricto cumplimiento de los criterios de valoración:

Criterios cualitativos: Otros criterios cuya cuantificación dependa de un juicio de valor. Hasta un máximo de **41 puntos**.

Los criterios cualitativos establecidos en los pliegos y en virtud de los cuáles se emite el presente informe, determinan que hay que valorar 4 epígrafes para la emisión de los juicios de valor, conforme al contenido de cada memoria.

El valor de esta fase es de 41 puntos del total de la valoración de cada oferta, distribuida:

	TOTAL
9.3.1 Protocolo Tto y Prev. Comportamiento impropio	5
9.3.2 Plan de Seguridad	21
9.3.3 Vacaciones	10
9.3.4 Proc Control prestación servicio	5
	41

METODOLOGÍA EMPLEADA

Para la determinación de la metodología adoptada a la hora de valoración, se ha perseguido en todo momento huir de cualquier posibilidad de arbitrariedad, utilizando la lógica discrecionalidad técnica que conlleva cualquier juicio de valor individual, realizado por el equipo de evaluadores todos ellos Directores de Seguridad habilitados, cualificación profesional más elevada dentro de la gestión de la seguridad conforme determina la normativa en materia de seguridad.

La adopción de esta discrecionalidad técnica (totalmente alejada de cualquier arbitrariedad) se aplica siempre bajo unos principios o estándares que se consideren justificadamente de aplicación ante la indeterminación o el carácter abierto en una toma de decisión, en aplicabilidad de una norma en este caso el contenido del PCAP, entendiendo esta decisión adecuadamente razonada y fundamentada.

Se han comparado todos los contenidos presentados atendiendo siempre al descriptivo del PCAP para la facilidad de aplicación de las medidas, originalidad, claridad y síntesis y valorando todo el contenido pretendiendo eliminar cualquier atisbo de arbitrariedad apoyándose en todo caso en criterios basados en la denominada discrecionalidad técnica, presente en todo caso en las valoraciones de juicio de valor.

Para ello se han aplicado **3 medidas objetivas** con el fin de objetivar, en la manera de lo posible, la subjetividad intrínseca a toda valoración.

La primera de ellas, del total de la puntuación de cada memoria, se ha valorado hasta el **70%** del total de cada epígrafe a la vista del **contenido, facilidad de aplicación de las medidas, originalidad, claridad y síntesis** y hasta el **30%** restante, para la valoración de las propuestas y mejoras referidas en cada memoria, por cada empresa.

Estas valoraciones se refieren a una cuantificación del tipo referido **en el ejemplo de tabla valorativa** que consta a continuación, de tal manera:

Ej. Lote 1 Epígrafe 9.3.1. MÁXIMO 5

Contenido, hasta el 70% del máximo PCAP= 3,5 puntos (intervalo de 0-3,5).

Propuestas, supone hasta el 30% del máximo PCAP= 1,5 puntos (intervalo de 0-1,5).

Ejemplo tablas valorativas LOTE 1 EPIGRAFE 1.

En formato **marca de agua** las **empresas** que no aplican al lote (no se presentan)

EPIGRAFE 9.3.1	CONTENIDO (70%)	PROPUESTAS Y MEJORAS (30%)	
COMPORTAMTO IMPROPIO (MÁX 5)	De 0 hasta 3,5	De 0 hasta 1,5	TOTAL Máx 5
PROSEGUR			
GRUPO CONTROL			
OMEGA			
WINNING			
VITEN			
AUSERVI			
ALERTA			
SECOEX			
DAVOS			
SURESTE			
ISEC			
SASEGUR			
ARIETE			
UNION PROTECCION CIVIL			

En segundo lugar, referir que, continuando con la metodología descrita y con el fin último de continuar alejándose de cualquier arbitrariedad, todas las puntuaciones de todas las memorias se han realizado por una pluralidad de evaluadores técnicos especializados valorando cada uno de ellos, todas las memorias, cuantificándose todas las propuestas y mejoras de 0 hasta el máximo de cada intervalo ya descrito, en cada uno de los 4 epígrafes valorados.

Y, en tercer lugar, todas las puntuaciones de todos los evaluadores, en cada uno de los epígrafes, en base a los contenidos de las empresas licitadoras, se han totalizado en una única valoración, de tal manera que la suma de las cuantificaciones se ha dividido entre el número total de evaluadores, consiguiendo **una única valoración, media de todas las efectuadas**.

El principal objetivo, con la definición de esta metodología y medidas concretas empleadas, es el de lograr huir de cualquier posible arbitrariedad con el fin de obtener las puntuaciones más objetivadas posible, tratándose de unos juicios de valor los cuáles son intrínsecamente de EVIDENTE naturaleza SUBJETIVA, al realizarse por personas.

ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN TÉCNICA RECIBIDA.

De la información recibida, se comprueba que hay 14 licitadoras admitidas al procedimiento (algunas en UTE), que han presentado al menos una oferta a alguno de los lotes descritos, presentando por lo tanto al menos una memoria descriptiva como mínimo. Conforme a los pliegos emitidos por el órgano promotor del contrato (UTC), se deduce que existe una única limitación de contenido respecto a las memorias a presentar, de tal forma:

PCAP del Órgano Promotor UTC, página 19 (...):

Documentación acreditativa de las mejoras ofertadas: (...) con un máximo de 15 páginas en formato A4. (...)

Analizadas las mismas, antes de entrar a referir la puntuación obtenida de las memorias presentadas y a modo de resumen, al respecto de su contenido, facilidad de aplicación de las medidas, originalidad, claridad y síntesis, algunas memorias no han llegado a alcanzar una calidad suficiente en alguno de los parámetros analizados que le permitan obtener una puntuación. En el mismo sentido (valor "0"), ha podido ocurrir, cuando de las propuestas o mejoras presentadas no se ha considerado valor alguno que dar a las mismas. En todo caso siempre se ha considerado cumplido el PCAP.

Por otra parte, las empresas ofertantes han presentado contenidos similares en las memorias para todos los lotes a los que se presentan, de ahí que la valoración efectuada de las memorias de una empresa que repite lotes es, en la mayoría de los casos, muy similar o incluso idéntica, de tal forma que la empresa "A", tiene valores en el Lote 1 iguales o muy parecidos que en el Lote 4.

A continuación, se describen las empresas licitadoras y los lotes a los que cada uno de ellas, han presentado alguna oferta. Se presentan 14 empresas. Se cuantifican un total de 36 memorias. En relación a las licitadoras y lotes: 6 empresas optan a la totalidad del contrato (cuatro lotes), 1 opta a tres de los lotes, 2 licitadoras optan a dos lotes y 5 empresas optan a un único lote.

LICITADOR	CIF/NIF	LOTE AL QUE LICITA
UTE / PROSEGUR - ESC SERV. GRALES	B87222014 / B15704364	1 y 4
GRUPO CONTROL EMPRESA DE SEGURIDAD, S. A	A04038014	1,2,3 y 4
COMPAÑIA DE SEGURIDAD OMEGA, S.A.	A41199472	2
WINNING SECURITY, S.L.	B10506129	1, 2 y 4
VITEN SEGURIDAD, S.L.	B83744680	1 y 3
AUSERVI GROUP SEGURIDAD Y VIGILANCIA SL	B64811995	1
ALERTA Y CONTROL, S.A.	A28978807	1,2,3 y 4
SEGURIDAD INTEGRAL SECOEX, S.A.	A06072979	2
DAVOS PROTECCION, S.L.	B45890092	3
SURESTE SEGURIDAD, S.L.	B30376982	1,2,3 y 4
I-SEC AVIATION SECURITY S.L.	B83836205	1,2,3 y 4
SASEGUR, S.L.	B78976263	4
ARIETE SEGURIDAD, S.A.	A81349474	2
Y EN UTE CON EMYSI SL	B79548632	1,3 y 4
UNION PROTECCION CIVIL, S.L.	B02331981	1,2,3 y 4

MEMORIAS POR LOTE

Se reciben un total de 36 memorias descriptivas, las cuáles TODAS cumplen con la limitación de 15 páginas establecido por el órgano promotor del contrato (UTC) en el PCAP. En cuanto al contenido, igualmente **TODAS las memorias cumplen con lo requerido en el PCAP.**

A cada empresa se le ha otorgado un número de orden dentro de las ofertas presentadas:

Nº	LICITADOR
1	UTE PROSEGUR - ESC SERV. GRALES
2	GRUPO CONTROL EMPRESA DE SEGURIDAD, S. A
3	COMPAÑIA DE SEGURIDAD OMEGA, S.A.
4	WINNING SECURITY, S.L.
5	VITEN SEGURIDAD, S.L.
6	AUSERVI GROUP SEGURIDAD Y VIGILANCIA SL
7	ALERTA Y CONTROL, S.A.
8	SEGURIDAD INTEGRAL SECOEX, S.A.
9	DAVOS PROTECCION, S.L.
10	SURESTE SEGURIDAD, S.L.
11	I-SEC AVIATION SECURITY S.L.
12	SASEGUR, S.L.
13	UTE ARIETE SEGURIDAD, S.A. / CON EMYSI SL
14	UNION PROTECCION CIVIL, S.L.

Por Lotes, las ofertas presentadas son:

LOTE 1 10 MEMORIAS	Nº ORDEN OFERTA	EMPRESA
	1	UTE PROSEGUR-ESC SG
	2	GRUPO CONTROL
	4	WINNING
	5	VITEN
	6	AUSERVI
	7	ALERTA
	10	SURESTE
	11	ISEC
	13	UTE ARIETE- EMYSI SL
	14	UNION PROTEC CIVIL

LOTE 2 9 MEMORIAS	Nº ORDEN OFERTA	EMPRESA
	2	GRUPO CONTROL
	3	OMEGA
	4	WINNING
	7	ALERTA
	8	SECOEX
	10	SURESTE
	11	ISEC
	13	ARIETE
	14	UNION PROTEC CIVIL

	Nº ORDEN OFERTA	EMPRESA
LOTE 3 8 MEMORIAS	2	GRUPO CONTROL
	5	VITEN
	7	ALERTA
	9	DAVOS
	10	SURESTE
	11	ISEC
	13	UTE ARIETE- EMYSI SL
	14	UNION PROTEC CIVIL
	Nº ORDEN OFERTA	EMPRESA
LOTE 4 9 MEMORIAS	1	UTE PROSEGUR-ESC SG
	2	GRUPO CONTROL
	4	WINNING
	7	ALERTA
	10	SURESTE
	11	ISEC
	12	SASEGUR
	13	UTE ARIETE- EMYSI SL
	14	UNION PROTEC CIVIL

VALORACIÓN DE MEMORIAS DEL LOTE 1:

Centros asistenciales adscritos al Lote:

LOTE	DENOMINACIÓN
1	<ul style="list-style-type: none"> - 8217 HOSPITAL GENERAL UNIVERSITARIO GREGORIO MARAÑÓN - 8232 HOSPITAL VIRGEN DE LA TORRE - 8208 HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO NIÑO JESUS - 8206 HOSPITAL UNIVERSITARIO SANTA CRISTINA - 8205 HOSPITAL UNIVERSITARIO LA PRINCESA - 8502 CENTRO DE TRASFUSIÓN

Ofertas totales presentadas al Lote: **10 memorias presentadas.**

Todas ellas cumplen el PCAP tanto en lo referido a la limitación de 15 páginas como en cuanto a su contenido.

Metodología empleada para el juicio de valor: Valoración de hasta el 70% del total de cada epígrafe a la vista del **contenido, facilidad de aplicación de las medidas, originalidad, claridad y síntesis** y de hasta el 30% restante para la valoración de las medidas referidas propuestas en cada memoria por cada empresa. Valoración global media, tras la revisión del equipo de evaluadores. Puntos estimados a la vista del contenido presentado (hasta el 70%) y de las propuestas y mejoras realizadas (hasta el 30%) de los cuatro epígrafes (9.3.1, 9.3.2, 9.3.3 y 9.3.4).

	Puntos Máx.
9.3.1 Protocolo Tto y Prev. Comportamiento impropio	0-5
9.3.2 Plan de Seguridad	0-21
9.3.3 Vacaciones	0-10
9.3.4 Proc Control prestación servicio	0-5
	0-41

Tras la cuantificación de cada memoria, atendiendo a su contenido, facilidad de aplicación de las medidas, originalidad, claridad y síntesis y las propuestas y mejoras presentadas se ha estimado:

	Nº ORDEN OFERTA	EMPRESA	PUNTOS
LOTE 1 10 MEMORIAS	1	UTE PROSEGUR-ESC SG	37,01
	2	GRUPO CONTROL	34,40
	4	WINNING	23,58
	5	VITEN	33,29
	6	AUSERVI	30,94
	7	ALERTA	35,63
	10	SURESTE	31,99
	11	ISEC	36,05
	13	UTE ARIETE- EMYSI SL	27,43
	14	UNION PROTEC CIVIL	29,68

VALORACIÓN DE MEMORIAS DEL LOTE 2:

Centros asistenciales adscritos al Lote:

LOTE	DENOMINACIÓN
2	<ul style="list-style-type: none"> - 8201 HOSPITAL UNIVERSITARIO LA PAZ - 8203 HOSPITAL UNIVERSITARIO RAMON Y CAJAL - 8223 HOSPITAL DR. RODRIGUEZ LAFORA - 8209 HOSPITAL CENTRAL DE LA CRUZ ROJA SAN JOSE Y SANTA ADELA - 8100 ANTIGUA CLÍNICA PUERTA DE HIERRO - 8100 HOSPITAL ISABEL ZENDAL

Ofertas totales presentadas al Lote: **9 memorias presentadas.**

Todas ellas cumplen el PCAP tanto en lo referido a la limitación de 15 páginas como en cuanto a su contenido.

Metodología empleada para el juicio de valor: Valoración de hasta el 70% del total de cada epígrafe a la vista del **contenido, facilidad de aplicación de las medidas, originalidad, claridad y síntesis** y de hasta el 30% restante para la valoración de las medidas referidas propuestas en cada memoria por cada empresa. Valoración global media, tras la revisión del equipo de evaluadores. Puntos estimados a la vista del contenido presentado (hasta el 70%) y de las propuestas y mejoras realizadas (hasta el 30%) de los cuatro epígrafes (9.3.1, 9.3.2, 9.3.3 y 9.3.4).

	Puntos Máx.
9.3.1 Protocolo Tto y Prev. Comportamiento impropio	0-5
9.3.2 Plan de Seguridad	0-21
9.3.3 Vacaciones	0-10
9.3.4 Proc Control prestación servicio	0-5
	0-41

Tras la cuantificación de cada memoria, atendiendo a su contenido, facilidad de aplicación de las medidas, originalidad, claridad y síntesis y las propuestas y mejoras presentadas se ha estimado:

	Nº ORDEN OFERTA	EMPRESA	PUNTOS
LOTE 2 9 MEMORIAS	2	GRUPO CONTROL	34,61
	3	OMEGA	27,37
	4	WINNING	23,58
	7	ALERTA	35,47
	8	SECOEX	36,01
	10	SURESTE	32,09
	11	ISEC	36,09
	13	ARIETE	27,43
	14	UNION PROTEC CIVIL	29,68

VALORACIÓN DE MEMORIAS DEL **LOTE 3**:

Centros asistenciales adscritos al Lote:

LOTE	DENOMINACIÓN
3	<ul style="list-style-type: none"> - 8204 HOSPITAL CLINICO SAN CARLOS - 8216 HOSPITAL UNIVERSITARIO PRINCIPE DE ASTURIAS - 8219 HOSPITAL EL ESCORIAL - 8221 HOSPITAL GUADARRAMA - 8212 HOSPITAL LA FUENFRÍA

Ofertas totales presentadas al Lote: **8 memorias presentadas.**

Todas ellas cumplen el PCAP tanto en lo referido a la limitación de 15 páginas como en cuanto a su contenido.

Metodología empleada para el juicio de valor: Valoración de hasta el 70% del total de cada epígrafe a la vista del **contenido, facilidad de aplicación de las medidas, originalidad, claridad y síntesis** y de hasta el 30% restante para la valoración de las medidas referidas propuestas en cada memoria por cada empresa. Valoración global media, tras la revisión del equipo de evaluadores. Puntos estimados a la vista del contenido presentado (hasta el 70%) y de las propuestas y mejoras realizadas (hasta el 30%) de los cuatro epígrafes (9.3.1, 9.3.2, 9.3.3 y 9.3.4).

	Puntos Máx.
9.3.1 Protocolo Tto y Prev. Comportamiento impropio	0-5
9.3.2 Plan de Seguridad	0-21
9.3.3 Vacaciones	0-10
9.3.4 Proc Control prestación servicio	0-5
	0-41

Tras la cuantificación de cada memoria, atendiendo a su contenido, facilidad de aplicación de las medidas, originalidad, claridad y síntesis y las propuestas y mejoras presentadas se ha estimado:

	Nº ORDEN OFERTA	EMPRESA	PUNTOS
LOTE 3 8 MEMORIAS	2	GRUPO CONTROL	34,61
	5	VITEN	33,47
	7	ALERTA	34,78
	9	DAVOS	31,52
	10	SURESTE	32,09
	11	ISEC	36,09
	13	UTE ARIETE- EMYSI SL	27,43
	14	UNION PROTEC CIVIL	29,35

VALORACIÓN DE MEMORIAS DEL LOTE 4:

Centros asistenciales adscritos al Lote:

LOTE	DENOMINACIÓN
4	<ul style="list-style-type: none"> - 8202 HOSPITAL UNIVERSITARIO DOCE DE OCTUBRE - 8215 HOSPITAL UNIVERSITARIO SEVERO OCHOA - 8224 HOSPITAL UNIVERSITARIO JOSE GERMAIN - 8213 HOSPITAL UNIVERSITARIO DE GETAFE - 8214 HOSPITAL UNIVERSITARIO DE MÓSTOLES - 8220 HOSPITAL VIRGEN DE LA POVEDA

Ofertas totales presentadas al Lote: **9 memorias presentadas.**

Todas ellas cumplen el PCAP tanto en lo referido a la limitación de 15 páginas como en cuanto a su contenido.

Metodología empleada para el juicio de valor: Valoración de hasta el 70% del total de cada epígrafe a la vista del **contenido, facilidad de aplicación de las medidas, originalidad, claridad y síntesis** y de hasta el 30% restante para la valoración de las medidas referidas propuestas en cada memoria por cada empresa. Valoración global media, tras la revisión del equipo de evaluadores. Puntos estimados a la vista del contenido presentado (hasta el 70%) y de las propuestas y mejoras realizadas (hasta el 30%) de los cuatro epígrafes (9.3.1, 9.3.2, 9.3.3 y 9.3.4).

	Puntos Máx.
9.3.1 Protocolo Tto y Prev. Comportamiento impropio	0-5
9.3.2 Plan de Seguridad	0-21
9.3.3 Vacaciones	0-10
9.3.4 Proc Control prestación servicio	0-5
	0-41

Tras la cuantificación de cada memoria, atendiendo a su contenido, facilidad de aplicación de las medidas, originalidad, claridad y síntesis y las propuestas y mejoras presentadas se ha estimado:

	Nº ORDEN OFERTA	EMPRESA	PUNTOS
LOTE 4 9 MEMORIAS	1	UTE PROSEGUR-ESC SG	37,04
	2	GRUPO CONTROL	34,61
	4	WINNING	23,58
	7	ALERTA	35,70
	10	SURESTE	31,99
	11	ISEC	36,05
	12	SASEGUR	27,72
	13	UTE ARIETE- EMYSI SL	27,43
	14	UNION PROTEC CIVIL	29,68

El presente informe de juicio de valor sobre la documentación recibida, se emite a solicitud de la mesa de contratación del PA-SER 9/23 Vigilancia y Seguridad de los Centros de Atención Sanitaria especializada adscritos al Servicio Madrileño de Salud. 4 lotes, cuyo órgano promotor del contrato es UTC.

En Madrid, a fecha de firma
DIRECTOR DE SEGURIDAD CORPORATIVA DEL SERMAS

Firmado digitalmente por: BONILLA GARCÍA JUAN VICENTE
Fecha: 2023.08.08 12:07

Juan Vicente Bonilla García.