

INFORME DE RECTIFICACIÓN DEL INFORME DE
VALORACIÓN DE OFERTAS DE FECHA 26 DE OCTUBRE DE
2023

EXPEDIENTE: 57/2023 DE SERVICIOS DE ASESORAMIENTO
SOCIETARIO A CANAL DE ISABEL II, S.A., M.P. 2023-2024

Área: **Área de Corporativo. Secretaría General Técnica**

Fecha: 14 de diciembre de 2023

1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS Y OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

A las 14:00 horas del 23 de junio de 2023, finalizó el plazo de presentación de ofertas al contrato 57/2023.

Los siguientes licitadores presentaron oferta en el plazo señalado:

- **BAKER MCKENZIE MADRID, S.L.P, B81346140**
- **CECA MAGÁN ABOGADOS, S.L.P., B85313997**
- **DELOITTE LEGAL, S.L.P., B80731839**
- **G. CUETO LEGAL, S.L., B85173961**
- **PRICEWATERHOUSE COOPER TAX & LEGAL S.L., B80909278**
- **LAW AND BUSINESS ENTERPRISES WORLDWIDE, S.L. B85784106**
- **ONTIER ESPAÑA, S.L. B85589588**
- **RAMÓN Y CAJAL ABOGADOS, S.L.P. B80340896**
- **SIMMONS & SIMMONS, L.L.P. N8261155I**
- **LENER ASESORES LEGALES Y ECONÓMICOS, S.L. B75735967**

Tras la revisión de las ofertas, una vez analizado el cumplimiento de los requisitos exigidos por el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP), se propone a la Mesa de Contratación la exclusión del presente procedimiento de licitación de **BAKER & MCKENZIE MADRID, S.L.P.**

En la primera oferta presentada por este licitador se modificaba el modelo de Anexo II del PCAP, imponiendo condiciones adicionales a las recogidas en los Pliegos. Además, en su oferta recogen una serie de condiciones que no se ajustan a lo estipulado en los Pliegos.

Con fecha de 18 de septiembre de 2023, le fue solicitada aclaración sobre esta cuestión a BAKER & MCKENZIE, S.L.P, a fin de que presentase una declaración responsable en la que el licitador se comprometiese a aceptar el clausulado del PCAP y del Pliego de Prescripciones Técnicas, sin salvedad alguna. Vencido el plazo para presentar aclaraciones, según informan los servicios dependientes de la Mesa de Contratación, el licitador no ha realizado el envío de tal declaración, por lo que su oferta no se ajusta a la Cláusula 9 del PCAP, que dispone que *“La presentación de proposiciones supone, por parte del empresario, la aceptación incondicional del clausulado de este pliego y del Pliego de Prescripciones Técnicas que rigen el presente Contrato, sin salvedad alguna”*.

Por todo lo anterior, se propone a la Mesa de Contratación la exclusión del procedimiento de **BAKER & MCKENZIE MADRID, S.L.P.**

Asimismo, tras la recepción de las ofertas, según se verificó por la Mesa de Contratación, el licitador **LAW AND BUSINESS ENTERPRISES WORLDWIDE, S.L.** incurría en baja temeraria, por lo que con fecha 14 de julio de 2023 le fue solicitada justificación de esta.

En fecha 14 de noviembre de 2023 la Subdirección de Coordinación pone de manifiesto que la empresa LAW AND BUSINESS ENTERPRISES WORLDWIDE, S.L aportó a través del Registro de la Consejería de Medio Ambiente, Agricultura e Interior la documentación requerida para justificar el valor anormal o desproporcionado de su oferta y que, en consecuencia, no habían tenido acceso a la misma anteriormente. Una vez recibida la referida documentación se ha procedido al análisis de la misma.

Por otra parte, la oferta presentada por el licitador **LENER ASESORES LEGALES Y ECONÓMICOS, S.L.** supera el importe máximo de licitación para la duración inicial del contrato de un (1) año, por lo que en virtud del apartado 3.3 del Anexo I del PCAP, no debe ser tenida en cuenta en el presente procedimiento de licitación. En consecuencia, se propone a la Mesa de Contratación su exclusión del procedimiento.

2. ANÁLISIS DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

Con fecha 14 de julio de 2023 se emitió Acta de la Mesa de contratación en la que se indicaba que la oferta presentada por el licitador LAW AND BUSINESS ENTERPRISES WORLDWIDE, S.L., estaba incurso en presunción de anormalmente baja.

En este sentido, en el informe de fecha 26 de octubre de 2023, de acuerdo con la información disponible, se indicó que la empresa no había aportado justificación y, en consecuencia, no se había tenido en cuenta a la empresa licitadora.

Sin embargo, como se ha indicado anteriormente, la Subdirección de Coordinación ha tenido constancia en fecha 14 de noviembre de 2023, de que la empresa LAW AND BUSINESS ENTERPRISES WORLDWIDE, S.L aportó, dentro del plazo establecido a tal efecto, la documentación requerida y que, en consecuencia, la misma debía ser tenida en consideración.

La empresa licitadora aporta datos acerca de los costes directos e indirectos y del margen estimado con respecto a la oferta.

En su escrito, realizan una estimación de las horas de trabajo que les supondría la prestación del servicio. A raíz de esa estimación, calculan unos costes personales que son inferiores al importe de la oferta presentada por el licitador, por lo que la adjudicación le dejaría un margen estimado con respecto a la oferta.

En consecuencia, se ha procedido nuevamente a realizar una revisión de las puntuaciones de todos los licitadores.

3. CRITERIOS DE VALORACIÓN

De conformidad con el apartado 8 del Anexo I del PCAP, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

*“A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos***

A) 1. Valoración económica.....**49 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas**51 puntos:**

A) 2.1 Acreditación de conocimientos técnicos de los perfiles del equipo de trabajo (Director del servicio + equipo jurídico), con dedicación al servicio objeto del contrato: Grado o Licenciatura en Ciencias Económicas o Empresariales, en Administración y Dirección de Empresas, o en Economía, adicional a la titulación requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I: **8 puntos.**

A) 2.2 Acreditación de que el Director del servicio dedicado al contrato tenga experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho administrativo, valorable hasta un máximo de 10 años: **10 puntos.**

A) 2.3 Acreditación de que los perfiles del equipo jurídico propuesto (NO incluye al Director del servicio) cuentan con experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario que exceda la experiencia mínima requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I, **10 puntos.**

A) 2.4 Compromiso de realización y entrega de los trabajos societarios calificados como no urgentes en un plazo inferior al establecido en la Cláusula 6 del Pliego de Prescripciones Técnicas: **4 puntos.**

A) 2.5. Acreditación de que los perfiles del equipo de trabajo (Director del servicio + equipo jurídico), en los cinco (5) últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil del contratante de Canal de Isabel II, S.A., M.P. (<https://contratos-publicos.comunidad.madrid/>) cuentan con experiencia en la ejecución de servicios análogos a los del presente contrato asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario) para sociedades mercantiles que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de la realización de los servicios: **19 puntos**

A) 1. Valoración económica. En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, **49 puntos.** Se establece la siguiente fórmula.

$$Vi = 49 * Pmin / Pi$$

Donde:

Vi = Valoración correspondiente a la oferta i

Pi = Precio propuesto por la empresa i, en €

Pmin = Precio mínimo ofertado, en €

Justificación de la fórmula empleada para la valoración económica: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependa de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta. La oferta más baja obtendrá 49 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta más baja. De modo que la oferta más baja obtendrá 49 puntos y la

máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependerá de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta.

Los licitadores presentarán su oferta económica conforme al modelo establecido en el Anexo II

A) 2. Valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. 51 puntos.

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2 son las siguientes:

A) 2.1 Acreditación de conocimientos técnicos de los perfiles del equipo de trabajo (Director del servicio + equipo jurídico), con dedicación al servicio objeto del contrato: Grado o Licenciatura en Ciencias Económicas o Empresariales, en Administración y Dirección de Empresas, o en Economía, adicional a la titulación requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I 8 puntos.

Se valorarán los conocimientos técnicos de los perfiles del equipo de trabajo adscritos al contrato. En este sentido, los perfiles del equipo de trabajo (Director del servicio + equipo jurídico) ofertados a efectos de valoración en este apartado serán los mismos propuestos por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para dichos perfiles. Por tanto, dicho perfiles deberán cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para el perfil correspondiente.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 2 * N_i$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

N_i = Número de perfiles del equipo de trabajo (Director del servicio + equipo jurídico) solicitado en el apartado 5.3.1 del Anexo I que sean Licenciados/Graduados en Ciencias Económicas o Empresariales, en Administración y Dirección de Empresas o en Economía.

2.2. Acreditación de que el Director del servicio dedicado al contrato tenga experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho administrativo, valorable hasta un máximo de 10 años.....10 puntos

Se valorará la experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho administrativo del Director del servicio del equipo de trabajo propuesto.

En este sentido, el Director del servicio a efectos de valoración en este apartado, será el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para dicho perfil, por lo que deberá cumplir con los mismos.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$VE_i = 10 * NE_i / NEmax$$

Donde:

VE_i = Valoración experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho administrativo del

Director del servicio del equipo correspondiente a la oferta i

NEi = Número de años y meses de experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho administrativo del Director del servicio propuesto por el licitador, hasta un máximo de 10 años. A efectos de cómputo, se prorratearán los periodos inferiores al año. Por ejemplo, si la experiencia acreditada asciende a 4 años y 6 meses, se computará 4,5 años.

NEmax= Mayor NEi acreditada.

A) 2.3. Acreditación de que los perfiles del equipo jurídico propuesto (NO incluye al Director del servicio) cuentan con experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario que exceda la experiencia mínima requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I.....10 puntos

Se valorará la acreditación de que los perfiles del equipo jurídico propuesto (NO incluye al Director del servicio) cuentan con experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario adicional a la requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I

En este sentido, los perfiles del equipo jurídico propuesto (NO incluye al Director del servicio) ofertados a efectos de valoración en este criterio cuantificable serán los mismos propuestos por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para dichos perfiles. Por tanto, dicho perfiles deberán cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para el perfil correspondiente.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$Vi = 10 * NEi / NEmax$$

Vi = Valoración correspondiente a la oferta i

NEi = Número de años y meses de experiencia total de los perfiles del equipo jurídico propuesto (NO incluye al director del servicio) con experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario que excedan de la experiencia mínima requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I. A efectos de cómputo, se prorratearán los periodos inferiores al año. Por ejemplo, si la experiencia acreditada asciende a 4 años y 6 meses, se computará 4,5 años.

NEmax= Mayor NEi acreditada

2.4. Compromiso de realización y entrega de los trabajos calificados como no urgentes en un plazo inferior al establecido en la Cláusula 6 del Pliego de Prescripciones Técnicas4 puntos

Se valorará el compromiso de realización y entrega de los documentos societarios calificados como no urgentes en un plazo inferior al establecido en la Cláusula 6 del Pliego de Prescripciones Técnicas conforme a la siguiente fórmula:

$$Vi = Ni$$

Donde:

Vi = Valoración correspondiente a la oferta i

Ni= Número de días hábiles en los que se reduce el plazo de realización y entrega de los documentos societarios calificados como no urgentes. La reducción máxima a efectos de valoración del contrato (no a efectos de ejecución del mismo) será de cuatro días hábiles. En caso de que se oferte una

reducción mayor, se entenderá que la reducción es de 4 días hábiles a efectos de valoración (no a efectos de ejecución del mismo). La reducción de plazo propuesta debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la reducción del plazo con decimales, se ignorarán los decimales.

A) 2.5. Acreditación de que los perfiles del equipo de trabajo (Director del servicio + equipo jurídico), en los cinco (5) últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil del contratante de Canal de Isabel II, S.A., M.P. (<https://contratospublicos.comunidad.madrid/>) cuentan con experiencia en la ejecución de servicios análogos a los del presente contrato asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario) para sociedades mercantiles que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de la realización de los servicios: 19 puntos.

Se valorará la acreditación de que los perfiles del equipo de trabajo propuesto (Director del servicio + equipo jurídico) cuenten con experiencia en los cinco (5) últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil del contratante de Canal de Isabel II, S.A., M.P. (<https://contratospublicos.comunidad.madrid/>) en la ejecución de los servicios análogos a los del presente contrato asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario) para sociedades mercantiles que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de la realización de los servicios.

En este sentido, los perfiles del equipo de trabajo propuesto (Director del servicio + equipo jurídico) ofertados a efectos de valoración en este criterio cuantificable serán los mismos propuestos por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.3.1. del Anexo I del para dichos perfiles. Por tanto, dichos perfiles deberán cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para el perfil correspondiente.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

Vi: $19 * Ni / N_{max}$

Donde: $19 * Ni / N_{max}$

Donde:

Vi: Valoración correspondiente a la oferta.

Ni: Número acumulado de años y meses de experiencia en los cinco (5) últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil del contratante de Canal de Isabel II, S.A., M.P. (<https://contratospublicos.comunidad.madrid/>) correspondientes a los servicios análogos a los del presente contrato asesoramiento jurídico en materia) prestados por miembros del equipo de trabajo propuesto por el licitador i (Director del servicio + equipo jurídico) a entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de la realización de los servicios.

Nmax: Mayor Ni acreditada.

4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

4.1 Puntuación de la oferta económica (máximo 49 puntos).

La puntuación de la oferta económica, de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

LICITADOR	IMPORTE TOTAL (IVA EXCLUIDO)	PUNTUACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA
CECA MAGÁN ABOGADOS, S.L.P.	62.500 euros	42,49
DELOITTE LEGAL, S.L.P.	99.000 euros	26,83
G. CUETO LEGAL, S.L.	68.000 euros	39,06
LAW AND BUSINESS ENTERPRISES WORLDWIDE, S.L.	54.200 euros	49
PRICEWATERHOUSE COOPER TAX & LEGAL, S.L.	68.400 euros	38,83
ONTIER ESPAÑA, S.L.	79.100 euros	33,58
RAMÓN Y CAJAL ABOGADOS, S.L.P.	62.150 euros	42,73
SIMMONS & SIMMONS, L.L.P.	67.500 euros	39,35

4.2 Puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP (máximo 51 puntos).

Para la acreditación de los distintos criterios técnicos cuantificables, los licitadores deberán aportar, conforme a los pliegos, la siguiente documentación:

Criterio técnico 8.A.)2.1.: *“los licitadores aportarán copia del correspondiente Título como Licenciado/Graduado en Ciencias Económicas o Empresariales, en Administración y Dirección de Empresas o en Economía del perfil o de los perfiles del equipo de trabajo propuesto (director del servicio + equipo jurídico).”*

Criterio técnico 8.A.)2.2.: *“El Curriculum Vitae del Director del servicio propuesto haciendo constar expresamente su nombre y apellido los años y meses de experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho administrativo, con indicación del cliente, la fecha de realización de las tareas correspondientes (fecha de inicio y fecha de fin indicando mes y año) y las características de los servicios realizados.”*

Criterio técnico 8.A.)2.3.: *“el Curriculum Vitae de los perfiles del equipo jurídico (NO incluye al Director del Servicio) haciendo constar expresamente el perfil para el cual se propone, el nombre y apellidos de los mismos y los años y meses de experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario, con indicación del cliente, la fecha de realización de las tareas correspondientes (fecha de inicio y fecha de fin indicando mes y año) y las características de los servicios realizados. Debe tenerse en cuenta que los licitadores deberán indicar en los citados Currículums Vitae los años y meses de experiencia total de cada uno de los perfiles del equipo jurídico (NO incluye al Director del servicio), incluyendo los años que*

acrediten el cumplimiento de experiencia mínima en asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario requerida en el apartado 5.3.1.”

Para la valoración del **criterio técnico 8.A.) 2.4.** *“los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II Bis.”*

Criterio técnico 8.A)2.5.: *“El Currículum Vitae de los perfiles del equipo de trabajo (Director del servicio + equipo jurídico) haciendo constar expresamente el perfil para el cual se propone, el nombre y apellidos de los mismos y los años y meses de experiencia en los cinco (5) últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil del contratante de Canal de Isabel II, S.A., M.P. (<https://contratos-publicos.comunidad.madrid/>) en la ejecución de servicios análogos a los del presente contrato (“asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario”) para sociedades mercantiles que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de la realización de los servicios, con indicación del cliente, la fecha de realización de las tareas correspondientes (fecha de inicio y fecha de fin indicando mes y año) y las características de los servicios realizados.”*

CECA MAGÁN ABOGADOS, S.L.P.:

En su oferta, CECA MAGÁN ABOGADOS, S.L.P. no especificó qué miembros del equipo jurídico propuesto ocuparían los perfiles 2 y 3. Por ello, le fue solicitada aclaración sobre este aspecto.

El licitador remitió aclaración y quedó especificado el perfil de cada uno de los miembros del equipo propuesto.

En relación con el criterio técnico 8.A)2.1. del Anexo I del PCAP, *“Acreditación de conocimientos técnicos de los perfiles del equipo de trabajo (Director del servicio + equipo jurídico), con dedicación al servicio objeto del contrato: Grado o Licenciatura en Ciencias Económicas o Empresariales, en Administración y Dirección de Empresas, o en Economía, adicional a la titulación requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I”*, el valor ofertado por el licitador coincide con el valor acreditado.

En relación con el criterio técnico 8.A)2.2. del Anexo I del PCAP, *“Acreditación de que el Director del servicio dedicado al contrato tenga experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho administrativo, valorable hasta un máximo de 10 años”*, el valor ofertado por el licitador coincide con el valor acreditado.

En lo que respecta a la valoración del criterio técnico 8.A)2.3. del Anexo I del PCAP, *“Acreditación de que los perfiles del equipo jurídico propuesto (NO incluye al Director del servicio) cuentan con experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario que exceda la experiencia mínima requerida en*

el apartado 5.3.1 del Anexo I”, el valor aportado por el licitador no coincide con el valor acreditado, siendo este último superior, por lo que en virtud de lo estipulado en el PCAP, que dispone que *“En caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada”*, se ha tenido en cuenta el valor acreditado por el licitador, que ha sido de 12 años y 1 mes, y no el ofertado por el licitador, que ha sido de 10 años.

En cuanto a la valoración del criterio técnico 8.A)2.5. del Anexo I del PCAP, *“Acreditación de que los perfiles del equipo de trabajo (Director del servicio + equipo jurídico), en los cinco (5) últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil del contratante de Canal de Isabel II, S.A., M.P. (<https://contratos-publicos.comunidad.madrid/>) cuentan con experiencia en la ejecución de servicios análogos a los del presente contrato (“asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario”) para sociedades mercantiles que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de la realización de los servicios”*, el valor ofertado por el licitador no coincide con el valor acreditado, siendo este último inferior, por lo que, como ya se ha expuesto para la valoración del criterio 2.3, se ha tenido en cuenta el valor acreditado por el licitador, que ha sido de 38 años y 4 meses, y no de 79 años y 7 meses, que ha sido el ofertado por el licitador en el Anexo II Bis.

DELOITTE LEGAL, S.L.P.

En su oferta, y en relación con el criterio técnico 8.A)2.1. del Anexo I del PCAP, *“Acreditación de conocimientos técnicos de los perfiles del equipo de trabajo (Director del servicio + equipo jurídico), con dedicación al servicio objeto del contrato: Grado o Licenciatura en Ciencias Económicas o Empresariales, en Administración y Dirección de Empresas, o en Economía, adicional a la titulación requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I”*, DELOITTE LEGAL, S.L.P., no acreditó debidamente la titulación en Ciencias Económicas o Empresariales, en Administración y Dirección de Empresas, o en Economía de uno de los miembros del equipo propuesto.. Se aporta un certificado de haber superado unas asignaturas, pero, además de que no es fácilmente legible, no consta la obtención de la titulación exigida.

Para la acreditación de este criterio, tal y como establecen los pliegos, *“los licitadores aportarán copia del correspondiente Título como Licenciado/Graduado en Ciencias Económicas o Empresariales, en Administración y Dirección de Empresas o en Economía del perfil o de los perfiles del equipo de trabajo propuesto (director del servicio + equipo jurídico).*

Le fue solicitada aclaración al licitador sobre este aspecto, sin haberse acreditado tal titulación, por lo que la puntuación obtenida en este criterio es, en virtud de lo ya expuesto, la que se corresponde con el valor acreditado, no el ofertado por el licitador en el Anexo II Bis. Es decir, la puntuación obtenida es de dos puntos, ya que ha quedado acreditado que únicamente un miembro del equipo propuesto cuenta con la Titulación requerida para la valoración de este criterio.

En cuanto a la valoración del criterio técnico 8.A)2.2. del Anexo I del PCAP, *“Acreditación de que el Director del servicio dedicado al contrato tenga experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho administrativo, valorable hasta un máximo de 10 años”*, el valor ofertado por el licitador coincide con el valor acreditado.

En su oferta, y en relación con el criterio técnico 8.A)2.3. del Anexo I del PCAP, *“Acreditación de que los perfiles del equipo jurídico propuesto (NO incluye al Director del servicio) cuentan con experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario que exceda la experiencia mínima requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I”*, la empresa licitadora no ha acreditado, tal y como se exige en el PCAP, toda la experiencia indicada en la oferta en asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario que exceda la experiencia mínima requerida.

Le fue solicitada aclaración al licitador sobre este aspecto, el cual fue aclarado, pero no en su totalidad. Esto es, tras la aclaración, quedó justificada una mayor experiencia que la que se había acreditado en la oferta, pero no la totalidad de la declarada en el Anexo II Bis.

Por lo anterior, se ha tenido en cuenta el valor acreditado, que ha sido de 48 años y 2 meses, y no el valor ofertado, que ha sido de 55 años y 4 meses.

En cuanto a la valoración del criterio técnico 8.A)2.5. del Anexo I del PCAP, *“Acreditación de que los perfiles del equipo de trabajo (Director del servicio + equipo jurídico), en los cinco (5) últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil del contratante de Canal de Isabel II, S.A., M.P. (<https://contratos-publicos.comunidad.madrid/>) cuentan con experiencia en la ejecución de servicios análogos a los del presente contrato (“asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario”) para sociedades mercantiles que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de la realización de los servicios”*, el valor ofertado por el licitador no coincide con el valor acreditado, siendo este último superior, por lo que se ha tenido en cuenta el valor acreditado por el licitador, que ha sido de 32 años y 10 meses, y no el de 14 años y 3 meses ofertado por el licitador en el Anexo II Bis.

G. CUETO LEGAL, S.L.

En relación con el criterio técnico 8.A)2.1. del Anexo I del PCAP, *“Acreditación de conocimientos técnicos de los perfiles del equipo de trabajo (Director del servicio + equipo jurídico), con dedicación al servicio objeto del contrato: Grado o Licenciatura en Ciencias Económicas o Empresariales, en Administración y Dirección de Empresas, o en Economía, adicional a la titulación requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I”*, el valor ofertado por el licitador coincide con el valor acreditado.

En cuanto a la valoración del criterio técnico 8.A)2.2. del Anexo I del PCAP, *“Acreditación de que el Director del servicio dedicado al contrato tenga experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho administrativo, valorable hasta un máximo de 10 años”*, el valor ofertado por el licitador coincide con el valor acreditado.

En su oferta, y en relación con el criterio técnico 8.A)2.3. del Anexo I del PCAP, *“Acreditación de que los perfiles del equipo jurídico propuesto (NO incluye al Director del servicio) cuentan con experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario que exceda la experiencia mínima requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I”*, en lo que respecta a los perfiles del equipo jurídico propuesto, no se acreditó, tal y como se exige en el PCAP, toda la experiencia indicada en la oferta en asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario que exceda la experiencia mínima requerida, por lo que le fue solicitada aclaración sobre este aspecto.

El licitador no remitió aclaraciones, por lo que el valor obtenido ha sido el acreditado en su oferta inicial, que es de un 1 año y 5 meses, y no el ofertado, que es de 55 años

En su oferta, y en relación con el criterio técnico 8.A)2.5. del Anexo I del PCAP, *“Acreditación de que los perfiles del equipo de trabajo (Director del servicio + equipo jurídico), en los cinco (5) últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil del contratante de Canal de Isabel II, S.A., M.P. (<https://contratos-publicos.comunidad.madrid/>) cuentan con experiencia en la ejecución de servicios análogos a los del presente contrato (“asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario”) para sociedades mercantiles que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de la realización de los servicios”*, no se especificó el número de entidades de interés público a las que los miembros del equipo han prestado servicios en materia societaria ni el periodo durante el que prestaron servicios a las mismas en los últimos 5 años.

El licitador no remitió aclaraciones, por lo que el valor obtenido ha sido el acreditado en su oferta inicial, que es de cero, y no el ofertado, que es de 20.

LAW AND BUSINESS ENTERPRISE WORLDWIDE, S.L.

El licitador LAW AND BUSINESS ENTERPRISE WORLDWIDE informó en su escrito de aclaraciones que, por causas ajenas a su voluntad, debían sustituir a uno de los miembros del equipo propuesto para integrar la adscripción de medios personales al contrato, que ocupaba el perfil 3, al no pertenecer ya a la empresa licitadora.

En relación con el criterio técnico 8.A)2.1. del Anexo I del PCAP, *“Acreditación de conocimientos técnicos de los perfiles del equipo de trabajo (Director del servicio + equipo jurídico), con dedicación al servicio objeto del contrato: Grado o Licenciatura en Ciencias Económicas o Empresariales, en Administración y Dirección de Empresas, o en Economía, adicional a la titulación requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo”*, el valor aportado por el licitador no coincide con el valor acreditado.

En su oferta se indica que dos miembros del equipo cuentan con la titulación en Ciencias Económicas o Empresariales, en Administración y Dirección de Empresas, o en Economía, adicional a la titulación

requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo, pero no ha sido acreditada tal circunstancia mediante la aportación de copia de los correspondientes títulos.

Le fue solicitada aclaración al licitador sobre este aspecto, sin haberse aportado el título acreditativo de tal titulación, por lo que la puntuación obtenida en este criterio es la que se corresponde con el valor acreditado, no el aportado por el licitador en el Anexo II Bis.

Tras la aclaración, no quedó debidamente acreditada la totalidad de la experiencia indicada, por lo que se ha tenido en cuenta el valor acreditado, que ha sido de cero perfiles con la titulación en Ciencias Económicas o Empresariales, en Administración y Dirección de Empresas, o en Economía, y no el ofertado por el licitador, que ha sido de dos perfiles con tal titulación.

Para la acreditación de este criterio, tal y como establecen los pliegos, los licitadores aportarán copia del correspondiente Título como Licenciado/Graduado en Ciencias Económicas o Empresariales, en Administración y Dirección de Empresas o en Economía del perfil o de los perfiles del equipo de trabajo propuesto (director del servicio + equipo jurídico).

En cuanto a la valoración del criterio técnico 8.A)2.2. del Anexo I del PCAP, *“Acreditación de que el Director del servicio dedicado al contrato tenga experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho administrativo”*, valorable hasta un máximo de 10 años, se le solicitó aclaración al licitador.

Tras la aclaración remitida por parte del licitador, quedó acreditada la experiencia de 10 años del Director del Servicio en asesoramiento jurídico en materia de Derecho administrativo.

En su oferta, y en relación con el criterio técnico 8.A)2.3. del Anexo I del PCAP, *“Acreditación de que los perfiles del equipo jurídico propuesto (NO incluye al Director del servicio) cuentan con experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario que exceda la experiencia mínima requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I”*, en lo que respecta a los perfiles del equipo jurídico propuesto, no se acreditó, tal y como se exige en el PCAP, toda la experiencia indicada en la oferta en asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario que exceda la experiencia mínima requerida, por lo que le fue solicitada aclaración sobre este aspecto.

Tras la aclaración, tal y como se ha indicado anteriormente, la empresa licitadora sustituyó a su perfil 3. En consecuencia, a fin de evitar una modificación de la oferta, para la valoración no se ha tenido en cuenta la experiencia acreditada por el perfil que sustituye al perfil ofertado inicialmente y se ha tomado en consideración la experiencia acreditada por el perfil inicialmente ofertado. En este sentido, la empresa licitadora no acreditó ninguna experiencia en lo que respecta a este criterio.

Es decir, la experiencia acreditada por el perfil 3 para la valoración de este criterio es la que coincide con la acreditada por el perfil de la oferta inicial y no por el perfil sustituto toda vez que la de éste supera la experiencia acreditada por el perfil 3 en la oferta inicial y supondría una modificación de la oferta.

Para el criterio 2.3., la experiencia ofertada para el perfil 1 es de 2 años. La experiencia acreditada es de 0 años.

Para el criterio 2.3., la experiencia ofertada para el perfil 2 es de 10 años. La experiencia acreditada es de 0 años.

Para el criterio 2.3., la experiencia ofertada para el perfil 3 es de 3 años. La experiencia acreditada es de 0 años, habida cuenta de que, como ya se ha expuesto, se ha de tener en cuenta la experiencia acreditada en la oferta inicial para este perfil

Asimismo, cabe indicar que los perfiles ofertados por la empresa licitadora no acreditan la experiencia requerida en el Pliego para este criterio, es decir, experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario.

En su oferta, y en relación con el criterio técnico 8.A)2.5. del Anexo I del PCAP, no se acreditó *“que los perfiles del equipo de trabajo (Director del servicio + equipo jurídico), en los cinco (5) últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil del contratante de Canal de Isabel II, S.A., M.P. (<https://contratos-publicos.comunidad.madrid/>) cuentan con experiencia en la ejecución de servicios análogos a los del presente contrato (“asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario”) para sociedades mercantiles que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de la realización de los servicios”,* por lo que le fue solicitada aclaración sobre este aspecto.

Tras la aclaración, no quedó debidamente acreditada la experiencia indicada, por lo que se ha tenido en cuenta el valor acreditado, que ha sido de 0 años, y no el ofertado por el licitador, que ha sido de 20 años.

Para el criterio 2.5., la experiencia ofertada para el Director del Servicio es de 10 años. La experiencia acreditada es de 0 años.

Para el criterio 2.5., la experiencia ofertada para el perfil 1 es de 2 años. La experiencia acreditada es de 0 años.

Para el criterio 2.5., la experiencia ofertada para el perfil 2 es de 6 años. La experiencia acreditada es de 0 años.

Para el criterio 2.5., la experiencia ofertada para el perfil 3 es de 2 años. La experiencia acreditada es de 0 años.

Asimismo, cabe indicar que los perfiles ofertados por la empresa licitadora no acreditan la experiencia requerida en el Pliego para este criterio, es decir, experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario.

PRICEWATERHOUSE COOPER TAX & LEGAL, S.L.

En relación con el criterio técnico 8.A)2.1. del Anexo I del PCAP, *“Acreditación de conocimientos técnicos de los perfiles del equipo de trabajo (Director del servicio + equipo jurídico), con dedicación al servicio objeto del contrato: Grado o Licenciatura en Ciencias Económicas o Empresariales, en Administración y Dirección de Empresas, o en Economía, adicional a la titulación requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I”*, el valor ofertado por el licitador coincide con el valor acreditado.

En cuanto a la valoración del criterio técnico 8.A)2.2. del Anexo I del PCAP, *“Acreditación de que el Director del servicio dedicado al contrato tenga experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho administrativo, valorable hasta un máximo de 10 años”*, el valor ofertado por el licitador coincide con el valor acreditado.

En su oferta, y en relación con el criterio técnico 8.A)2.3. del Anexo I del PCAP, *“Acreditación de que los perfiles del equipo jurídico propuesto (NO incluye al Director del servicio) cuentan con experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario que exceda la experiencia mínima requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I”*, en lo que respecta a los perfiles del equipo jurídico propuesto, no se acreditó, tal y como se exige en el PCAP, toda la experiencia indicada en la oferta en asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario que exceda la experiencia mínima requerida, por lo que le fue solicitada aclaración sobre este aspecto.

Tras la aclaración, quedó acreditada una mayor experiencia que la que se había justificado en la oferta, pero no la totalidad de la indicada en el Anexo II Bis, por lo que se ha tenido en cuenta el valor acreditado por el licitador, que ha sido de 14 años y 4 meses, y no el valor ofertado por el licitador, que ha sido de 22 años.

En su oferta, y en relación con el criterio técnico 8.A)2.5. del Anexo I del PCAP, *“Acreditación de que los perfiles del equipo de trabajo (Director del servicio + equipo jurídico), en los cinco (5) últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil del contratante de Canal de Isabel II, S.A., M.P. (<https://contratos-publicos.comunidad.madrid/>) no se acreditó que los miembros del equipo cuenten con experiencia en la ejecución de servicios análogos a los del presente contrato (“asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario”) para sociedades mercantiles que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de la realización de los servicios”*, no quedó acreditada íntegramente la experiencia indicada por el licitador en el Anexo II Bis.

Le fue solicitada aclaración al licitador sobre este aspecto, y tras las aclaraciones realizadas se puso de manifiesto, sobre los mismos servicios reflejados en la oferta inicial, que de la experiencia recogida en

la oferta presentada, y en aplicación de lo dispuesto en el PCAP, resulta acreditada una experiencia en relación con sociedades mercantiles que tengan la consideración de entidades de interés público de 18 años y 8 meses, por tanto superior a la experiencia de 18 años ofertada por el licitador en el Anexo II Bis.

ONTIER ESPAÑA, S.L.

En relación con el criterio técnico 8.A)2.1. del Anexo I del PCAP, *“Acreditación de conocimientos técnicos de los perfiles del equipo de trabajo (Director del servicio + equipo jurídico), con dedicación al servicio objeto del contrato: Grado o Licenciatura en Ciencias Económicas o Empresariales, en Administración y Dirección de Empresas, o en Economía, adicional a la titulación requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I”*, el valor aportado por el licitador coincide con el valor acreditado.

En cuanto a la valoración del criterio técnico 8.A)2.2. del Anexo I del PCAP, *“Acreditación de que el Director del servicio dedicado al contrato tenga experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho administrativo, valorable hasta un máximo de 10 años”*, el valor ofertado por el licitador coincide con el valor acreditado.

En su oferta, y en relación con el criterio técnico 8.A)2.3. del Anexo I del PCAP, *“Acreditación de que los perfiles del equipo jurídico propuesto (NO incluye al Director del servicio) cuentan con experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario que exceda la experiencia mínima requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I”*, no queda acreditada íntegramente la experiencia en materia de derecho societario que se indica en la oferta.

Le fue solicitada aclaración al licitador sobre este aspecto, la cual quedó justificada, pero no en su totalidad. Esto es, tras la aclaración, quedó justificada una mayor experiencia que la que se había acreditado en la oferta, pero no la totalidad de lo indicado en el Anexo II Bis. Por ello, se ha tenido en cuenta el valor acreditado por el licitador, que ha sido de 44 años y 1 mes, y no el ofertado por el licitador en el Anexo II Bis, que ha sido de 55 años.

En su oferta, y en relación con el criterio técnico 8.A)2.5. del Anexo I del PCAP, *“Acreditación de que los perfiles del equipo de trabajo (Director del servicio + equipo jurídico), en los cinco (5) últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil del contratante de Canal de Isabel II, S.A., M.P. (<https://contratos-publicos.comunidad.madrid/>) cuentan con experiencia en la ejecución de servicios análogos a los del presente contrato (“asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario”) para sociedades mercantiles que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de la realización de los servicios”*, no queda acreditada íntegramente la experiencia que se indica en el Anexo II BIS.

Tras la solicitud de aclaración sobre este aspecto, quedó acreditada una mayor experiencia, pero no la totalidad de la indicada en el Anexo II Bis, por lo que se ha tenido en cuenta el valor acreditado por el licitador, que ha sido de 25 años 1 mes, y no el ofertado por el licitador en el anexo II Bis, que ha sido de 42 años y 5 meses

RAMÓN Y CAJAL ABOGADOS, S.L.P.

En relación con el criterio técnico 8.A)2.1. del Anexo I del PCAP, *“Acreditación de conocimientos técnicos de los perfiles del equipo de trabajo (Director del servicio + equipo jurídico), con dedicación al servicio objeto del contrato: Grado o Licenciatura en Ciencias Económicas o Empresariales, en Administración y Dirección de Empresas, o en Economía, adicional a la titulación requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I”*, el valor aportado por el licitador coincide con el valor acreditado.

En cuanto a la valoración del criterio técnico 8.A)2.2. del Anexo I del PCAP, *“Acreditación de que el Director del servicio dedicado al contrato tenga experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho administrativo, valorable hasta un máximo de 10 años”*, el valor aportado por el licitador coincide con el valor acreditado.

En su oferta, y en relación con el criterio técnico 8.A)2.3. del Anexo I del PCAP, *“Acreditación de que los perfiles del equipo jurídico propuesto (NO incluye al Director del servicio) cuentan con experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario que exceda la experiencia mínima requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I”*, se ha tenido en cuenta el valor acreditado, que ha sido de 21 años y 4 meses por ser superior al ofertado por el licitador en el anexo II Bis, que ha sido de 11 años.

En su oferta, y en relación con el criterio técnico 8.A)2.5. del Anexo I del PCAP, *“Acreditación de que los perfiles del equipo de trabajo (Director del servicio + equipo jurídico), en los cinco (5) últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil del contratante de Canal de Isabel II, S.A., M.P. (<https://contratos-publicos.comunidad.madrid/>) cuentan con experiencia en la ejecución de servicios análogos a los del presente contrato (“asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario”) para sociedades mercantiles que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de la realización de los servicios”*, no se especifica el número de entidades de interés público a las que los miembros del equipo han prestado servicios en materia societaria ni el tiempo durante el cual han prestado servicios a cada una.

Le fue solicitada aclaración al licitador sobre este aspecto, y tras las aclaraciones realizadas se puso de manifiesto, sobre los mismos servicios reflejados en la oferta inicial, que de la experiencia recogida en la oferta presentada, y en aplicación de lo dispuesto en el PCAP, resulta acreditada una experiencia en relación con sociedades mercantiles que tengan la consideración de entidades de interés público de 26 años y 7 meses, por tanto superior a la experiencia de 20 años ofertada por el licitador en el Anexo II Bis.

SIMMONS & SIMMONS, L.L.P.

En relación con el criterio técnico 8.A)2.1. del Anexo I del PCAP, *“Acreditación de conocimientos técnicos de los perfiles del equipo de trabajo (Director del servicio + equipo jurídico), con dedicación al servicio objeto del contrato: Grado o Licenciatura en Ciencias Económicas o Empresariales, en Administración y Dirección de Empresas, o en Economía, adicional a la titulación requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I”*, el valor ofertado por el licitador coincide con el valor acreditado.

En cuanto a la valoración del criterio técnico 8.A)2.2. del Anexo I del PCAP, *“Acreditación de que el Director del servicio dedicado al contrato tenga experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho administrativo, valorable hasta un máximo de 10 años”*, el valor ofertado por el licitador coincide con el valor acreditado.

En su oferta, y en relación con el criterio técnico 8.A)2.3. del Anexo I del PCAP, *“Acreditación de que los perfiles del equipo jurídico propuesto (NO incluye al Director del servicio) cuentan con experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario que exceda la experiencia mínima requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I”*, no queda acreditada la totalidad de la experiencia indicada, con indicación del cliente, la fecha de realización de las tareas correspondientes (fecha de inicio y fecha de fin indicando mes y año) y las características de los servicios realizados.

Tras las aclaraciones realizadas se puso de manifiesto, sobre los mismos servicios reflejados en la oferta inicial, que de la experiencia recogida en la oferta presentada, y en aplicación de lo dispuesto en el PCAP, resulta acreditada una experiencia de 77 años por tanto superior a la experiencia de 75 años ofertada por el licitador en el Anexo II Bis.

En su oferta, y en relación con el criterio técnico 8.A)2.5. del Anexo I del PCAP, *“Acreditación de que los perfiles del equipo de trabajo (Director del servicio + equipo jurídico), en los cinco (5) últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil del contratante de Canal de Isabel II, S.A., M.P. (<https://contratos-publicos.comunidad.madrid/>) cuentan con experiencia en la ejecución de servicios análogos a los del presente contrato (“asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario”) para sociedades mercantiles que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de la realización de los servicios”*, el valor ofertado por el licitador coincide con el valor acreditado.

5. PUNTUACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS

Se detalla a continuación el resultado de las puntuaciones de las respectivas ofertas de los licitadores, sobre 100 puntos, como consecuencia del sumatorio de las puntuaciones obtenidas respectivamente

según la oferta económica (apartado 8 A) 1 del Anexo I del PCAP) y los criterios técnicos cuantificables que han sido acreditados (apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP):

LICITADOR	VALORACIÓN ECONÓMICA	VALORACIÓN DE CRITERIOS					TOTAL PUNTUACIÓN
		2.1	2.2.	2.3.	2.4.	2.5.	
CECA MAGÁN ABOGADOS, S.L.P.	42,49	4	10	1,57	4	9,58	71,64
DELOITTE LEGAL, S.L.P.	26,83	2	10	6,26	4	8,21	57,30
G. CUETO LEGAL, S.L.	39,06	2	10	0,18	4	0	55,24
PRICEWATERHOUSE COOPER TAX & LEGAL, S.L.	38,83	0	10	1,86	4	4,67	59,36
LAW AND BUSINESS ENTERPRISES WORLDWIDE, S.L.	49	0	10	0	4	0	63,00
ONTIER ESPAÑA, S.L.	33,58	0	10	5,73	1	6,27	56,58
RAMÓN Y CAJAL ABOGADOS, S.L.P.	42,73	2	10	2,77	4	6,65	68,15
SIMMONS & SIMMONS, L.L.P.	39,35	2	10	10	4	19	84,35

14 de diciembre de 2023

Firmado por Abdelkader Ahamed López el día 14/12/2023

Abdelkader Ahmed López
Jefe de Área de Corporativo