



INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA

**OBJETO DEL CONTRATO: SERVICIO DE MANTENIMIENTO
INTEGRAL DEL SISTEMA DE VÍDEO DE ESTACIONES**

NÚMERO DE LICITACIÓN: 6012300140

NÚMERO DE LA S.C: 6000010475

Elaboradores:

Iván Maestro

Pedro Ignacio Giménez

1 OBJETO DEL INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA

El objeto del presente documento es recoger el resultado de los análisis efectuados sobre las ofertas técnicas presentadas a la licitación para el *servicio de mantenimiento integral del sistema de Vídeo de estaciones de Metro de Madrid*.

2 INFORMACIÓN PREVIA A LA VALORACIÓN TÉCNICA

Las empresas que han manifestado interés en la licitación han sido:

- INETUM ESPAÑA, S.A.
- SECURITAS SEGURIDAD ESPAÑA, S.A.
- INDRA SISTEMAS, S.A.
- SISTEMAS Y MONTAJES INDUSTRIALES SA
- CONTROL Y MONTAJES INDUS. CYMI, S.A.
- TELEFÓNICA SOLUCIONES DE INFORMÁTICA
- SOCIEDAD IBÉRICA DE CONSTRUCCIONES
- SDAD. IBERICA DE CONSTRUC. ELECT
- ETRALUX, S.A.
- NOVATION SECURITY SYSTEMS S.L.
- PROSEGUR SOLUCIONES INTEGRALES
- TELECOMUNICACION, ELECTRONICA Y
- SICOR SEGURIDAD EL CORTE INGLES, S.L.
- TECNOLOGÍAS VIALES APLICADAS TEVA, S.L.
- VITEL, S.A.

De ellas, las que finalmente han presentado oferta han sido:

- INETUM ELECTRONIC SECURITY, S.A. (en adelante, INETUM).
- UTE NOVATION SECURITY SYSTEMS, S.L. - NOVATION IT SYSTEMS S.L. (en adelante, NOVATION).
- SOCIEDAD IBÉRICA DE CONSTRUCCIONES ELÉCTRICAS DE SEGURIDAD, S.L. (en adelante, SICE).

3 CONTENIDO MÍNIMO DE LA OFERTA

Los contenidos mínimos de la oferta técnica requeridos, tal y como se indica en el punto 25 del cuadro resumen del PCP de la licitación, son:

- Estructura organizativa u organigrama, adecuado para la ejecución del servicio, que cubra todas las áreas de actividad consideradas en el alcance y los distintos puestos que la integran, desarrollando los siguientes aspectos:
 - Organización del equipo de trabajo
 - Metodología de trabajo utilizada

– Protocolo de custodia de equipos, con descripción de los siguientes aspectos: retirada, transporte, descripción de las medidas de seguridad de la sala de custodia, procedimiento ante solicitud de grabaciones y registros.

El resultado de la revisión del contenido mínimo de las ofertas técnicas de cada licitador es el siguiente:

INETUM incluye el contenido mínimo requerido.

NOVATION incluye el contenido mínimo requerido.

SICE incluye el contenido mínimo requerido.

4 REQUERIMIENTOS DE LOS PLIEGOS

No se han detectado incumplimientos en los requerimientos de los pliegos que puedan implicar la exclusión de las ofertas de **INETUM** y de **SICE**.

La oferta de **NOVATION** incumple el requerimiento del apartado 42 del cuadro resumen del PCP (*Presentación de las ofertas en la aplicación SRM*), en el que se indica lo siguiente:

2. Carpeta N°2

- a. Documentación relativa al contenido mínimo de la oferta técnica especificada en el apartado 25 del cuadro resumen del PCP.
- b. Documentación técnica relativa a los criterios de adjudicación cuya cuantificación depende de un juicio de valor conforme a lo indicado en el apartado 27 del cuadro resumen de este PCP.

La inclusión en esta carpeta 2 de información relativa a los criterios evaluables mediante fórmulas o de cualquier documento que permita deducir o conocer la puntuación de estos criterios y/o la introducción de la oferta económica o de cualquier otro tipo de documento que permita deducir o conocer su importe, conllevará la exclusión del licitador.

La oferta técnica de NOVATION incluye la información relativa a los criterios cualitativos evaluables mediante fórmulas, de tal manera que se puede ya conocer la puntuación que se asignaría.

De esta manera, y en aplicación de lo previsto por los apartados 25 y 42 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares, la oferta de **NOVATION** queda excluida de la licitación.

5 DESARROLLO DE LA VALORACIÓN TÉCNICA CORRESPONDIENTE A LOS CRITERIOS CUALITATIVOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIOS DE VALOR

Las ofertas se han valorado según los siguientes criterios y puntuaciones establecidas en el punto 27 del cuadro resumen del PCP:

1. Organización del equipo de trabajo: 3 Puntos

Los criterios de asignación de puntos es el siguiente (acumulativo):

Descripción o enumeración de las funciones de cada uno de los puestos referenciados en el organigrama, incluyendo los niveles jerárquicos, relaciones de mando y horarios de disponibilidad.	3 puntos
--	----------

2. Metodología de trabajo: 14 Puntos

Se valorará la metodología de trabajo y la madurez, consistencia y coherencia de los procesos y procedimientos de trabajo.

El criterio de asignación de puntos será el siguiente (acumulativo):

Atención de incidencias: procedimiento de actuación ante incidencias, incluyendo descripción del "call center", monitorización y actuación remota.	3 puntos
Correctivos: procedimientos y herramientas para el seguimiento y control diario de incidencias, organización de los grupos de trabajo en campo, organización de las reparaciones en campo y en laboratorio.	4 puntos
Notificación de incidencias. Procedimiento de gestión de cierre de incidencias, notificaciones y documentación.	2 puntos
Mantenimiento preventivo: procedimiento de gestión, planificación, seguimiento y control de trabajos, que contemple los siguientes aspectos: - Propuesta de plan de mantenimiento preventivo, que incluya la información indicada en el PPT, y además un calendario o planificación anual. - Procedimiento de actuación ante alarmas de monitorización.	3 puntos
Mantenimiento evolutivo: procedimiento de gestión, planificación, seguimiento y control de trabajos, que incluya lo requerido en el PPT.	2 puntos

3. Protocolo de custodia de equipos, con descripción de los siguientes aspectos: retirada, transporte, descripción de las medidas de seguridad de la sala de custodia, procedimiento ante solicitud de grabaciones y registros: 3 Puntos

Se valorará la consistencia del protocolo para la custodia de equipos, incidiendo en los aspectos de retirada, transporte, custodia física del material retirado y el procedimiento ante solicitud de grabaciones y registros.

El criterio de asignación de puntos será el siguiente (acumulativo):

Protocolo de retirada y transporte de equipos retirados	1 punto
Descripción de las medidas de seguridad de la sala de custodia del material retirado.	1 punto
Procedimiento ante solicitud de grabaciones y registros.	1 punto

Para cada uno de los criterios y subcriterios mencionados anteriormente, la puntuación se asignará de acuerdo con el siguiente cuadro:

Valoración de cada criterio	Puntuación
La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto	100%
La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio	50%
La información es incoherente y/o incompleta y/o con un nivel de detalle bajo	0%

5.1 ORGANIZACIÓN DEL EQUIPO DE TRABAJO

El resumen de la puntuación obtenida es el siguiente:

LICITADOR	TOTAL	PORCENTAJE PUNTUACIÓN
INETUM	3	100%
SICE	0	0%

La justificación de las puntuaciones sigue lo pautado en el PCP (punto 27 del cuadro resumen).

INETUM obtiene los 3 puntos porque incluye el organigrama, describiendo las funciones de cada uno de los puestos referenciados en dicho organigrama, incluyendo los niveles jerárquicos, relaciones de mando y horarios de disponibilidad. En consecuencia, la información aportada en su oferta técnica es coherente, completa y con un nivel de detalle alto.

SICE obtiene 0 puntos. Incluye el organigrama y describe las funciones de cada uno de los puestos referenciados en dicho organigrama con sus niveles jerárquicos, relaciones de mando y horarios de disponibilidad. Pero no es coherente en los horarios de los técnicos de operación remota, ya que propone una disponibilidad de solamente 16x7x365, con retén de guardia para noches y fines de semana. Esta disponibilidad no se considera suficiente, puesto que debiera ser 24x7x365 para poder atender toda incidencia de igual forma, sin distinguir días laborables de fines de semana, ni mañanas/tardes de noches, así como poder dar el necesario soporte al personal in situ en aquellas reparaciones y revisiones que obligatoriamente solo pueden realizarse en horario nocturno. Además, toda incidencia pasará primero por el 'call center' del adjudicatario y por tanto debe haber técnicos de operación remota cubriendo todos los turnos. En consecuencia, la información aportada en su oferta técnica es incoherente.

5.2 METODOLOGÍA DE TRABAJO

El resumen de la puntuación obtenida es el siguiente:

LICITADOR	Atención incidencias	Correctivos	Notificaciones	Preventivos	Evolutivos	TOTAL	PORCENTAJE PUNTUACIÓN
INETUM	1,5	4	1	3	1	10,5	75%
SICE	1,5	4	2	3	1	11,5	82,1%

La justificación de las puntuaciones sigue lo pautado en el PCP (punto 27 del cuadro resumen).

Atención de incidencias

El resumen de la puntuación obtenida es el siguiente:

LICITADOR	TOTAL	PORCENTAJE PUNTUACIÓN
INETUM	1,5	50%
SICE	1,5	50%

INETUM obtiene 1,5 puntos porque incluye todos los aspectos solicitados, pero no desarrolla en profundidad las actuaciones remotas a realizar. En consecuencia, la información aportada en su oferta técnica es coherente, completa y con un nivel de detalle medio.

SICE obtiene 1,5 puntos porque su oferta técnica no describe todos los aspectos solicitados según lo indicado en el criterio. Incluye el procedimiento de actuación ante incidencias, su 'call center' y la monitorización, pero no desarrolla las tareas remotas a

realizar. En consecuencia, la información aportada en su oferta técnica es coherente, completa y con un nivel de detalle medio.

Correctivos

El resumen de la puntuación obtenida es el siguiente:

LICITADOR	TOTAL	PORCENTAJE PUNTUACIÓN
INETUM	4	100%
SICE	4	100%

INETUM obtiene los 4 puntos porque desglosa y describe todos los aspectos solicitados: dispone de herramienta de seguimiento y control de incidencias, cuyo procedimiento de uso describe en la oferta, describe la organización de los grupos de trabajo en campo (distintos turnos horarios, ...) y también describe las reparaciones tanto en campo como en laboratorio (diagnosis, actuaciones, herramientas, ...). En consecuencia, la información aportada en su oferta técnica es coherente, completa y con un nivel de detalle alto.

SICE obtiene los 4 puntos porque desglosa y describe todos los aspectos solicitados: dispone de herramienta de seguimiento y control de incidencias, cuyo procedimiento de uso describe en la oferta, incluye la organización de los grupos de trabajo en campo (disponibilidad y tareas de cada nivel de mantenimiento, ...) y también describe las reparaciones tanto en campo como en laboratorio (diagnosis, actuaciones, herramientas, ...). En consecuencia, la información aportada en su oferta técnica es coherente, completa y con un nivel de detalle alto.

Notificación de incidencias

El resumen de la puntuación obtenida es el siguiente:

LICITADOR	TOTAL	PORCENTAJE PUNTUACIÓN
INETUM	1	50%
SICE	2	100%

INETUM obtiene 1 punto porque menciona el cierre de incidencias y notificaciones, pero no describe la documentación. En consecuencia, la información aportada en su oferta técnica es coherente, completa y con un nivel de detalle medio.

SICE obtiene los 2 puntos porque describe minuciosamente tanto el procedimiento como sus herramientas para la gestión y documentación de las notificaciones. En

consecuencia, la información aportada en su oferta técnica es coherente, completa y con un nivel de detalle alto.

Mantenimiento preventivo

El resumen de la puntuación obtenida es el siguiente:

LICITADOR	TOTAL	PORCENTAJE PUNTUACIÓN
INETUM	3	100%
SICE	3	100%

INETUM obtiene los 3 puntos porque describe todos los aspectos solicitados: su propuesta de plan de mantenimiento preventivo incluye la información indicada en el PPT (equipos afectados, requisitos, operaciones, condicionantes, indisponibilidades y acreditaciones) y el calendario anual. También describe el procedimiento de actuación ante alarmas de monitorización. En consecuencia, la información aportada en su oferta técnica es coherente, completa y con un nivel de detalle alto.

SICE obtiene los 3 puntos porque describe todos los aspectos solicitados: su propuesta de plan de mantenimiento preventivo incluye la información indicada en el PPT y el calendario anual. También describe el procedimiento de actuación ante alarmas de monitorización. En consecuencia, la información aportada en su oferta técnica es coherente, completa y con un nivel de detalle alto.

Mantenimiento evolutivo

El resumen de la puntuación obtenida es el siguiente:

LICITADOR	TOTAL	PORCENTAJE PUNTUACIÓN
INETUM	1	50%
SICE	1	50%

INETUM obtiene 1 punto porque, aunque describe los aspectos de gestión requeridos, no menciona todas las actuaciones indicadas en el PPT. En consecuencia, la información aportada en su oferta técnica es coherente, completa y con un nivel de detalle medio.

SICE obtiene 1 punto porque, aunque describe los aspectos de gestión requeridos, no menciona todas las actuaciones indicadas en el PPT. En consecuencia, la información aportada en su oferta técnica es coherente, completa y con un nivel de detalle medio.

5.3 PROTOCOLO DE CUSTODIA DE EQUIPOS

El resumen de la puntuación obtenida es el siguiente:

LICITADOR	TOTAL	PORCENTAJE PUNTUACIÓN
INETUM	3	100%
SICE	3	100%

La justificación de las puntuaciones sigue lo pautado en el PCP (punto 27 del cuadro resumen).

INETUM obtiene los 3 puntos porque describe los tres aspectos solicitados: protocolo de retirada y transporte de equipos, las medidas de seguridad de la sala de custodia y el procedimiento ante solicitud de grabaciones, incluyendo un ejemplo de albarán de registro. En consecuencia, la información aportada en su oferta técnica es coherente, completa y con un nivel de detalle alto.

SICE obtiene los 3 puntos porque describe los tres aspectos solicitados: protocolo de retirada y transporte de equipos, las medidas de seguridad de la sala de custodia y el procedimiento ante solicitud de grabaciones, incluyendo un ejemplo de albarán de registro. En consecuencia, la información aportada en su oferta técnica es coherente, completa y con un nivel de detalle alto.

6 CONCLUSIONES

La oferta técnica de **INETUM** cumple con el contenido mínimo y los requerimientos de los pliegos.

La oferta técnica de **NOVATION** no cumple con el requerimiento de los pliegos, al haber incluido en la carpeta 2, información relativa a los criterios evaluables mediante fórmulas, por lo que no se ha procedido a su valoración debiendo ser excluida.

La oferta técnica de **SICE** cumple con el contenido mínimo y los requerimientos de los pliegos.

El resultado del análisis de los criterios de valoración técnica evaluables mediante juicios de valor es el siguiente:

LICITADOR	Organización	Metodología	Protocolo de custodia	TOTAL POR JUICIOS DE VALOR
INETUM	3	10,5	3	16,5
SICE	0	11,5	3	14,5