



INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA

**OBJETO DEL CONTRATO: DESAMANTADO Y RENOVACIÓN
DE LA IMPERMEABILIZACIÓN DE LA BÓVEDA DE ANDENES
DE LÍNEA 9. ESTACIÓN DE CRUZ DEL RAYO**

NÚMERO DE LICITACIÓN: 6012300155

NÚMERO DE LA S.C: 2000003979

Elaboradores:

Vocal: L. Alejandro Chércoles

Presidente: Carlos Zorita

El presente documento, emitido a efectos de cumplimiento de obligaciones en materia de transparencia, es copia fiel del original, en el que constan las firmas auténticas y completas de las personas firmantes.

En cumplimiento de las obligaciones de protección de datos personales, no constan en esta copia datos identificativos adicionales a nombre y apellidos.

1 OBJETO DEL INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA:

El objeto del presente informe es dar cumplimiento a lo previsto en los Pliegos que rigen la licitación 6012300155, de las obras de DESAMANTADO Y RENOVACIÓN DE LA IMPERMEABILIZACIÓN DE LA BÓVEDA DE ANDENES DE LÍNEA 9. ESTACIÓN DE CRUZ DEL RAYO DE METRO DE MADRID, a fin de proceder a la valoración técnica de las ofertas de las empresas que han participado en la misma.

2 INFORMACIÓN PREVIA A LA VALORACIÓN TÉCNICA:

Para la presente licitación han manifestado interés un total de dieciocho (18) empresas, que se detallan a continuación:

- TECSA EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.
- DRAGADOS, S.A.
- TEDECON SERVICIOS Y OBRAS, S.L.
- DARDI INSTALACIONES Y SERVICIOS, SL
- CODEC OBRAS SERVICIOS Y PROYECTOS S.L.
- SOPORTES Y PRODUCCIONES INTEGRALES, S.L.
- Construcciones Rubau S.A.
- TRAUXIA, S. A.
- ROGASA CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS
- LEVANTINA, INGENIERIA Y CONTRUCCION, S.L
- VARESER 96 S.L.
- ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.
- AUDECA
- EXTRACO, S.A.
- ARQUINGENIO 3D STUDIOS, S.L.
- CUBIERTAS Y PINTURAS HERGAR, S.L.
- SOLUCIONES SOLURBAN S.L.
- CITANIAS OBRAS Y SERVICIOS S.L.U.

Para la presente licitación, han presentado finalmente oferta un total de cinco (5) empresas, que se detallan a continuación:

- DRAGADOS, S.A.
- TEDECON SERVICIOS Y OBRAS, S.L.
- CODEC OBRAS SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. Y CONSTRUCCIONES RUBAU S.A. bajo el compromiso formal de constituirse en UTE (en adelante UTE CODEC OBRAS SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. & CONSTRUCCIONES RUBAU S.A.)
- LEVANTINA, INGENIERIA Y CONTRUCCION, S.L. Y VARESER 96 S.L. bajo el compromiso formal de constituirse en UTE (en adelante UTE LEVANTINA, INGENIERIA Y CONTRUCCION, S.L. & VARESER 96 S.L.)
- EXTRACO, S.A.

3 CONTENIDO MÍNIMO DE LA OFERTA:

Según el apartado 25 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares, la oferta técnica deberá presentarse con el contenido mínimo siguiente:

Memoria y estudio de la obra que incluya:

- *Memoria del proceso constructivo y organización de los trabajos.*
- *Afección de las obras al servicio de explotación de viajeros de Metro de Madrid.*
- *Plan de obra.*

A continuación, se inserta un cuadro en el que se recoge el cumplimiento del contenido mínimo de la oferta técnica:

	CONTENIDO MÍNIMO			
	Memoria del proceso constructivo y organización de los trabajos	Afección de las obras al servicio de explotación de viajeros de Metro de Madrid	Plan de obra	
UTE: CODEC OBRAS SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. y CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A.	OK	OK	OK	CUMPLE
DRAGADOS, S.A.	OK	OK	OK	CUMPLE
EXTRACO, S.A.	OK	OK	OK	CUMPLE
UTE LEVANTINA, INGENIERIA Y CONSTRUCCION, S.L. & VARESER 96 S.L, S.L	OK	OK	OK	CUMPLE
TEDECON SERVICIOS Y OBRAS, S.L.	OK	OK	OK	CUMPLE

Todas las empresas han presentado el contenido mínimo de la oferta técnica.

4 REQUERIMIENTOS DE LOS PLIEGOS:

Las ofertas técnicas recibidas, no presentan ningún incumplimiento de los requerimientos contenidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas ni en el Pliego de Condiciones Particulares.

5 DESARROLLO DE LA VALORACIÓN TÉCNICA CORRESPONDIENTE A LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA EVALUABLES MEDIANTE JUICIOS DE VALOR.

El apartado 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares establece los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor.

Para la valoración de los criterios definidos en los siguientes apartados (A-1, A-2 y A-3) se tendrá en cuenta la calidad de lo ofertado y se distribuirán los puntos del siguiente modo:

Valoración de cada criterio	Puntuación
Es coherente, completa y con un nivel de detalle alto	100%
Es coherente, completa y con un nivel de detalle medio	50%
Presenta incoherencias y/o es incompleta y/o con un nivel de detalle bajo	0%

El desglose de los criterios que se emplearán y su puntuación, serán los siguientes:

1. MEMORIA Y ESTUDIO DE LA OBRA: 12,5 puntos

A.1 Memoria del proceso constructivo y organización de los trabajos: 5 puntos

Análisis, estudio, planteamiento y justificación de la ejecución de la obra, propuesta de fases, logística y organización, en general. Se requiere un enfoque y planteamiento correcto y realista del conjunto de la obra, así como la aportación de documentos descriptivos y documentación gráfica que demuestren el conocimiento de la obra a ejecutar

A.2 Afección de las obras al servicio de explotación de viajeros de Metro de Madrid: 2,5 puntos

Propuestas de actuación de cada una de las unidades de obra y/o procesos constructivos de la obra que puedan generar afecciones al servicio de transporte y/o al viajero, y/o empleados de Metro, para paliar o evitar estas afecciones, de forma que se hagan compatibles con la misma. Las actuaciones deben ser adecuadas para minimizar o mitigar las afecciones, y que sean compatibles con el servicio de transporte y/o al viajero, y/o empleados de Metro.

A.3 Plan de Obra: 5 puntos

Diagrama de Gantt por actividad y/o fases de obra, con asignación de recursos que refleje el planteamiento de ejecución de las distintas unidades de obra, propuestos en el punto anterior identificando el camino crítico de las actividades.

Se deberá indicar el tipo de recurso asignado a cada tarea (equipo, personas, materiales, herramientas, etc. no indicar titulaciones ni experiencia), concretando la cantidad de los recursos empleados.

En el caso de que se prevean varios equipos de trabajo, se deberá definir la cantidad y tipo de recurso que compone cada equipo propuesto.

El plazo total de ejecución deberá ser igual al que figura en el apartado 9 del cuadro resumen del PCP y deberá coincidir exactamente con lo reflejado en el punto anterior (A.1), expresando los plazos parciales que, en su caso, se encuentren fijados en el PPT

La valoración de las ofertas recibidas es la siguiente:

A. MEMORIA Y ESTUDIO DE LA OBRA.....12,5 puntos

A.1. Memoria del proceso constructivo y organización de los trabajos:

Análisis, estudio, planteamiento y justificación de la ejecución de la obra, propuesta de fases, logística y organización, en general. Se requiere un enfoque y planteamiento correcto y realista del conjunto de la obra, así como la aportación de documentos descriptivos y documentación gráfica que demuestren el conocimiento de la obra a ejecutar.5 puntos

A.1. Memoria del proceso constructivo y organización de los trabajos: 5 puntos Análisis, estudio, planteamiento y justificación de la ejecución de la obra, propuesta de fases, logística y organización, en general. Se requiere un enfoque y planteamiento correcto y realista del conjunto de la obra, así como la aportación de documentos descriptivos y documentación gráfica que demuestren el conocimiento de la obra a ejecutar	
UTE: CODEC OBRAS SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. y CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A.	5
DRAGADOS, S.A.	5
EXTRACO, S.A.	0
UTE LEVANTINA, INGENIERIA Y CONTRUCCION, S.L. & VARESER 96 S.L, S.L	5
TEDECON SERVICIOS Y OBRAS, S.L.	5

En referencia a los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor, procedemos a aclarar las puntuaciones obtenidas:

UTE CODEC OBRAS SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. & CONSTRUCCIONES RUBAU S.A

- Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto al análisis, estudio, planteamiento y justificación de la ejecución de la obra, propuesta de fases, logística y organización. Se muestra en la oferta gran conocimiento de la obra a ejecutar, tanto del entorno como del contexto operacional en el que se encuentra, revelando un correcto estudio y análisis de los procesos constructivos a utilizar, así como la organización de los diferentes tajos necesarios en la misma.

DRAGADOS, S.A.

- Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto al análisis, estudio, planteamiento y justificación de la ejecución de

la obra, propuesta de fases, logística y organización. Se muestra en la oferta gran conocimiento de la obra a ejecutar, tanto del entorno como del contexto operacional en el que se encuentra, revelando un correcto estudio y análisis de los procesos constructivos a utilizar, así como la organización de los diferentes tajos necesarios en la misma.

EXTRACO, S.A.

- Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica presenta incoherencias con las condiciones de seguridad y salud exigidas en la retirada del fibrocemento, al exponer que durante el desamiantado siempre dejaran paso con el andamio, a las dresinas de mantenimiento como al vehículo auxiliar bivial de catenaria.

UTE LEVANTINA, INGENIERIA Y CONTRUCCION, S.L. & VARESER 96 S.L

- Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto al análisis, estudio, planteamiento y justificación de la ejecución de la obra, propuesta de fases, logística y organización. Se muestra en la oferta gran conocimiento de la obra a ejecutar, tanto del entorno como del contexto operacional en el que se encuentra, revelando un correcto estudio y análisis de los procesos constructivos a utilizar, así como la organización de los diferentes tajos necesarios en la misma.

TEDECON SERVICIOS Y OBRAS, S.L.

- Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, completa y con un nivel de detalle alto en cuanto al análisis, estudio, planteamiento y justificación de la ejecución de la obra, propuesta de fases, logística y organización. Se muestra en la oferta gran conocimiento de la obra a ejecutar, tanto del entorno como del contexto operacional en el que se encuentra, revelando un correcto estudio y análisis de los procesos constructivos a utilizar, así como la organización de los diferentes tajos necesarios en la misma.

A.2. Afección de las obras al servicio de explotación de viajeros de Metro de Madrid:

Propuestas de actuación de cada una de las unidades de obra y/o procesos constructivos de la obra que puedan generar afecciones al servicio de transporte y/o al viajero, y/o empleados de Metro, para paliar o evitar estas afecciones, de forma que se hagan compatibles con la. Las actuaciones deben ser adecuadas para minimizar o mitigar las afecciones, y que sean compatibles con el servicio de transporte y/o al viajero, y/o empleados de Metro.....2,5 puntos

	<p>A.2. Afección de las obras al servicio de explotación de viajeros de Metro de Madrid: 2,5 puntos</p> <p>Propuestas de actuación de cada una de las unidades de obra y/o procesos constructivos de la obra que puedan generar afecciones al servicio de transporte y/o al viajero, y/o empleados de Metro, para paliar o evitar estas afecciones, de forma que se hagan compatibles con la misma. Las actuaciones deben ser adecuadas para minimizar o mitigar las afecciones, y que sean compatibles con el servicio de transporte y/o al viajero, y/o empleados de Metro.</p>
UTE: CODEC OBRAS SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. y CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A.	2,5
DRAGADOS, S.A.	2,5
EXTRACO, S.A.	1,25
UTE LEVANTINA, INGENIERIA Y CONTRUCCION, S.L. & VARESER 96 S.L, S.L	2,5
TEDECON SERVICIOS Y OBRAS, S.L.	2,5

En referencia a los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor, procedemos a aclarar las puntuaciones obtenidas:

UTE CODEC OBRAS SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. & CONSTRUCCIONES RUBAU S.A.

- Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, ya que definen sin crear ningún tipo de incompatibilidad las soluciones propuestas para ejecutar la obra con el servicio al viajero, completa porque aborda en su totalidad todas las problemáticas que pudieran existir con respecto a la afección al servicio durante la obra, y con un nivel de detalle alto, ya que analiza de forma exhaustiva y con todo tipo de recursos, las soluciones a la misma.

DRAGADOS, S.A.

- Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, ya que definen sin crear ningún tipo de incompatibilidad las soluciones propuestas para ejecutar la obra con el servicio al viajero, completa porque aborda en su totalidad todas las problemáticas que pudieran existir con respecto a la afección al servicio durante la obra, y con un nivel de detalle alto, ya que analiza de forma exhaustiva y con todo tipo de recursos, las soluciones a la misma.

EXTRACO, S.A.

- Consideramos que la información mostrada en la oferta es coherente y completa, pero con un nivel de detalle medio ya que existen propuestas para evitar afecciones al viajero cuyo detalle no permite verificar la compatibilidad con el transcurrir de la obra y otras que no están suficientemente desarrolladas para su aplicación en la obra

UTE LEVANTINA, INGENIERIA Y CONTRUCCION, S.L. & VARESER 96 S.L

- Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, ya que definen sin crear ningún tipo de incompatibilidad las soluciones propuestas para ejecutar la obra con el servicio al viajero, completa porque aborda en su totalidad todas las problemáticas que pudieran existir con respecto a la afección al servicio durante la obra, y con un nivel de detalle alto, ya que analiza de forma exhaustiva y con todo tipo de recursos, las soluciones a la misma.

TEDECON SERVICIOS Y OBRAS, S.L.

- Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica cumple a la perfección con lo solicitado en el PCP, siendo la información coherente, ya que definen sin crear ningún tipo de incompatibilidad las soluciones propuestas para ejecutar la obra con el servicio al viajero, completa porque aborda en su totalidad todas las problemáticas que pudieran existir con respecto a la afección al servicio durante la obra, y con un nivel de detalle alto, ya que analiza de forma exhaustiva y con todo tipo de recursos, las soluciones a la misma.

A.3. Plan de obra:

Diagrama de Gantt por actividad y/o fases de obra, con asignación de recursos que refleje el planteamiento de ejecución de las distintas unidades de obra, propuestos en el punto anterior identificando el camino crítico de las actividades.

Se deberá indicar el tipo de recurso asignado a cada tarea (equipo, personas, materiales, herramientas, etc. no indicar titulaciones ni experiencia), concretando la cantidad de los recursos empleados.

En el caso de que se prevean varios equipos de trabajo, se deberá definir la cantidad y tipo de recurso que compone cada equipo propuesto.

El plazo total de ejecución deberá ser igual al que figura en el apartado 9 del cuadro resumen de este PCP y deberá coincidir exactamente con lo reflejado en el punto anterior (A.1), expresando los plazos parciales que, en su caso, se encuentren fijados en el PPT5 puntos.

	<p>A.3. Plan de Obra: 5 puntos</p> <p>Diagrama de Gantt por actividad y/o fases de obra, con asignación de recursos que refleje el planteamiento de ejecución de las distintas unidades de obra, propuestos en el punto anterior identificando el camino crítico de las actividades. Se deberá indicar el tipo de recurso asignado a cada tarea (equipo, personas, materiales, herramientas, etc. no indicar titulaciones ni experiencia), concretando la cantidad de los recursos empleados.</p> <p>En el caso de que se prevean varios equipos de trabajo, se deberá definir la cantidad y tipo de recurso que compone cada equipo propuesto.</p> <p>El plazo total de ejecución deberá ser igual al que figura en el apartado 9 del cuadro resumen de este PCP y deberá coincidir exactamente con lo reflejado en el punto anterior (A.1), expresando los plazos parciales que, en su caso, se encuentren fijados en el PPT.</p>
UTE: CODEC OBRAS SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. y CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A.	2,5
DRAGADOS, S.A.	5
EXTRACO, S.A.	5
UTE LEVANTINA, INGENIERIA Y CONTRUCCION, S.L. & VARESER 96 S.L, S.L	5
TEDECON SERVICIOS Y OBRAS, S.L.	2,5

En referencia a los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor, procedemos a aclarar las puntuaciones obtenidas:

UTE CODEC OBRAS SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. & CONSTRUCCIONES RUBAU S.A.

Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica es coherente y completa, pero con un nivel de detalle medio, ya que no refleja con claridad ni con buen grado de detalle, la asignación de recursos y herramientas por actividades en el plan de obra .

DRAGADOS, S.A.

o Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica es coherente ya que el plan de obra presentado analiza sin crear incompatibilidades entre las diferentes unidades de obra planificadas, completo porque analiza en su totalidad las diferentes tareas y fases a ejecutar en la obra, y con un nivel de detalle alto debido a que se define profusamente las asignaciones de recursos y herramientas, en las diferentes unides y fases de obra desarrolladas en este punto.

EXTRACO, S.A.

o Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica es coherente ya que el plan de obra presentado analiza sin crear incompatibilidades entre las diferentes unidades de obra planificadas, completo porque analiza en su totalidad las diferentes tareas y fases a ejecutar en la obra, y con un nivel de detalle alto debido a que se define profusamente las asignaciones de recursos y herramientas, en las diferentes unides y fases de obra desarrolladas en este punto..

UTE LEVANTINA, INGENIERIA Y CONTRUCCION, S.L. & VARESER 96 S.L

- Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica es coherente ya que el plan de obra presentado analiza sin crear incompatibilidades entre las diferentes unidades de obra planificadas, completo porque analiza en su totalidad las diferentes tareas y fases a ejecutar en la obra, y con un nivel de detalle alto debido a que se define profusamente las asignaciones de recursos y herramientas, en las diferentes unidades y fases de obra desarrolladas en este punto.

TEDECON SERVICIOS Y OBRAS, S.L.

Consideramos que la información mostrada en la oferta técnica es coherente y completa, pero con un nivel de detalle medio, ya que no refleja con claridad ni con buen grado de detalle, la asignación de recursos y herramientas por actividades en el plan de obra

6 CONCLUSIONES:

Tras el análisis de las ofertas presentadas, las ofertas de las empresas DRAGADOS, S.A., TEDECON SERVICIOS Y OBRAS, S.L., UTE CODEC OBRAS SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. & CONSTRUCCIONES RUBAU S.A., UTE LEVANTINA, INGENIERIA Y CONTRUCCION, S.L. & VARESER 96 S.L, S.L y EXTRACO, S.A. se consideran APTAS o TECNICAMENTE ACEPTABLES en relación al contenido mínimo y los requerimientos del PPT, pero no respecto al límite de suficiencia técnica, cuyo cumplimiento no podrá comprobarse hasta analizar, con posterioridad a la emisión del informe, las puntuaciones correspondientes a los criterios cualitativos de adjudicación del contrato mediante la aplicación de fórmulas.

Se inserta a continuación un cuadro resumen con las puntuaciones parciales, así como las totales, que han obtenido las ofertas técnicas tras haber sido valoradas de acuerdo con los criterios de valoración técnica establecidos en el apartado 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares

	A.1. Memoria del proceso constructivo y organización de los trabajos: 5 puntos Análisis, estudio, planteamiento y justificación de la ejecución de la obra, propuesta de fases, logística y organización, en general. Se requiere un enfoque y planteamiento correcto y realista del conjunto de la obra, así como la aportación de documentos descriptivos y documentación gráfica que demuestren el conocimiento de la obra a ejecutar	A.2. Afección de las obras al servicio de explotación de viajeros de Metro de Madrid: 2,5 puntos Propuestas de actuación de cada una de las unidades de obra y/o procesos constructivos de la obra que puedan generar afecciones al servicio de transporte y/o al viajero, y/o empleados de Metro, para paliar o evitar estas afecciones, de forma que se hagan compatibles con la misma. Las actuaciones deben ser adecuadas para minimizar o mitigar las afecciones, y que sean compatibles con el servicio de transporte y/o al viajero, y/o empleados de Metro.		A.3. Plan de Obra: 5 puntos Diagrama de Gantt por actividad y/o fases de obra, con asignación de recursos que refleje el planteamiento de ejecución de las distintas unidades de obra, propuestos en el punto anterior identificando el camino crítico de las actividades. Se deberá indicar el tipo de recurso asignado a cada tarea (equipo, personas, materiales, herramientas, etc. no indicar titulaciones ni experiencia), concretando la cantidad de los recursos empleados. En el caso de que se prevean varios equipos de trabajo, se deberá definir la cantidad y tipo de recurso que compone cada equipo propuesto. El plazo total de ejecución deberá ser igual al que figura en el apartado 9 del cuadro resumen de este PCP y deberá coincidir exactamente con lo reflejado en el punto anterior (A.1), expresando los plazos parciales que, en su caso, se encuentren fijados en el PPT.	TOTAL
	UTE: CODEC OBRAS SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. Y CONSTRUCCIONES RUBAL, S.A.	5	2,5	2,5	
	DRAGADOS, S.A.	5	2,5	5	
	EXTRACO, S.A.	0	1,25	5	
	UTE LEVANTINA, INGENIERIA Y CONTRUCCION, S.L. & VARESER 96 S.L, S.L	5	2,5	5	
	TEDECON SERVICIOS Y OBRAS, S.L.	5	2,5	2,5	