



Informe “Análisis de la justificación de la oferta anormalmente baja presentada por la empresa UTE CÓDEC OBRAS, SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. - CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A.”

- **OBJETO DE LA LICITACIÓN: OBRAS DE DESAMANTADO Y RENOVACIÓN DE IMPERMEABILIZACIÓN DE LA BÓVEDA DE ANDENES DE 9: ESTACIÓN DE NÚÑEZ DE BALBOA**
- **Nº DE LICITACIÓN: 6012300156**
- **Nº DE SOLICITUD DE CONTRATACIÓN: 2000003980**

Elaboradores y aprobadores:

Vocal: L. Alejandro Chércoles.

Presidente: Carlos Zorita.



Fecha: 12 de julio de 2023

1 OBJETO

La proposición económica presentada por la Empresa UTE CODEC OBRAS SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. y CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A a la licitación nº 6012300156, ha resultado desproporcionada, o anormalmente baja, conforme a las previsiones recogidas al efecto en el Pliego de Condiciones Particulares que rige la licitación.

El objeto del presente informe es el análisis de la justificación presentada por UTE CODEC OBRAS SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. y CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A para garantizar el correcto cumplimiento de la oferta recibida y, por tanto, la aceptación o rechazo y consiguiente exclusión de la misma.

2 ANTECEDENTES E INFORMACIÓN DE LA PROPOSICIÓN ECONÓMICA RECIBIDA

En la licitación de referencia, han llegado a la fase de valoración económica cuatro (4) ofertas.

Una vez revisadas las proposiciones económicas y realizado el correspondiente análisis de conformidad con los criterios contenidos en el Pliego de Condiciones Particulares, se ha apreciado que el importe de la oferta presentada por la empresa UTE CODEC OBRAS SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. y CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A tiene un carácter desproporcionado o anormalmente bajo.

Siguiendo el procedimiento establecido en la normativa sobre contratación pública que resulta de aplicación a esta licitación y de conformidad con lo dispuesto en el Pliego de Condiciones Particulares, se ha procedido a dar trámite de audiencia al licitador, solicitándole informe con la valoración de su proposición económica y el detalle de las condiciones de la misma, en particular en lo que se refiere al ahorro que permita la ejecución del contrato.

3 REVISIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA

Una vez han sido recibidas por el Servicio de Infraestructuras y Estaciones las alegaciones y aclaraciones remitidas por la empresa UTE CODEC OBRAS SERVICIOS Y



PROYECTOS S.L. y CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A se pone de manifiesto que ésta se ha ratificado y ha justificado el estudio de la misma mediante la elaboración de un informe.

Para el desarrollo del presente apartado, el orden de exposición sigue la estructura y apartados de las alegaciones manifestadas que conforman el documento facilitado por el licitador denominado “23199_Justificacion Oferta Desamiantado Nuñez de Balboa_signed.pdf”, analizándose, para cada uno de ellos las justificaciones que correspondan.

ANTECEDENTES DE ESTUDIO:

El licitador manifiesta que las características de las empresas formantes de la UTE permiten disponer de personal propio capaz de realizar parte de los trabajos de obra civil, incluyendo el desamiantado y los trabajos relativos a demoliciones. A este aspecto se le suma el hecho de contar con maquinaria propia y empresas locales de alquiler para trabajos que permitan optimizar costes. También indican que disponen de conocimientos suficientes, fruto de la experiencia obtenida, del estudio de los documentos de proyecto, de la información que se obtuvo en la visita, de modo que se ha podido confeccionar una oferta completa y pormenorizada, con datos realistas y rigurosos.

JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA:

El licitador manifiesta que la composición de la UTE con distintas empresas de diferentes especialidades les permite disponer de medios propios, ya amortizados para la ejecución de los trabajos, tales como maquinaria, herramienta, medios auxiliares, vallados, señalización, y medidas de seguridad tanto individuales como colectivas, lo que les supone un ahorro añadido, contando además con personal propio experimentado en los distintos trabajos, lo cual nos permite ahorrar gastos a disminuir la subcontratación.

También se indica que la baja ofertada no compromete en absoluto la solución técnica prevista en el proyecto, respetando las obligaciones en materia de medio ambiente,



social o laboral y cumpliendo de forma expresa los principios de Contratación Responsable de Metro de Madrid y los convenios colectivos sectoriales vigentes.

De igual modo, se indica que la oferta económica presentada respeta las disposiciones relativas a la protección del empleo y las condiciones de trabajo vigentes de aplicación.

Sin embargo, en este apartado se aporta una oferta de un proveedor en el que se indica un plazo de suministro de 4 semanas, lo que no sería coherente con el compromiso de entrega del material entre los días 1 y 7, ambos incluidos, a contar desde la fecha de comienzo del contrato explicitado en su oferta, y por el que se ha aportado una serie de puntos en la oferta técnica. Se considera que este aspecto **invalida la justificación**.

Por otra parte, también se cita en este apartado “...al igual que para retirar el amianto, es necesario disponer de una estructura andamiada que cubra toda la bóveda, y esta a pesar de contar con espacio bajo ella para el paso de maquinaria auxiliar de obra, dificulta que se desarrolle con normalidad el servicio de viajeros...”, lo que se considera **incorrecto**, dado que las labores de desamiantado se deberán realizar sin servicio de viajeros.

1. Comparativa de baja ofertada por capítulos y subcapítulos:

Presentan un cuadro comparativo de los diferentes capítulos y subcapítulos, y las bajas resultantes de los mismos para, a continuación, exponer que centran su justificación en los tres primeros capítulos, en particular en el primero – Obra Civil-, al implicar el cuarto una relevancia menor y ser el quinto -Seguridad y Salud- un precio de proyecto, sin estar permitida su modificación. **No se considera adecuado** que sí se justifique el tercer capítulo, y no el cuarto cuando este último -Gestión Medioambiental-, tiene mayor relevancia, tanto en valor absoluto como porcentualmente (58%). Del mismo modo, se hace un estudio en relación con los diferentes subcapítulos.

2. Informe de Costes Salariales:

Se incluye la valoración, según Convenio, de los costes salariales de la Mano de Obra Directa considerados en la oferta económica haciendo alusión al empleo de una elevada



cantidad de personal propio, incluso en trabajos cualificados y relevantes en el Proyecto, tales como el desamiantado de la bóveda.

Presentan justificación del volumen de personal disponible, y sus posibilidades de reacción ante necesidades del mismo, y del coste horario del mismo.

Estos precios unitarios empleados que luego se utilizarán en la Mano de Obra Directa se consideran bien justificados en el informe, cumpliendo convenio, incluso incrementados con diferentes complementos según los casos (antigüedad, nocturnidad, plus de peligrosidad aplicado a los trabajos de desamiantado, etc.).

Por estos motivos, la valoración del Coste Unitario de la Mano de Obra Directa se considera correcta.

3. Estudio de Costes Indirectos:

Se presenta una valoración de la instalación de casetas de obra, de los costes salariales del Personal Técnico (Mano de Obra Indirecta) y de los gastos en comunicaciones. A estos importes, se les añade el 1% de imprevistos por obra terrestre y otro 1% por Control de Calidad. Esta valoración implica un total de $2,37+1+1=4,37\%$ de Costes Indirectos, que posteriormente se incluirán dentro del 6% de beneficio industrial recogido en el proyecto, y haciendo reducir dicho concepto. Si bien, se trata de una distribución no acorde formalmente a la habitual y establecida en el PCP, se considera numéricamente válida y por tanto apta.

Sin embargo, es importante reseñar que en este estudio de costes habría sido conveniente que se hubiera considerado la inclusión de justificación de mayores instalaciones auxiliares, tales como almacenes, talleres e incluso laboratorio, locomoción, etc. (independientemente de que de forma adicional no es coherente el cálculo de número de módulos a implantar con el transporte a/desde obra). Más aún, se debería incluir el coste de cierto personal que no se incluye, como es el de administración, topografía e incluso vigilancia. Todo ello reportaría indudablemente **mayores costes indirectos** que los indicados en esta justificación.

Adicionalmente a lo anterior, en este apartado se comete, a nuestro entender, otro importante error, que invalida absolutamente esta justificación, y es la indicación de un plazo de ejecución de la obra de tres meses para el cálculo de todos los costes indirectos,



frente a un plazo de ejecución del contrato que se indica en el Pliego de ocho meses -en su documento aparecen tanto información de plazo de tres meses como de ocho-. De cualquier modo, dadas las condiciones de este proyecto, su contexto operacional y relación con otras actuaciones no resulta verosímil dicho plazo, y por tanto para el cálculo económico de costes indirectos (personal, instalaciones, comunicaciones...) no es admisible estimar tres meses, y deberían ser los ocho indicados en Pliego.

Este incremento de costes tiene mucha importancia cuantitativa y absorbe el beneficio industrial que indican en la presente justificación, y por tanto, hace que estos estudios de costes indirectos **no se consideran correctos ni adecuados**.

4. Estudio de Gastos Generales y Beneficio Industrial:

Incluye la consideración de los Gastos Generales (GG) asociados a este contrato en el 13%, lo que está dentro del 19% indicado en el Proyecto, por lo que se consideraría que es correcto.

Incluye la consideración del Beneficio Industrial (BI) asociados a este contrato, valorándolo en un 1,63%, dado que el 4,37% restante del 6% considerado en proyecto, se “consumen” en los costes indirectos (CI). Como se ha indicado anteriormente, no parece una clasificación formalmente óptima, se considera numéricamente válida y por tanto admisible. Estos valores los justifica haciendo alusión, entre otras cosas, al especial interés estratégico que tiene esta obra para las empresas que conforman la UTE.

Sin embargo, el beneficio industrial indicado en este apartado no podría ser el reflejado en el informe presentado, debido a que se han incrementados notablemente los costes indirectos según lo indicado anteriormente, y el licitador hacer depender este BI de los GG y CI para ceñirlos al 19% estipulado en la oferta (según el estudio por ellos presentado).

Por estos motivos, se considera que la valoración de los Gastos Generales y del Beneficio Industrial con la corrección de los costes indirectos se consideraría **incorrecta**.

5. Estudio de Costes Directos de las unidades de obra que más influyen en la baja:



Exponen las consideraciones que se han tenido en cuenta para la valoración de los conceptos incluidos en el desglose de los precios descompuestos, presentando descomposición de precios de partidas susceptibles de ser ejecutadas con personal propio. Entre éstas, están partidas relevantes del proyecto, como el desmontaje de placas de fibrocemento, impermeabilizaciones, demoliciones, etc. También se presentan ciertas ofertas de proveedores de las principales partidas del Proyecto.

En relación a las partidas justificadas, éstas se ajustan de manera adecuada a la valoración asociada a la propuesta técnica, por lo que se considera justificada su idoneidad.

Por estos motivos, la valoración del Coste Directo de las partidas más importantes se considera correcta.

4 CONCLUSIÓN

En conclusión, teniendo en cuenta lo anteriormente referenciado, a juicio del Servicio de Infraestructuras y Estaciones proponente de la presente licitación, se considera que con la justificación de la oferta aportada por la empresa UTE CODEC OBRAS SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. y CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A. la prestación objeto de esta licitación no se puede llevar a cabo según los términos ofertados por los siguientes motivos:

1. Se aporta una oferta de un proveedor en el que se indica un plazo de suministro de 4 semanas, lo que no es coherente con el compromiso de entrega del material entre los días 1 y 7, ambos incluidos, a contar desde la fecha de comienzo del contrato explicitado en su oferta, y por el que se ha aportado una serie de puntos en la oferta técnica, lo que invalida esta justificación.
2. Para el cálculo económico de costes indirectos (personal, instalaciones, comunicaciones...) se estiman un plazo tres meses, cuando deberían ser los ocho indicados en Pliego. Este incremento de costes hace que estos estudios de costes indirectos no se consideren correctos ni adecuados.
3. En el estudio de costes indirectos se deberían haber incluido justificación de mayores instalaciones auxiliares, tales como almacenes, talleres, locomoción,



etc. y de personal de administración, topografía, etc. lo que reportaría mayores costes indirectos que los indicados en esta justificación.

4. Se indica que, “...para retirar el amianto, es necesario ... dificulta que se desarrolle con normalidad el servicio de viajeros...”, lo que se considera incorrecto, dado que las labores de desamiantado se deberán realizar sin servicio de viajeros.
5. En cuanto a costes directos, no se considera adecuado que sí se justifique el tercer capítulo, y no el cuarto cuando este último -Gestión Medioambiental-, tiene mayor relevancia, tanto en valor absoluto como porcentualmente (58%).

Por todo lo anterior, se propone la exclusión de la empresa UTE CODEC OBRAS SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. y CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A.

El presente documento, emitido a efectos de cumplimiento de obligaciones en materia de transparencia, es copia fiel del original, en el que constan las firmas auténticas y completas de las personas firmantes.

En cumplimiento de las obligaciones de protección de datos personales, no constan en esta copia datos identificativos adicionales a nombre y apellidos.