



Madrid, 20 de julio de 2023

Exclusiones en la fase de valoración económica correspondientes a la licitación, por procedimiento abierto correspondientes a la licitación, por procedimiento abierto, de las OBRAS DE DESAMANTADO Y RENOVACIÓN DE IMPERMEABILIZACIÓN DE LA BÓVEDA DE ANDENES DE LÍNEA 9: ESTACIÓN DE NÚÑEZ DE BALBOA (Licitación 6012300156)

Metro de Madrid S.A., una vez revisadas las proposiciones económicas presentadas a esta licitación y revisadas las justificaciones de oferta anormalmente baja presentada por la UTE: CODEC OBRAS SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. y CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A. a esta licitación, ha acordado, su exclusión por los motivos que se indican a continuación:

En el apartado 10. "Precio del contrato" del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares, se indica lo siguiente:

10. Precio del contrato	
Base imponible: 2.968.609,92 euros	
Importe del IVA: 623.408,08 euros	
Presupuesto base de licitación: 3.592.018,00 € euros, IVA incluido	
Desglose del presupuesto base de licitación:	
Costes Directos	2.375.838,28 €
Costes Indirectos (5% del Costes Directos)	118.791,91 €
Presupuesto de Ejecución material (PEM): Costes Directos + Costes Indirectos	2.494.630,19 €
Gastos Generales (13% PE)	324.301,92 €
Beneficio Industrial (6% PE)	149.677,81 €



Base imponible	2.968.609,92 €
Presupuesto Base de Licitación (Base imponible + IVA)	3.592.018,00 €
Valor estimado: 2.968.609,92 euros, IVA no incluido. Método de cálculo del valor estimado: Importe de las obras previsto en el proyecto.	
Revisión de precios: no procede. El precio será fijo y permanecerá invariable durante toda la vigencia del contrato.	

En la condición 9.2.1. "Criterios para la consideración de las ofertas como anormalmente bajas" del Pliego de Condiciones Particulares, se indica lo siguiente:

"La consideración de ofertas como anormalmente bajas se aplicará exclusivamente sobre las ofertas económicas y **los criterios serán**, en todo caso, **los siguientes**:

- Cuando concurren dos licitadores**, la oferta que sea inferior en más de veinte unidades porcentuales a la otra oferta.
- Cuando concurren tres licitadores**, las ofertas que sean inferiores en más de diez unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, se excluirá para el cómputo de dicha media la oferta de cuantía más elevada cuando sea superior en más de diez unidades porcentuales a la media.
- Cuando concurren cuatro o más licitadores**, las ofertas que sean inferiores en más de dos con cinco unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de dos con cinco unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media solo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

Cuando hubieren presentado ofertas licitadores que pertenezcan a un mismo grupo de empresas, en el sentido del artículo 42.1 del Código de Comercio, se tomará únicamente, para aplicar el régimen de identificación de las ofertas anormalmente bajas, aquella que fuere más baja de todas, con independencia de que presenten su oferta en solitario o conjuntamente con otra empresa o empresas ajenas al grupo y con las cuales concurren en agrupación".



En la condición 9.2.2. “Procedimiento en caso de ofertas anormalmente bajas” del Pliego de Condiciones Particulares, se indica lo siguiente:

“El procedimiento para la evaluación y declaración de las ofertas anormalmente bajas, así como para la justificación de las mismas y para la decisión sobre su admisión o rechazo, será el establecido en el **artículo 69 del RDLSE**.

En particular, cuando una o varias de las ofertas sean consideradas desproporcionadas o anormalmente bajas, se comunicará a los interesados la valoración de su oferta, así como el detalle de las condiciones de la misma, requiriéndoles para que en el **plazo de tres días hábiles** para que justifiquen y desglosen razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios, o de costes, o cualquier otro parámetro en base al cual se haya definido la anomalía de la oferta, mediante la presentación de la información y documentos que resulten pertinentes.

El requerimiento que se dirija al licitador deberá formularse con claridad, de manera que esté en condiciones de justificar plena y oportunamente la viabilidad de la oferta. En concreto, se podrá pedir justificación a estos licitadores sobre aquellas condiciones de la oferta que sean susceptibles de determinar el bajo nivel del precio o costes de la misma y, en particular, en lo que se refiere a los siguientes valores:

- a. El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción.
- b. Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.
- c. La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.
- d. El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan dichas obligaciones de acuerdo con el artículo 201 de la LCSP.
- e. La posible obtención de una ayuda de Estado.

En el caso de que no se aportará la justificación de alguna de las ofertas consideradas desproporcionadas o anormalmente bajas en el plazo de 3 días hábiles establecido, **dicho incumplimiento dará lugar a la automática exclusión de dicha oferta del procedimiento.**

Metro de Madrid analizará la justificación recibida para garantizar el correcto cumplimiento de la oferta recibida y, por tanto, la aceptación o rechazo y consiguiente exclusión de la misma, lo que deberá decidirse en todo caso motivadamente.



Metro de Madrid rechazará las ofertas si comprueba que son anormalmente bajas porque vulneran la normativa sobre subcontratación o no cumplen las obligaciones aplicables en materia medioambiental, social o laboral, nacional o internacional, incluyendo el incumplimiento de los convenios colectivos sectoriales vigentes, en aplicación de lo establecido en el artículo 27.4 del RDLSE. Adicionalmente, se rechazarán aquellas ofertas incursas en presunción de anormalidad si están basadas en hipótesis o prácticas inadecuadas desde una perspectiva técnica, económica o jurídica.

No podrá ser rechazada una oferta cuyo valor se aprecie como desproporcionado, o anormalmente bajo, sin haber requerido al licitador que la haya presentado, para que justifique las razones que le permiten cumplir con lo ofrecido”.

La UTE: CODEC OBRAS SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. y CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A. presentó una oferta económica que fue considerada anormalmente baja, conforme a los criterios antes indicados. Por lo tanto, Metro de Madrid inicia el trámite de solicitud de justificación de oferta anormalmente baja, mediante un escrito remitido el día **5 de julio de 2023** a través de la aplicación de notificaciones electrónicas COMUNÍCATE, en el que requiere a la UTE: CODEC OBRAS SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. y CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A. la correspondiente documentación que justifique la viabilidad de su oferta, a pesar de ser anormalmente baja.

La **UTE: CODEC OBRAS SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. y CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A.** envió la información requerida en plazo y se procedió a dar traslado de dicho informe al departamento técnico de Metro para su estudio y valoración. Con base en el informe elaborado por el departamento técnico, **Metro de Madrid acordó no aceptar la justificación presentada por los siguientes motivos:**

1. Se aporta una oferta de un proveedor en el que se indica un plazo de suministro de 4 semanas, lo que no es coherente con el compromiso de entrega del material entre los días 1 y 7, ambos incluidos, a contar desde la fecha de comienzo del contrato explicitado en su oferta, y por el que se ha aportado una serie de puntos en la oferta técnica, lo que invalida esta justificación.
2. Para el cálculo económico de costes indirectos (personal, instalaciones, comunicaciones...) se estiman un plazo tres meses, cuando deberían ser los ocho indicados en Pliego. Este incremento de costes hace que estos estudios de costes indirectos no se consideren correctos ni adecuados.
3. En el estudio de costes indirectos se deberían haber incluido justificación de mayores instalaciones auxiliares, tales como almacenes, talleres, locomoción, etc. y de personal de



administración, topografía, etc. lo que reportaría mayores costes indirectos que los indicados en esta justificación.

4. Se indica que, *“...para retirar el amianto, es necesario ... dificulta que se desarrolle con normalidad el servicio de viajeros...”*, lo que se considera incorrecto, dado que las labores de desamiantado se deberán realizar sin servicio de viajeros.
5. En cuanto a costes directos, no se considera adecuado que sí se justifique el tercer capítulo, y no el cuarto cuando este último -Gestión Medioambiental-, tiene mayor relevancia, tanto en valor absoluto como porcentualmente (58%).

En consecuencia, y de conformidad con lo previsto en el apartado 10. “Precio del contrato” del cuadro resumen del PCP y en las condiciones 9.2.1. “Criterios para la consideración de las ofertas como anormalmente bajas” y 9.2.2. “Procedimiento en caso de ofertas anormalmente bajas” del PCP, la oferta de la UTE: CODEC OBRAS SERVICIOS Y PROYECTOS S.L. y CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A. queda excluida de la licitación.