

**VALORACIÓN DE LAS PROPOSICIONES PRESENTADAS POR LOS LICITADORES EN EL SOBRE QUE CONTIENE LA DOCUMENTACIÓN RELATIVA A LOS CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR PARA LA ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE SERVICIOS TITULADO 'DIGITALIZACIÓN DE DOCUMENTOS DEL ARCHIVO REGIONAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID Y DEL ARCHIVO HISTÓRICO DE PROTOCOLOS DE MADRID'. EXP. A/SER – 014730/2023 (REF. C – 332A/002 – 23)**

Es de referencia el contrato en cuyo Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (cláusula 1, apartado número 9.2.1) se hace referencia a los criterios cuya ponderación va a depender de un juicio de valor, que, en este caso, es el siguiente: **Planificación y metodología de las tareas a realizar (hasta 25 puntos)**.

Se ha tenido en cuenta para su evaluación:

1. El grado de adaptación de la metodología propuesta al objeto del contrato y las ventajas que en términos de eficacia y calidad pudiera representar para la realización de los trabajos.
2. La adecuación del proceso técnico propuesto de revisión, inserción de metadatos y control de calidad de las imágenes digitales resultantes del proceso de digitalización.
3. La finalidad y adecuación de las propuestas de medidas de mejora en los procedimientos de captura y procesamiento de las imágenes propuestas.
4. La infraestructura tecnológica y organizativa puesta a disposición de la ejecución del contrato, así como cualquier aportación adicional que redunde en una mayor eficiencia o calidad.

A continuación, se especifica la puntuación de cada uno de los licitadores:

❖ **INFORMÁTICA ABANA, S.L.**

1. Grado de adaptación de la metodología propuesta al objeto del contrato y las ventajas que en términos de eficacia y calidad pudiera representar para la realización de los trabajos.

Esta parte se ha valorado muy favorablemente porque la metodología que propone la empresa es muy adecuada al objeto del proyecto

El proyecto presenta un alto grado de adaptación de la metodología propuesta en términos de eficacia y calidad:

- a) El flujo de trabajo propuesto presenta una secuencia lógica de las tareas técnicas a desarrollar:
  - Reunión de inicio del proyecto con la dirección técnica.
  - Elaboración de una primera versión del manual de procedimientos.
  - División en lotes de trabajo de la documentación
  - Captura de imágenes, tratamiento de las mismas y generación de derivados (JPG y PDF).
  - Generación de metadatos
  - Validación de los ficheros con Jhove
  - Entrega de las imágenes estructurada en carpetas según ficheros (TIFF, JPG, PDF,...)
  - Cada fase contempla controles de calidad con el fin de detectar errores técnicos y solucionarlos antes de pasar a la siguiente fase.
  - Instrumentos de control.
- b) El cronograma de trabajo muestra, con realismo, los meses de en los que se realizarán dichas tareas durante el tiempo de ejecución del proyecto, marcando el inicio de las mismas y su finalización.

- Fase de inicio: dos semanas de preparación.
- Fase de producción: el resto del año de contrato.
- Fase final: entrega del producto y memoria.

2. Claridad en la exposición del proceso técnico de revisión, inserción de metadatos y control de calidad de las imágenes digitales resultantes del proceso de digitalización.

Esta parte se ha valorado muy favorablemente porque el proceso técnico de revisión, inserción de metadatos y control de la calidad de las imágenes digitales resultantes del proceso de digitalización es completamente adecuado, tal y como se recoge en su planificación:

- Propone la utilización del software Limb Processing para el tratamiento de las imágenes (eliminación de bordes negros, enderezado de imágenes, corrección de curvatura, rotación, etc.).
- Creación de ficheros derivados JPEG con el software Limb Processing y con una aplicación propia los ficheros PDF y PDF multipágina.
- Inserción de metadatos mediante una aplicación propia.
- Validación de ficheros con Jhove.
- Controles de calidad en cada proceso.
- Existencia de dos copias: una con metadatos y otra sin ellos.
- El proyecto cuenta con indicadores de calidad para la digitalización y tratamiento de imágenes, en la generación de derivados y en la generación de metadatos, asignando a cada miembro del equipo el control y su acción correctiva correspondiente.

3. Contenido, finalidad y adecuación de las medidas de mejora en los procedimientos de captura y procesado de imágenes.

Se ha considerado que las propuestas de mejora ofertadas van a facilitar claramente la consecución de los objetivos del proyecto. Estas son las valoradas en este sentido:

- a) Existencia de un protocolo de manipulación de la documentación.
- b) Calibración de escáneres, control de la iluminación, captura de carta de color, etc.
- c) Creación de lotes de trabajo / operador de escáner para mayor control de la documentación en todas sus fases.
- d) Utilización del software Limb Processing en el tratamiento de las imágenes
- e) Utilización de software propio para la inserción de metadatos

4. La infraestructura tecnológica y organizativa puesta a disposición de la ejecución del contrato, así como cualquier aportación adicional que redunde en una mayor eficacia o calidad.

Por último, esta parte también se ha valorado muy favorablemente porque se ha considerado que las propuestas van a redundar en una mayor eficacia y o calidad de los resultados. En este sentido, hay que destacar los siguientes aspectos:

- a) En el ámbito organizativo:
  - La existencia de un cronograma de trabajo.
  - La existencia de un Plan de comunicación y Comité de seguimiento.
  - Se contempla un Protocolo de manipulación de la documentación.
  - La división de lotes de trabajo / operador de escáner
  - La existencia de un Plan de riesgos y de contingencias.
  - Plan de garantía de calidad y su reflejo en numerosas herramientas de control (planificación general del proyecto, producción general, controles de personal, de

horas, manuales de procedimientos, indicadores de calidad de los diferentes procesos,...).

- Cuenta con un equipo suplente con los mismos perfiles técnicos.
- El Departamento de Servicios Bibliográficos y Documentales, así como el Departamento de Soporte Técnico Informático de ABANA, apoyará al equipo técnico en todo lo necesario.

- b) En el ámbito tecnológico, cuentan con programas propios de software para la inserción de metadatos y la utilización del software Limb Processing para el tratamiento de las imágenes.

Por todo lo anterior, se le adjudica una puntuación de 25 puntos.

❖ **NORMADAT, S.A.**

1. Grado de adaptación de la metodología propuesta al objeto del contrato y las ventajas que en términos de eficacia y calidad pudiera representar para la realización de los trabajos.

La valoración de esta parte no es positiva porque el proyecto presenta fallos en la metodología que afectarían a la realización de los trabajos en términos de eficacia y calidad:

- a) La planificación no está bien diseñada al proponer la inserción de los metadatos directamente sobre los ficheros TIFF y, a partir de ellos, obtener los derivados (JPG y PDF), arrastrando, de este modo, metadatos erróneos como el formato de fichero y la resolución de captura. El proceso correcto es obtener los ficheros TIFF, sus derivados y, posteriormente, insertar los metadatos a todos ellos.
- b) La planificación de las fases previas es correcta (preparación de la documentación y escáneres, división por lotes / operario de escáner, captura y tratamiento de las imágenes), pero el error metodológico ya comentado, invalida los resultados posteriores.

Su cronograma de trabajo es consistente, al proponer las siguientes etapas:

- Fase 1. Arranque del servicio: 2 semanas, aproximadamente.
- Fase 2. Producción: el resto del año de contrato.
- Fase 3: Entregables: contempla la entrega de una memoria final.

2. Claridad en la exposición del proceso técnico de revisión, inserción de metadatos y control de calidad de las imágenes digitales resultantes del proceso de digitalización.

Esta parte se ha valorado como poco correcta, porque, si bien explica el proceso de revisión de las imágenes (no especifica el software a utilizar) y su control de calidad (cuenta con un Plan de Calidad y los instrumentos resultantes), la etapa de inserción de metadatos es errónea, como se ha explicado en el punto 1 anterior y, además, no detalla cómo lo harían (software).

3. Contenido, finalidad y adecuación de las medidas de mejora en los procedimientos de captura y procesado de imágenes.

Se ha considerado que las propuestas ofertadas supondrían una mejora sustancial de los procedimientos por las siguientes razones:

- a) Existencia de un protocolo de manipulación de documentos.
- b) Existencia de un protocolo de limpieza de escáneres.
- c) Calibrado diario de los equipos.
- d) La división de lotes de trabajo / operador de escáner.

4. La infraestructura tecnológica y organizativa puesta a disposición de la ejecución del contrato, así como cualquier aportación adicional que redunde en una mayor eficacia o calidad.

Por último, la valoración de esta parte ha sido bastante baja porque se ha considerado que las propuestas no redundarían en una mayor eficacia y o calidad de los resultados. A continuación, se resalta, favorable o negativamente, algunos aspectos de la propuesta:

a) En el ámbito organizativo:

- Presenta cronograma de trabajo.
- Propone la rotación del personal tanto en la utilización de los distintos equipos como en las tareas a realizar (digitalización y postdigitalización).
- Utilización de la herramienta Readmine para la gestión de los controles de producción.

b) En el ámbito tecnológico:

- Aportación de dos cartas de calibración Colorchecker.
- Smartphone para el fotógrafo/coordinador.

Por todo lo anterior, se le adjudica una puntuación de 15 puntos.

❖ **REPROUTLET, S.L.**

1. Grado de adaptación de la metodología propuesta al objeto del contrato y las ventajas que en términos de eficacia y calidad pudiera representar para la realización de los trabajos.

La valoración de esta parte es no es positiva porque el proyecto presenta un fallo en la metodología que afectaría a la realización de los trabajos en términos de eficacia y calidad:

- a) La planificación no está bien diseñada al validar con Jhove únicamente los ficheros TIFF, careciendo de dicha validación los ficheros derivados (JPG). Dicha omisión se puede comprobar tanto en la explicación metodológica como en el flujograma adjuntado.

La planificación de la fase previa y posterior es correcta:

- Elaboración de un manual de procedimientos y un cuadro de control de procesos.
- Normas muy básicas en el tratamiento de la documentación (guantes de algodón o latex), pero no cuenta con un Protocolo de manipulación.
- Captura de carta de color.
- Captura de imágenes, tratamiento y validación de los ficheros TIFF con Jhove.
- Generación de ficheros derivados (JPG y PDF), metadación y almacenamiento.
- Entrega de las imágenes estructurada en carpetas según ficheros (TIFF, JPG, PDF,...).

Pero, el error metodológico ya comentado, invalida los resultados posteriores.

- b) Se echa en falta un cronograma de trabajo que refleje la organización y duración del proyecto.

2. Claridad en la exposición del proceso técnico de revisión, inserción de metadatos y control de calidad de las imágenes digitales resultantes del proceso de digitalización.

Se ha valorado poco positiva esta parte porque la propuesta no garantiza la validación de los objetos digitales derivados con un software como Jhove o similar. Además, poco se dice de la

revisión y tratamiento de las imágenes capturadas (recorte de bordes, enderezado, etc.), ni del software que se utilizaría y no detalla el proceso de inserción de metadatos (software / programa a utilizar).

3. Contenido, finalidad y adecuación de las medidas de mejora en los procedimientos de captura y procesado de imágenes.

Se ha considerado que las propuestas ofertadas van a suponer una mejora de los procedimientos:

- a) Normas básicas en el tratamiento de la documentación.
- b) Limpieza diaria de los equipos de digitalización.
- c) Captura de carta de calidad.

4. La infraestructura tecnológica y organizativa puesta a disposición de la ejecución del contrato, así como cualquier aportación adicional que redunde en una mayor eficacia o calidad.

- a) Como mejora tecnológica, propone el uso del software Lupas Rename, para el renombrado masivo de ficheros.

Por todo lo anterior, se le adjudica una puntuación de 10 puntos.

Asimismo, se hace constar que, en la memoria presentada, se han propuesto dos compromisos cualitativos evaluables de forma automática por aplicación de fórmula de los que figuran en el apartado 9.2.2 de la Cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, tal como se extracta a continuación:

- Compromiso cualitativo relativo a lo establecido en el apartado 9.2.2.1 (pág. 2): “El objeto del contrato es la captura, tratamiento e inserción de metadatos de 160.000 imágenes (llegándose a las 170.000 dado que se asumirán las mejoras propuestas en el PCAP) de documentos del Archivo Regional de la Comunidad de Madrid y del Archivo Histórico de Protocolos de Madrid (en adelante, ARCAHMP)”.
- Compromiso cualitativo relativo a lo establecido en el apartado 9.2.2.2 (pág. 3): “La empresa adjudicataria pondrá a disposición del proyecto 2 estaciones de trabajo consistentes en 2 portátiles de altas capacidades, así como espacio de almacenamiento, para que los técnicos puedan llevar a cabo los trabajos de procesado contemplado en el PPT, así como la metadatos”.

❖ GESTIÓN DOCUMENTAL ARCHIPLUS, S.L.

1. Grado de adaptación de la metodología propuesta al objeto del contrato y las ventajas que en términos de eficacia y calidad pudiera representar para la realización de los trabajos.

No se ha valorado ya que no propone ninguna metodología o planificación del proyecto.

2. Claridad en la exposición del proceso técnico de revisión, inserción de metadatos y control de calidad de las imágenes digitales resultantes del proceso de digitalización.

No se ha valorado. La propuesta no contempla ningún detalle al respecto.

3. Contenido, finalidad y adecuación de las medidas de mejora en los procedimientos de captura y procesado de imágenes.

No se ha valorado. No propone ninguna medida de mejora en los procedimientos de captura y procesado de imágenes.

4. La infraestructura tecnológica y organizativa puesta a disposición de la ejecución del contrato, así como cualquier aportación adicional que redunde en una mayor eficacia o calidad.

No se ha valorado. No propone ninguna medida de mejora en la infraestructura tecnológica u organizativa puesta a disposición de la ejecución del contrato

Por todo lo anterior, se le adjudica una puntuación de 0 puntos.

Asimismo, se hace constar que, en la memoria presentada, se han propuesto dos compromisos cualitativos evaluables de forma automática por aplicación de fórmula de los que figuran en el apartado 9.2.2 de la Cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, tal como se extracta a continuación:

- Compromiso cualitativo relativo a lo establecido en el apartado 9.2.2.1 (pág. 6): “Como mejora al proyecto Archiplus se compromete a realizar 10.000 imágenes más de las marcadas en contrato”.
- Compromiso cualitativo relativo a lo establecido en el apartado 9.2.2.2 (pág. 6): “Aportará un equipo portátil de las siguientes características como mínimo:
  - o Ordenador portátil con 32 GB de RAM al menos.
  - o Paquete Microsoft Office o equivalente.
  - o Microsoft Access o equivalente.
  - o Adobe Professional.
  - o Adobe Photoshop (versión 21 mínimo) o equivalente.
  - o Conexión WIFI propia.”

❖ **NOTACOOOLCOMPANY, S.L.**

1. Grado de adaptación de la metodología propuesta al objeto del contrato y las ventajas que en términos de eficacia y calidad pudiera representar para la realización de los trabajos.

Se ha valorado muy negativamente este apartado porque la metodología propuesta es muy vaga, no entra en detalles y simplemente describe a grandes rasgos una dinámica general de las tareas a realizar:

- a) En el flujo de trabajo previsto, se echa en falta el necesario control de calidad que tiene que estar presente en cada una de las etapas de producción (digitalización, elaboración de derivados e inserción de metadatos).
  - b) El cronograma de trabajo es poco realista. Sólo establece una única fase de trabajo, la de producción, omitiendo la necesaria fase inicial de toma de contacto con la dirección técnica del proyecto en la que se han de determinar los requerimientos funcionales del mismo. Además, plantear una producción de 900 imágenes diarias en el primer mes, sin saber qué documentación se va a digitalizar, es poco creíble.
2. Claridad en la exposición del proceso técnico de revisión, inserción de metadatos y control de calidad de las imágenes digitales resultantes del proceso de digitalización.

Se ha valorado muy negativamente. Como ya se ha indicado en punto 1 anterior, la propuesta no pasa de generalidades y no entra en detalles tan importantes como la manipulación de la

documentación, el tratamiento de las imágenes, la elaboración de ficheros derivados o la inserción de metadatos.

3. Contenido, finalidad y adecuación de las medidas de mejora en los procedimientos de captura y procesado de imágenes.

No se ha valorado. No propone ninguna medida de mejora en los procedimientos de captura y procesado de imágenes.

4. La infraestructura tecnológica y organizativa puesta a disposición de la ejecución del contrato, así como cualquier aportación adicional que redunde en una mayor eficacia o calidad.

No se ha valorado. No propone ninguna medida de mejora en la infraestructura tecnológica u organizativa puesta a disposición de la ejecución del contrato

Por todo lo anterior, se le adjudica una puntuación de 0 puntos.

Asimismo, se hace constar que, en la memoria presentada, se ha propuesto un compromiso cualitativo evaluable de forma automática por aplicación de fórmula de los que figuran en el apartado 9.2.2 de la Cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, tal como se extracta a continuación:

- Compromiso cualitativo relativo a lo establecido en el apartado 9.2.2.1 (pág. 5):
  - ❖ *“En un periodo aproximado de 7 meses vamos a ser capaces de entregar 170.000 imágenes digitalizadas con los requerimientos técnicos solicitados, haciendo un buen uso de la documentación histórica y de las instalaciones y de los equipos que se nos proporcionarán”.*
  - ❖ *“Se estima que, durante 7 meses de trabajo, con el equipo solicitado y manteniendo unos altos estándares de calidad seremos capaces de capturar, tratar e insertar los metadatos correspondientes a 170.000 imágenes, superando en 10.000 imágenes el objeto del pliego”.*

Visto el análisis efectuado anteriormente, las valoraciones totales de las empresas licitadoras, por orden de puntuación, son las siguientes:

1	INFORMÁTICA ABANA, S.L.	<b>25 puntos</b>
2	NORMADAT, S.A.	<b>15 puntos</b>
3	REPROUTLET, S.L.	<b>10 puntos</b>
4	GESTIÓN DOCUMENTAL ARCHIPLUS, S.L.	<b>0 puntos</b>
5	NOTACOOOLCOMPANY, S.L.	<b>0 puntos</b>

Asimismo, se pone en conocimiento que las empresas licitadoras REPROUTLET, S.L., GESTIÓN DOCUMENTAL ARCHIPLUS, S.L., y NOTACOOOLCOMPANY, S.L., han hecho constar en la memoria presentada propuestas de compromisos cualitativos evaluables de forma automática por aplicación de fórmula de los que figuran en el apartado 9.2.2 de la Cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.



En Madrid, a la fecha de las firmas.

**EL JEFE DE SERVICIO DE RESTAURACIÓN  
Y REPRODUCCIÓN DE DOCUMENTOS,**

Firmado digitalmente por: LOPEZ VAZQUEZ DAVID  
Fecha: 2023.07.06 14:10

Fdo.: David López Vázquez.

**CONFORME  
EL SUBDIRECTOR GENERAL DE ARCHIVOS  
Y GESTIÓN DOCUMENTAL,**

Firmado digitalmente por: Díez LLAMAZARES JAVIER  
Fecha: 2023.07.06 14:56

Fdo.: Javier Díez Llamazares.