

Número de Expediente: ECON/000247/2022

***“SERVICIOS DE MANTENIMIENTO, SOPORTE Y
EVOLUCIÓN DE LOS SISTEMAS IMPLANTADOS
SOBRE LA PLATAFORMA ERP SAP EN LA
AGENCIA PARA LA ADMINISTRACIÓN DIGITAL DE LA COMUNIDAD DE
MADRID”***

**Informe técnico de valoración de criterios cualitativos cuya cuantificación
depende de un juicio de valor**

DIRECCIÓN DE SISTEMAS DE INFORMACIÓN CORPORATIVOS



La autenticidad de este documento se puede comprobar en www.madrid.org/csv
mediante el siguiente código seguro de verificación: **1019413476871410315622**



Contenido

1	Introducción.....	2
2	Criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor.....	2
3	Valoración de la propuesta técnica: Hasta 49 puntos.....	5
3.1	CRITERIO NÚMERO 2 – EXPERIENCIA DEL EQUIPO BASE PRESTADOR DEL SERVICIO. Hasta 30 puntos.	5
3.1.1	INETUM S.A.....	7
3.2	CRITERIO NÚMERO 3 – CERTIFICACIONES DEL EQUIPO BASE PRESTADOR DEL SERVICIO. Hasta 19 puntos.	8
3.2.1	INETUM, S.A.....	9
4	Resumen de la valoración de los criterios cualitativos. Hasta 49 puntos.....	10

1 Introducción

Efectuada el viernes 7 de julio de 2023 la apertura de proposiciones técnicas de los ofertantes admitidos a licitación del expediente número ECON/000247/2022 “SERVICIOS DE MANTENIMIENTO, SOPORTE Y EVOLUCIÓN DE LOS SISTEMAS IMPLANTADOS SOBRE LA PLATAFORMA ERP SAP EN LA AGENCIA PARA LA ADMINISTRACIÓN DIGITAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID”, A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO MEDIANTE PLURALIDAD DE CRITERIOS, procede realizar la valoración correspondiente a los criterios cualitativos cuya cuantificación dependa de un juicio de valor, según lo establecido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, cláusula 1, punto 8. Criterios objetivos de adjudicación del contrato.

Las empresas que se presentaron a licitación son:

Nº	EMPRESA	NIF
1	T-SYSTEMS ITC IBERIA SAU	B79217790
2	INETUM, S.A	B82276585

En el proceso de evaluación preliminar, llevado a cabo por esta Dirección promotora, para comprobar el cumplimiento de las condiciones mínimas exigibles del equipo base propuesto por el licitador, se comprobó que la Empresa T-SYSTEMS ITC IBERIA SAU no había presentado currículum vitae válidos y conformes a lo requerido. Se detectaron incumplimientos tanto en el grado de titulación mínima requerida como en la experiencia mínima obligatoria en los perfiles propuestos. Por todo ello, esta unidad promotora elaboró informe reflejando los aspectos observados, en los que la oferta incumplía con los requisitos mínimos exigidos.

A partir de este informe, los servicios de contratación de la Agencia convocaron Mesa. Ésta se efectuó el día 13 de Julio y, analizados estos aspectos, se concluyó excluir a T-SYSTEMS ITC IBERIA SAU como licitador del procedimiento.

A continuación, se desarrolla la valoración de la propuesta técnica presentada por el licitador INETUM, S.A.

2 Criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor

Tal y como se indica en el punto 8, de la cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para la valoración de los criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor, criterios número 2 y 3, se tendrá en cuenta lo siguiente:

CRITERIO NÚMERO	DESCRIPCIÓN DEL CRITERIO	PONDERACIÓN
2	<p>Se definen diferentes requisitos de experiencia del equipo base prestador del servicio. Se valorará en este criterio, <u>el número, calidad y distribución</u>, de los meses de experiencia del equipo base ofertado por cada licitador según la experiencia de cada uno de los perfiles del equipo base establecido en la cláusula 6, apartado 3 del Pliego de Prescripciones Técnicas.</p> <p>Puesto que el objeto es la prestación de servicios de mantenimiento y evolución de productos software sobre plataforma SAP, este criterio tiene por objeto asegurar que los</p>	Hasta 30 puntos

CRITERIO NÚMERO	DESCRIPCIÓN DEL CRITERIO	PONDERACIÓN
	<p>equipos de trabajo ofertados tengan el mayor nivel de experiencia en la plataforma SAP, lo que debe redundar en una mejora de la calidad y eficiencia de los productos entregados.</p> <p>Se valorará en este criterio el <u>número</u>, <u>calidad</u> de los meses adicionales a los requeridos como mínimo de experiencia profesional de los miembros del equipo base ofertado y su <u>distribución</u>. Esta experiencia deberá adecuarse al perfil y función para la que se oferta el recurso según lo establecido en el <i><u>Apartado 6.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas</u></i>. Sólo se valorará la experiencia que haya tenido lugar en los años inmediatamente anteriores al mínimo requerido y como máximo hasta el doble de años anteriores al mínimo exigido.</p> <p>Se valorará en este criterio sobre la experiencia solicitada:</p> <ul style="list-style-type: none"> • El número de meses de experiencia acreditada de los recursos del equipo de trabajo. • La calidad de la experiencia acreditada de los recursos del equipo de trabajo conforme a las características de los ámbitos del proyecto. Valorándose que la experiencia sea cercana en el tiempo. • La distribución de la experiencia entre los recursos del equipo base. Valorándose que la experiencia esté lo más distribuida que sea posible entre los integrantes del equipo de trabajo propuesto. <p>La valoración de experiencia se ponderará en función de los perfiles que la ostentan, valorándose en mayor medida la de los perfiles de mayor categoría, por este orden: Responsable del Servicio, Consultor SAP Senior y Consultor SAP Junior.</p> <p>Siempre en función de la ponderación y prioridad de cada perfil requerido, se evaluará el número de meses acreditados frente al máximo del número de meses de experiencia posibles, teniendo en cuenta sólo aquellos meses de experiencia que se ajusten con lo requerido por perfil, función y ámbito en el <i><u>Apartado 6.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas</u></i>. Así, sólo se valorará la experiencia válida que haya tenido lugar en los años inmediatamente anteriores al mínimo requerido y como máximo hasta el doble de años anteriores al mínimo exigido.</p> <p>A partir del número de meses de experiencia válida, acorde a lo requerido, se valorará la calidad de dicha experiencia en los ámbitos funcionales y técnicos descritos en el Pliego de Prescripciones Técnicas. Se asignará a la calidad aportada un valor siguiendo esta escala: nula, baja, media, buena y excelente.</p> <p>El tercer aspecto a tener en cuenta en este criterio es la distribución de la experiencia valorada (máximo número de meses de experiencia válida) en el conjunto del equipo presentado. Se valorará positivamente que dicha experiencia esté promediada entre los perfiles y funciones requeridos.</p> <p>Para poder evaluar este criterio los licitadores, en sus ofertas, detallarán, siguiendo el formato del <i><u>ANEXO 4.- MODELO DE CURRICULUM VITAE</u></i>, del <i><u>Pliego de Prescripciones Técnicas</u></i>, la experiencia aportada por cada persona integrante del <u>equipo base</u> requerido en el Pliego de Prescripciones Técnicas.</p> <p>Esta información podrá entregarse seudonimizada para su evaluación en la fase de valoración técnica de las ofertas, sustituyendo el DNI por un número secuencial (1, 2, 3, 4, etc.) y dejando en blanco nombre y apellidos de la persona.</p> <p>En todo caso, antes de la adjudicación del contrato, obligatoriamente el licitador que haya presentado la mejor oferta deberá entregar esta información identificando a las personas. Esta información deberá estar acreditada y firmada por la persona que ostente la</p>	

CRITERIO NÚMERO	DESCRIPCIÓN DEL CRITERIO	PONDERACIÓN
	representación del licitador y ante cualquier cambio en el equipo de trabajo, deberán mantenerse estas mismas condiciones.	
3	<p>CERTIFICACIONES DEL EQUIPO BASE PRESTADOR DEL SERVICIO</p> <p>Se valorará en este criterio el número, calidad y distribución de las certificaciones oficiales, del equipo de trabajo ofertado por cada licitador que se corresponde con el equipo base requerido en el Pliego de Prescripciones Técnicas, en tecnologías y servicios de alto interés para las prestaciones de servicios requeridas en este servicio.</p> <p>Dado que el objeto del contrato es la prestación de servicios de mantenimiento y evolución de productos software sobre plataforma SAP, este criterio tiene por objeto que los equipos de trabajo ofertados tengan el mayor nivel de calidad y de conocimientos de la plataforma SAP posibles, lo que debe redundar en una mejora de calidad en la implementación de las soluciones y en su adecuación a las necesidades de la Comunidad de Madrid.</p> <p>En concreto se valorarán las certificaciones, realizadas por el fabricante de la tecnología en las tecnologías recogidas en el pliego, como son:</p> <p><u>Certificación SAP (SAP Certified Associate) en:</u></p> <p>SAP Project Manager</p> <p><u>Certificación SAP (SAP Certified Application Associate) en SAP R3 y/o en SAP Hana en los ámbitos del pliego siguientes:</u></p> <p>Financial Accounting</p> <p>Sourcing and Procurement</p> <p>EA-PS (Contabilidad Presupuestaria Sector Público)</p> <p>SAP RRHH HCM</p> <p>SAP RRHH HCM Public Sector</p> <p>SAP RRHH HCM Payroll</p> <p><u>Certificación SAP de Desarrollo (SAP Certified Development Specialist/ SAP Certified Development Associated):</u></p> <p>ABAP (SAP Netweaver o SAP Hana)</p> <p>Se valorará en este criterio sobre las certificaciones solicitadas, distribuyéndose del siguiente modo los 19 puntos de este criterio en:</p> <ul style="list-style-type: none"> • El número de certificaciones acreditadas de los recursos del equipo base. • La calidad de certificaciones acreditadas de los recursos del equipo base. Valorándose que las certificaciones: sean emitidas por el fabricante de la tecnología o terceros de reconocido prestigio; sean actuales y/o lo más cercanas en el tiempo que sea posible; y del nivel más avanzado que sea posible. • La distribución de certificaciones acreditadas entre los recursos del equipo base. Valorándose que las certificaciones estén lo más distribuidas que sea posible entre los integrantes del equipo de trabajo propuesto. <p>La valoración de certificaciones aportadas se ponderará en función de los perfiles requeridos, valorándose en mayor medida las certificaciones de los perfiles de mayor categoría, por este orden: Responsable del Servicio, Consultor SAP Senior y Consultor SAP Junior.</p> <p>Siempre en función de la ponderación y prioridad de cada perfil requerido, se evaluará el número de certificaciones acreditadas y válidas. Para ello se tendrán en cuenta las mencionadas en este criterio, valorándose las cualidades de: estar emitidas por el fabricante de la tecnología o tercero de reconocido prestigio, que sean actuales y lo más cercanas en el tiempo, aportando el nivel más avanzado posible en sus contenidos.</p> <p>El tercer aspecto a tener en cuenta en este criterio es la distribución de las certificaciones valoradas (máximo número de certificaciones válidas) en el conjunto del equipo</p>	Hasta 19 puntos

CRITERIO NÚMERO	DESCRIPCIÓN DEL CRITERIO	PONDERACIÓN
	<p>presentado. Se valorará positivamente que dicha experiencia esté promediada entre los perfiles y funciones requeridos.</p> <p>Para poder evaluar este criterio los licitadores, en sus ofertas, detallarán, siguiendo el formato del <i>ANEXO 4.- MODELO DE CURRICULUM VITAE, del Pliego de Prescripciones Técnicas</i>, las certificaciones del equipo de trabajo requerido en el Pliego de Prescripciones Técnicas.</p> <p>Esta información podrá entregarse seudonimizada para su evaluación en la fase de valoración técnica de las ofertas, sustituyendo el DNI por un número secuencial (1, 2, 3,4, etc.) y dejando en blanco nombre y apellidos de la persona.</p> <p>En todo caso, antes de la adjudicación del contrato, obligatoriamente el licitador que haya presentado la mejor oferta deberá entregar esta información identificando a las personas. Esta información, en los dos casos, deberá estar acreditada y firmada por la persona que ostente la representación del licitador y ante cualquier cambio en el equipo de trabajo, deberán mantenerse estas mismas condiciones.</p>	

3 Valoración de la propuesta técnica: Hasta 49 puntos

Para cada criterio, se aporta la valoración de las propuestas técnicas presentadas y las puntuaciones obtenidas.

3.1 CRITERIO NÚMERO 2 – EXPERIENCIA DEL EQUIPO BASE PRESTADOR DEL SERVICIO. Hasta 30 puntos.

Se valorará en este criterio el número, calidad y distribución de los meses adicionales de experiencia profesional de los miembros del equipo base ofertado. Esta experiencia deberá adecuarse al perfil y función para la que se oferta el recurso según lo establecido en el *Pliego de Prescripciones Técnicas*:

- Número de meses de experiencia totales, adicionales y anteriores al mínimo requerido, en el perfil de **Responsable de Servicio/Consultor Senior SAP**, realizando las funciones según se especifica en el Pliego Técnico para el perfil, desde los 10 a 6 últimos años anteriores al mínimo exigido. Se debe indicar el número de meses totales en estos últimos años, así como el número de meses en cada año concreto, en los que el recurso ha tenido la experiencia adicional en el perfil.
- Número de meses de experiencia totales, adicionales y anteriores al mínimo requerido, como **Consultor Senior SAP** en su perfil y ámbito, realizando las funciones según se especifica en el Pliego Técnico para ese perfil, desde los 8 a 5 últimos años anteriores al mínimo exigido: Se debe indicar el número de meses totales en estos últimos años, así como el número de meses en cada año concreto, en los que el recurso ha tenido la experiencia adicional en el perfil.
- Número de meses de experiencia totales, adicionales y anteriores al mínimo requerido, como **Consultor Junior SAP** de en su perfil y ámbito, realizando las funciones según se especifica en el Pliego Técnico para ese perfil, desde los 5 a 3 últimos años anteriores al mínimo exigido: Se debe indicar el número de meses totales en estos últimos años, así como el número de meses en cada año concreto, en los que el recurso ha tenido la experiencia adicional en el perfil.

Se valorará en este criterio sobre la experiencia solicitada:

- El número de meses de experiencia acreditada de los recursos del equipo de trabajo.
- La calidad de la experiencia acreditada de los recursos del equipo de trabajo conforme a las características de los ámbitos del proyecto. Valorándose que la experiencia sea cercana en el tiempo.
- La distribución de la experiencia entre los recursos del equipo base. Valorándose que la experiencia esté lo más distribuida que sea posible entre los integrantes del equipo de trabajo propuesto.

A efectos de obtener la puntuación de este criterio se ha analizado la experiencia adicional de cada uno de los miembros del equipo de trabajo en los perfiles especificados, según el formato especificado en el Pliego de Prescripciones Técnicas. Esta experiencia individualizada ha sido valorada según la aplicabilidad al criterio (asegurando que se ciñe a lo solicitado), según la calidad de la misma (adecuación de la actividad desarrollada al perfil y función y proyectos en los que se ha desempeñado, así como evaluación de su cercanía en el tiempo) y, según su mejor distribución en el conjunto de recursos que forman el equipo base requerido. La experiencia válida adicional ha sido contrastada con la máxima experiencia que podría aportar el equipo en el criterio.

Para los análisis anteriores se han definido los siguientes juicios de valor.

En cuanto al **número de meses de experiencia**:

Juicio	Puntuación
La experiencia válida es nula o escasa con relación a la deseable.	0
La experiencia válida es muy baja.	6
La experiencia válida está por debajo de lo deseable	12
Se identifica una buena cantidad de experiencia válida.	18
Abundante experiencia válida con relación a la deseada.	24
Se identifica una excelente experiencia válida.	30

En cuanto a la **calidad de la experiencia**:

Juicio	Puntuación
La calidad de la experiencia es nula o escasa con relación a la deseable.	0
Denota baja calidad en la experiencia.	6
La calidad de la experiencia es insuficiente.	12
Calidad de la experiencia es suficiente.	18
La calidad de la experiencia es muy buena.	24
Se identifica una excelente calidad en la experiencia.	30

En cuanto a la **distribución de la experiencia** entre los miembros del equipo:

Juicio	Puntuación
La experiencia está muy concentrada.	0
La experiencia está concentrada.	6
La experiencia está insuficientemente distribuida.	12
La experiencia está razonablemente distribuida.	18
La experiencia es notablemente homogénea.	24
La experiencia está completamente distribuida.	30

Para obtener la puntuación final de este criterio se ha decidido promediar la puntuación obtenida en cada sub-criterio, considerando que todos y cada uno de ellos tienen la misma importancia y redondearla al entero más cercano. De esta forma se obtiene una puntuación de 0 a 30 puntos.

3.1.1 INETUM S.A

En relación al número de meses de experiencia acreditada de los recursos del equipo de trabajo, este licitador propone un equipo de trabajo con la máxima experiencia adicional posible válida (se ha contabilizado únicamente la experiencia acreditada que cumple los requerimientos especificados en el pliego), esta experiencia es de **168 meses, que es el número de meses máximo de experiencia valorable requerida para todos los miembros y perfiles que componen el equipo base**.

Esta cantidad de experiencia válida permitiría al equipo propuesto conocer y aplicar, de forma excelente los conceptos de gestión requeridos en los distintos ámbitos que componen el servicio, tanto en la gestión de recursos humanos, como en la gestión económico-financiera, de compras y contratación; igualmente se ve cubierto el ámbito funcional de servicios comunes, accesos y portales, haciendo referencia a la participación en proyectos en los que han realizado tareas de integración, administración de accesos y autoservicio del empleado.

El recurso propuesto para cubrir el perfil P01 Responsable del Servicio aporta además de su experiencia como Consultor SAP senior, una experiencia completa en las tareas de Dirección de proyecto requeridas.

Por último, las volumetrías de los proyectos acreditados son todos ellos de mayor entidad a la del sistema de la Agencia Madrid Digital.

Por todo esto, la experiencia válida es excelente (30 puntos).

En lo referente a la calidad de la experiencia acreditada de los recursos del equipo de trabajo, la experiencia del equipo ofertado por esta empresa cubre de forma excelente todos los ámbitos funcionales y técnicos descritos en el Pliego Técnico.

Todos los proyectos aportados, en los que ha participado la totalidad del equipo base evaluado, son proyectos en la Administración Pública. Además, el detalle de las actividades realizadas en los proyectos en los que han intervenido dan cobertura a todos los ámbitos funcionales y técnicos y lo hace en la totalidad del intervalo temporal requerido por perfil.

Por ello, se identifica una calidad de la experiencia excelente (30 puntos).

En relación con la distribución de la experiencia acreditadas de los recursos del equipo de trabajo, la experiencia del equipo ofertado cubre en su totalidad todos los tramos temporales requeridos en el criterio y lo hace en todos los perfiles y puestos que componen el equipo base prestador del servicio. Así, todo el equipo acredita experiencia y por consiguiente el reparto es completo a todo equipo presentado.

Por todo ello, se considera que la experiencia está completamente distribuida (30 puntos).

Lo que hace que la puntuación final de este criterio, ponderando los tres puntos anteriores, sea de 30 puntos.

➤ **Puntuación**

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 2 – EXPERIENCIA DEL EQUIPO BASE PRESTADOR DEL SERVICIO. Hasta 30 puntos.

30 puntos

3.2 CRITERIO NÚMERO 3 – CERTIFICACIONES DEL EQUIPO BASE PRESTADOR DEL SERVICIO. Hasta 19 puntos.

En este criterio se valora el número, calidad y distribución de las certificaciones oficiales del equipo de trabajo ofertado por cada licitador que se corresponde con el equipo base requerido en el Pliego de Prescripciones Técnicas, en tecnologías y servicios de alto interés para las prestaciones de servicios requeridas en este pliego.

A efectos de obtener la puntuación de este criterio se han analizado las certificaciones indicadas en la oferta y se han desestimado aquellas que no corresponden a los requisitos del criterio (adecuarse a la tecnología, metodologías y/o servicios, certificaciones emitidas por el fabricante de la plataforma o terceros de reconocido prestigio, y ser en sí certificaciones, no formación), a efectos de calidad se ha valorado la cercanía en el tiempo de las certificaciones admitidas y de cara a la distribución, el número de miembros del equipo certificados respecto al total.

Para valorar los análisis anteriores se han definido los siguientes juicios de valor. En cuanto a la **cantidad de certificados** presentados:

Juicio	Puntuación
Presenta un número de certificaciones válidas muy reducido.	0
Presenta un número insuficiente de certificaciones válidas.	3
El número de certificaciones válidas es ajustado.	7
Se presentan bastantes certificaciones válidas	11
Se presenta un gran número de certificaciones válidas	15
Aporta una cantidad excelente de certificaciones válidas	19

En cuanto a la **calidad de los certificados** presentados:

Juicio	Puntuación sin ponderar
Muy pocos o ninguno de los certificados válidos son recientes.	0
Pocos certificados válidos son recientes.	3

Insuficientes certificados válidos son recientes.	7
Suficientes certificados válidos son recientes.	11
La mayoría de los certificados válidos son recientes.	15
Todos los certificados válidos son recientes.	19

En cuanto a la **distribución de los certificados** presentados entre los miembros del equipo:

Juicio	Puntuación
Las certificaciones válidas no están distribuidas	0
Las certificaciones válidas están insuficientemente distribuidas	3
Las certificaciones válidas están medianamente distribuidas	7
Las certificaciones válidas están bien distribuidas	11
Las certificaciones válidas están notablemente distribuidas	15
Todo el equipo está certificado	19

Para obtener la puntuación final de este criterio se ha decidido promediar la puntuación obtenida en cada sub-criterio, considerando que todos y cada uno de ellos tienen la misma importancia y redondearla al entero más cercano. De esta forma se obtiene una puntuación de 0 a 19 puntos.

3.2.1 INETUM, S.A

En relación al número de certificaciones acreditadas de los recursos del equipo de trabajo, este licitador oferta un equipo de trabajo en el que, contabilizando únicamente los certificados acreditados que cumplen los requerimientos especificados en los pliegos y que hayan sido emitidos por el fabricante de la tecnología o entidades de reconocido prestigio, se considera que se presentan bastantes certificaciones válidas (11 puntos).

En lo referente a la calidad de las certificaciones acreditadas de los recursos del equipo de trabajo, las certificaciones presentadas por esta empresa cumplen los requerimientos especificados en los pliegos, todas ellas además han sido emitidas por entidades de certificación de prestigio, en concreto por el fabricante de la tecnología. Sin embargo, algunas de ellas poseen una antigüedad superior a 10 años, siendo las más cercanas en el tiempo las aportadas por el perfil SAP Junior.

Por lo anteriormente descrito, se considera que suficientes certificados válidos son recientes (11 puntos).

En relación con la distribución de las certificaciones acreditadas de los recursos del equipo de trabajo, todos los recursos ofertados por esta empresa tienen al menos una certificación, y están proporcionalmente distribuidas a la responsabilidad y funciones que tiene que desempeñar cada persona del equipo. Por todo ello, se considera que las certificaciones válidas están notablemente distribuidas (15 puntos).

Lo que hace que la puntuación final de este criterio, ponderando los puntos anteriores, sea de 12 puntos.

➤ Puntuación

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 3 – CERTIFICACIONES DEL EQUIPO BASE PRESTADOR DEL SERVICIO. Hasta 19 puntos.

12 puntos

4 Resumen de la valoración de los criterios cualitativos. Hasta 49 puntos.

A continuación, se recoge el resumen de la valoración final de las propuestas:

CRITERIOS		Puntuación INETUM, S.A.
2	EXPERIENCIA DEL EQUIPO BASE PRESTADOR DEL SERVICIO: Hasta 30 puntos	30
3	CERTIFICACIONES DEL EQUIPO BASE PRESTADOR DEL SERVICIO: Hasta 19 puntos.	12
TOTALES		42

La oferta de INETUM, S.A. responde a los requisitos técnicos recogidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas. Como resumen de la valoración hay que destacar:

- **En lo que respecta a la experiencia del equipo base prestador del servicio**, la propuesta de esta empresa es excelente, cubre en su totalidad el número de meses máximos a valorar en el criterio, la calidad de la experiencia aportada es en proyectos que cubren todos los ámbitos requeridos y, además, se distribuye al máximo entre todos los miembros y perfiles que compone el equipo base solicitado.
- **Sobre las certificaciones del equipo base prestador del servicio**, se aportan bastantes certificaciones acreditadas para todos los miembros del equipo base, adecuadas a sus competencias, por entidades certificadoras de prestigio y uniformemente distribuidas en el mismo, sin embargo, algunas de ellas no son recientes en el tiempo, tienen una antigüedad de más de 10 años.

La Directora de Sistemas de Información Corporativos

Beatriz Ruano Petisco