

**INFORME CRITERIOS JUICIOS DE VALOR REDACCION DE PROYECTO BASICO Y DE EJECUCION , DIRECCION FACULTATIVA,DIRECCION DE EJECUCION , Y COORDINACION DE SEGURIDAD Y SALUD PARA LA REFORMA DEL AREA DE PARITORIOS DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO DE FUENLABRADA . PA S 23-011 S.**

Una vez revisada la documentación aportada por los licitadores por este servicio técnico, se redacta el siguiente informe:

Se han presentado a la licitación las siguientes empresas:

**EstereoCromo SL.**

**VIRAI Arquitectura.**

**Carlos Ferran Aranaz, Arquitecto.**

Cumpliendo las condiciones del PCAP para su inclusión en el mismo.

Se detallara a continuación en orden a los criterios abajo indicados la puntuación de la documentación aportada por los licitadores

**9.2.2. Criterios cuya cuantificación dependa de un juicio de valor: HASTA 15 PUNTOS**

Los criterios se evaluarán atendiendo a niveles escalonados de valoración comparativos entre todas las ofertas,

otorgando el 100% del valor del criterio a la mejor oferta y valorando el resto de las mismas, de acuerdo con los

siguientes umbrales:

- Excelente: 100 % puntuación criterio (La oferta cumple las características técnicas de prestación del servicio y sobresale del resto de las ofertas).
- Notable: 75 % puntuación criterio (La oferta cumple las características técnicas de prestación del servicio y supera la calidad media del resto de las ofertas).
- Bueno: 50 % puntuación criterio (La oferta cumple las características técnicas de prestación del servicio y se encuentra en la media de las ofertas presentadas).
- Insuficiente: 25% puntuación criterio (La oferta cumple las características técnicas de prestación del servicio, pero presenta deficiencias en aspectos objeto de valoración).
- No presenta: 0% puntuación criterio (La oferta presenta carencias de las características técnicas de prestación del servicio que suponen un incumplimiento del pliego técnico o bien no presenta Información suficiente para su valoración).

**9.2.2.1 MEMORIA: HASTA 4 puntos**

Valoración de la documentación presentada que ayude a explicitar claramente la descripción de los trabajos y las soluciones ofertadas por los licitadores a nivel de memoria escrita. Incorporará una completa descripción de la propuesta arquitectónica y de sus instalaciones. Se valorará la inclusión de esquemas de funcionamiento particularizados para la propuesta. Se incorporará la memoria constructiva, la memoria de instalaciones. Se deberá incluir una memoria de puntos críticos en fase de proyecto y en fase de obra e instalación de equipos.

Se deberá presentar en archivo pdf., con un máximo de 15 páginas en formato A4.

**La empresa VIRAI** arquitectura aporta una memoria que se adapta a los ítems solicitados y cumple con los requisitos, y se sitúa por encima de la media. Aporta esquemas de circulaciones y relaciones de dependencia entre espacios. Así mismo también detalla las piezas arquitectónicas como son las UTPR y la actividad que se va a realizar allí. Presenta memoria constructiva y de instalaciones con detalles particularizados para la solución aportada.

Aporta esquemas de principio para las instalaciones en función del uso y la importancia de la sala en cuestión.

Enumera en memoria de calidades sistemas constructivos y calidades de acabados que se consideran muy adecuados para el fin del proyecto, que garantizan la mejor experiencia de la paciente.

Aporta secciones y detalles infográficos de la sala UTPR, que nos facilita la comprensión del espacios.

En el esquema arquitectónico aporta una pieza más, sala polivalente para consulta monitores o UTPR 6. Además genera un acceso central nuevo al área y modifica los accesos al quirófano de urgencias para desplazar el pasillo de circulación interior y poder generar UTPR más grandes que las salas de dilatación actuales. Así mismo sitúa adyacente al acceso al Qx la sala de reanimación postquirúrgica, lo que consigue un bloque compacto y versátil.

En general la propuesta cumple con los requisitos pero no destaca especialmente del resto se califica con Notable 75% del ítem. **VIRAI** obtiene  $4 \text{ puntos} \times 75\% = 3 \text{ puntos}$ .

La empresa **Carlos Ferrán** entrega una memoria descriptiva y constructiva y de instalaciones desarrollada y completa. Hace una buena descripción de la propuesta de espacios y sus relaciones. En el esquema arquitectónico aporta una pieza más, como sala de reanimación, lo que hace que las salas sean un poco más pequeñas que en las demás propuestas.

Entrega una relación detallada de materiales y sistemas constructivos y acabados

Detalla y justifica los esquemas de principio de instalaciones y el cumplimiento normativo.

Dispone de una memoria de puntos críticos en la redacción del proyecto y de ejecución en obra muy detallada, con un flujograma con toma de decisiones y tiempos.

La propuesta cumple y se ajusta a los requisitos, y se encuentra en la media. Se califica con Bien 50% del ítem. **CARLOS FERRAN** obtiene  $4 \times 50\% = 2 \text{ puntos}$ .

La empresa **Estereocromo** presenta una correcta memoria descriptiva de la solución arquitectónica ajustándose al programa funcional con 5 salas UTPR y maximizando la superficie de las salas UTPR, generando de esta manera mayor confort para la madre y el personal que ha de trabajar en el mismo espacio, siendo esta una de las máximas del proyecto. Así mismo encaja la pieza de reanimación cerca del control y junto al quirófano, con lo que se consigue mayor comodidad y control de la paciente.

Aporta sendas memorias: descriptiva, constructiva y de instalaciones ajustadas a normativa y detalla memoria de calidades y acabados y sistemas constructivos de fácil mantenimiento y gran confort.

La propuesta se sitúa en la media y se califica con Bien 50 % del ítem. **Estereocromo** obtiene  $50\% \times 4 \text{ puntos} = 2 \text{ puntos}$ .

#### **9.2.2.2. PROPUESTA GRAFICA ARQUITECTONICA Y PROPUESTA GRAFICA DE INSTALACIONES: HASTA 8 puntos**

Para la propuesta grafica arquitectónica: Se desarrollará el plan funcional recogido en el PPT, y contendrá los

siguientes aspectos: propuesta arquitectónica de la solución en todas las salas, así como del conjunto. Desarrollando plantas, esquemas funcionales, alzados, secciones, materiales y detalles constructivos. Se valorará la idoneidad de la distribución, el estudio de los flujos de pacientes y personal sanitario, y de servicios, la calidad de estética y de los acabados y el diseño general y constructivo, así como también la relación con el resto de edificio existente.

Se deberá presentar en archivo pdf., con un máximo de 10 DIN A3. No se deben incluir textos explicativos en

la propuesta grafica que deben incluirse en la memoria descriptiva general.

La propuesta de **CARLOS FERRAN** en general es muy correcta y se adapta al programa funcional. No presenta planos de detalle, como secciones, alzados, o vistas en 3D, de las salas como se indica en el ítem. Únicamente planos de planta.

Desarrolla muy bien los esquemas de instalaciones y la adecuación a normativa de la climatización del área con un esquema de principio muy detallado.

Mantiene los dos accesos al área actuales, desarrolla el plan funcional y consigue ubicar la sala de Reanimación como una sala más (25m<sup>2</sup>), que consideramos excesivamente grande, apoyada en fachada y con aseo. Esta solución que maximiza el espacio de las piezas debido al desplazamiento del pasillo de circulación, obliga a reformar los accesos al quirófano y además presenta una localización muy distal de la sala de REA del control o estar de matronas.

La propuesta gráfica y arquitectónica en general es buena pero adolece de infografías de los espacios de trabajo con lo que no se percibe el resultado final de los espacios y la sensación de conjunto del área. La propuesta está en la media y se califica con Bien 50% del ítem. **CARLOS FERRAN** obtiene 50% x 8p= **4 puntos**.

La documentación gráfica de la **Empresa VIRAI** es muy abundante y desarrolla todos los ítems con concreción.

Desarrolla y mejora el plan funcional dotando de una sala UTPR más (Polivalente) y colocando el estar de matronas en fachada, lo que hace que los profesionales tengan una sala de descanso con luz natural. Propone un nuevo acceso central al área manteniendo los existentes, desplaza y homogeneiza el pasillo central de circulación, generando salas más grandes con aseos adaptados y reformando los accesos al Qx de urgencias y colocando la reanimación adyacente al quirófano y cerca del control lo que supone una ventaja operativa.

Presentan documentación desarrollada de los acabados de las salas con secciones, alzados, imágenes y fotografías de trabajos similares, con lo que es posible conocer el estado final de las áreas de trabajo y la posible experiencia del paciente y del profesional.

La documentación aportada es de calidad y recoge todos los puntos del ítem, sobresale de la media y se califica con Excelente 100% del ítem. La empresa **VIRAI** obtiene 100% x 8p = **8 puntos**.

La propuesta gráfica de la empresa **Estereocromo**, esta correcta y detallada y se ajusta estrictamente al plan funcional, no presentando posibles mejoras a las circunstancias arquitectónicas y asistenciales futuras del centro.

Tal y como han propuesto el resto de empresas han colocados las salas UTPR (5) apoyadas en fachada, maximizando el espacio de estas salas, son las de mayor superficie. Para ello mantienen los dos accesos actuales, modificando el derecho optimizando espacios de apoyos.

Es importante destacar que la última sala la colocan en posición apaisada para no tener que actuar sobre el quirófano, pero rompe la continuidad del pasillo.

Se aportan planos de circuitos asistenciales y de las instalaciones a renovar, especialmente de climatización.

Aportan modelos 3D de las soluciones aportadas particularizadas para este proyecto, con acabados y equipamientos, con lo que es muy fácil percibir el área acabada y las posibilidades que ofrece.

La documentación gráfica que ofrecen se encuentra en la media y se califica con Bien 50% del ítem.  
La empresa **Estereocromo** obtiene  $50\% \times 8p = 4$  puntos.

### 9.2.2.3 PLANIFICACION DE LOS TRABAJOS.....HASTA 3 PUNTOS

Se presentará un programa de trabajo completo, indicando el plazo total estimado para la ejecución de la obra. Se valorará el grado de detalle del programa, el desarrollo de las actividades y su coherencia, así como la compatibilidad de la obra con la actividad asistencial.  
Se deberán presentar un máximo de 6 páginas.

La empresa **VIRAI** arquitectura ofrece un buen estudio y planificación de obras. Presentan un programa de trabajo por fases gráfico y por actividades tipo Gantt. Propone 2 fases principales y una pequeña fase, para garantizar la continuidad asistencial. El plazo propuesto para la obra se ajusta a las previsiones del PPT, ofreciendo 6 meses. La documentación sobresale de la media y se califica con Bien 50% del ítem. La empresa **VIRAI** obtiene  $50\% \times 3p = 1,5$  puntos.

La oferta de **CARLOS FERRAN** presenta una muy buena planificación gráfica de los trabajos así como temporal. Propone ejecutar la obra en dos fases, detallando la planificación de actividades de cada fase y ajustándolas al plazo sugerido en el PPT 6 meses.

Aporta un presupuesto de ejecución estimado además de una planificación de flujo de caja y los detalles para garantizar la continuidad asistencial y las medidas de bioseguridad ambiental. La calidad de la documentación destaca del resto y se califica con Notable 75% del ítem. **CARLOS FERRAN** obtiene  $75\% \times 3 = 2,25$  puntos.

La documentación de la empresa **Estereocromo** ofrece una buena planificación de los trabajos en dos fases garantizando la continuidad asistencial. El plan detallado por actividades arroja un plazo total de 11 meses, entendiéndose este servicio técnico que es algo elevado dada la poca superficie de actuación y la baja complejidad de la actuación. La documentación cumple los requisitos y se encuentra en la media de los ofertantes, se califica con bien 50% del ítem. La empresa **Estereocromo** obtiene  $50\% \times 3p = 1,5$  puntos.

**La empresa VIRAI Arquitectura Obtiene  $3p+8p+1,5p= 12,5$  puntos.**

**La empresa estereocromo SI , Obtiene  $2p+4p+1,5p= 7,5$  puntos.**

**La empresa Carlos Ferrán , Obtiene  $2p+4p+2,25p= 8,25$  puntos.**

Se informa por este servicio técnico para que conste a los efectos oportunos del procedimiento.

En Fuenlabrada 17 de Julio 2023.

El coordinador del Servicio Técnico. Ingeniería y Mantenimiento del HUF.

Pedro Fernández Molinero. Arquitecto Técnico. I.T.O.P.

PEDRO  
FERNANDEZ  
MOLINERO -  
DNI [REDACTED]

Firmado digitalmente  
por PEDRO  
FERNANDEZ  
MOLINERO - DNI  
[REDACTED]  
Fecha: 2023.07.17  
11:51:50 +02'00'