

JUSTIFICACIÓN DE LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN DEL EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN PARA LA REDACCION DE PROYECTO Y DIRECCION DE OBRA Y COORDINACION DE SEGURIDAD Y SALUD PARA REFORMA DEL AREA DE PARTORIOS EN EL ENTE PÚBLICO HOSPITAL DE FUENLABRADA (HUF) MEDIANTE PROCEDIMIENTO ABIERTO (EXP. PA S 23/011s)

Los criterios de justificación elegidos están relacionados directamente con el objeto del contrato, de acuerdo a lo establecido en el apartado 5 del art. 145 de la LCSP. En el presente expediente, siguiendo el contenido del art. 145, apartado 1 de la LCSP, se realizará la adjudicación utilizando una pluralidad de criterios en base a la mejor relación calidad-precio. Esta mejor relación calidad-precio se evaluará con arreglo a criterios económicos y cualitativos.

La aplicación de más de un criterio de adjudicación, procede en la adjudicación de los contratos de Servicios (art. 145.3 g de la LCSP), en los que los servicios no están perfectamente definidos, es posible variar el plazo de entrega o introducir modificaciones en cualquier caso en el contrato, no siendo el precio el único factor determinante de la adjudicación.

Para la evaluación con arreglo a criterios económicos se utiliza el precio, con la fórmula habitualmente empleada en el Hospital con un peso del 40%. Para la evaluación con arreglo a criterios cualitativos se utilizan criterios objetivos valorables mediante fórmulas y juicios de valor con un peso del 60%.

Se trata de criterios con una ponderación alta, ya que se pretende que los servicios a desarrollar sean acordes con el estándar de calidad del Hospital.

Los criterios cualitativos van encaminados a valorar prestaciones técnicas del servicio que den un plus de calidad a los requisitos mínimos establecidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas.

Criterios de Valoración, ponderación y justificación

9.1.1. Criterio Precio

65 PUNTOS

Datos sobre los costes que deberán proporcionar los licitadores:

Método para la evaluación de los costes facilitados:

El criterio precio se valorará de la forma siguiente:

$$P = 65 \times ((A-B) / (A-C)) ^ (1/6)$$

Siendo:

P = puntuación otorgada al licitador

A = precio de licitación

B = Oferta a valorar

C = Oferta más baja

En el estudio técnico de viabilidad económica realizado por el órgano de contratación, se entiende como asumible, una baja máxima respecto del precio de licitación de un 10%, sin que esta situación suponga una merma en la calidad técnica requerida.

Se apreciará como oferta anormal o desproporcionada aquella que suponga una minoración superior al 10% del precio de licitación

PREFERENCIA DE ADJUDICACIÓN EN CASO DE EMPATE EN LA PUNTUACIÓN TOTAL:

En caso de empate entre varias ofertas tras la aplicación de los criterios de adjudicación del contrato se resolverá mediante la aplicación por orden de los criterios sociales establecidos en el apartado 2 del artículo 147 LCSP, referidos al momento de finalizar el plazo de presentación de ofertas.

Justificación:

- La fórmula propuesta cumple los requisitos establecidos legalmente al ser lógica y coherente por asignar una puntuación superior a la oferta económicamente más baja y menor a la más elevada.
- Seguimos las instrucciones de la Dirección General de Infraestructuras del SERMAS para la elaboración de los Pliegos de obras y servicios a la hora de definir la fórmula del criterio.
- Esta fórmula puntúa las ofertas de forma linealmente proporcional. Se ha optado por utilizar una fórmula que atenúa significativamente las diferencias entre las ofertas presentadas por los licitadores de forma que el factor económico no sea un criterio de adjudicación determinante, trasladando a las empresas licitadoras el esfuerzo de ofrecer un proyecto en el que se otorgue una relevancia preponderante a los criterios cualitativos asignados a este expediente para conseguir una mayor calidad en la prestación de este servicio.

- Tiene una ponderación del 65% frente al 35% de los criterios cualitativos, con el fin de identificar las mejores ofertas de acuerdo con los parámetros calidad-precio.

9.2. Criterio/s cualitativos:

Ponderación

9.2.1. Evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas: **HASTA 20 PUNTOS**

9.2.1.1- PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA REDACCION DEL PROYECTO...8 puntos

Valoración del plazo propuesto para la realización del proyecto, valorándose como optima la mayor reducción de plazo.

$$P = (B_i / B_m) * 8$$

B_i = baja del licitador

B_m = mayor baja de todas las presentadas

Baja: Plazo ejecución indicado en licitación – Plazo de ejecución propuesto por el licitador

Se podrá desestimar, por los técnicos de este Centro, aquella reducción del plazo que sea materialmente inviable, asignándole puntuación nula en este apartado.

Este apartado se ponderará teniendo en cuenta la media de las reducciones de plazo presentadas por los distintos licitadores. Se considerará un plazo de ejecución inviable aquel que supere en un 15 % la media de todas las bajas. Se valorará de la siguiente manera: dentro de este límite se le dará la mayor puntuación a la empresa que presente una reducción de plazo mayor, puntuando al resto de ofertas de manera proporcional.

Justificación:

Se establece este criterio cualitativo evaluable de forma automática mediante fórmula con un peso de 8 puntos, con el fin de priorizar aquellas ofertas que reduzcan el plazo máximo de ejecución de los servicios a prestar establecido en el PCAP y ello motivado por la importancia estratégica y asistencial del Edificio que se construirá y que albergará un Equipo de Protones, que permita tratar a los pacientes oncológicos con altos niveles de seguridad y precisión contribuyendo activamente a mejorar su calidad de vida.

La reducción del plazo de ejecución de este contrato de servicios contribuirá a agilizar el inicio de los trámites necesarios para la licitación del contrato de obras y, por ende, a finalizar cuanto la construcción del referido Edificio y a instalar el Equipo de Protones, básico la terapia de pacientes oncológicos (pediátricos y adultos).

Establecer una reducción del plazo de ejecución del proyecto ayuda a agilizar posteriormente la ejecución de cada uno de los agentes intervinientes en el proceso edificatorio para la solución mas efectiva de la incidencia que pueda ocasionar la obra.

9.2.1.2.- COMPROMISO DE VISITAS ADICIONALES A LAS MINIMAS REQUERIDAS EN EL PPT(4 MENSUAL)..... Hasta 2 puntos

- +1 VISITAS MENSUAL (5 VISITAS MES) : 1 PUNTOS
- +2 VISITAS MENSUAL (6 VISITAS MES) : 2 PUNTOS

Justificación:

Este criterio que se enmarca en el ámbito de la ejecución de la obra del Edificio de Protonterapia y se valora con “hasta 2 puntos”, pretende mejorar la calidad de la ejecución de la misma, valorando como un plus el incremento de la presencia del Director Facultativo en la Obra de un mayor número de días/mes a los exigidos en el PPT (1 visita semanal), con el fin de poder verificar con mayor nivel de precisión y calidad la adecuación de la ejecución de la obra al proyecto previamente definido.

**9.2.1.3 EXPERIENCIA PROFESIONAL y ORGANIGRAMA. 10 puntos.
Desglosado en:**

Una vez comprobado que los perfiles cumplen con la cualificación y experiencia mínima establecida, se valoraran cada uno de ellos en función de la experiencia en trabajos realizados que sean similares al objeto de la licitación en la especialidad de cada profesional. Se considera conveniente valorar en éste apartado la experiencia de los licitadores en la redacción de proyectos y dirección de obras que se enmarquen en el ámbito de los cuidados y tratamiento médicos especializados, Paritorios, REA, UCI, y ó B. quirurgicos, asi como proyectos de humanización hospitalaria.

a) Criterio arquitecto redactor (máxima puntuación 5 pts)

- 1- Arquitecto redactor y responsable del contrato con mínimo 15 años de experiencia en proyectos hospitalarios y con al menos 2 proyectos de nueva planta o reforma de un área obstétrica y Paritorio o equivalente.

Puntuación.....5 puntos

2- Arquitecto redactor y responsable del contrato con mínimo 15 años de experiencia en proyectos hospitalarios y experiencia en al menos 1 proyecto de una unidad de nueva planta o reforma de un área obstétrica y Paritorio, o equivalente.

Puntuación.....3 puntos

b) Criterio arquitecto director de obra (máxima puntuación 5 pts) (máxima puntuación 5 pts)

1- Arquitecto director de obra y responsable del contrato con mínimo 15 años de experiencia en proyectos hospitalarios y con al menos 2 proyectos de nueva planta o reforma de un área obstétrica y Paritorio o equivalente.

Puntuación.....5 puntos

2- Arquitecto director de obra y responsable del contrato con mínimo 15 años de experiencia en proyectos hospitalarios y experiencia en al menos 1 proyecto de una unidad de nueva planta o reforma de un área obstétrica y Paritorio, o equivalente.

Puntuación.....3 pts.

Este apartado se acreditará a través de la presentación de los certificados de buena ejecución de las obras firmados. (CERTIFICADO EXPEDIDO POR ORGANO COMPETENTE, que acrediten los extremos contenidos en el presente criterio).

Justificación:

- La experiencia de los profesionales que prestarán el servicio objeto del contrato, exigida como criterio de adjudicación, implica un plus respecto de la exigida en la fase de admisión de los licitadores (solventía técnica).
- Se trata de un proyecto y una obra sensible con una gran proyección sobre la población femenina y la influencia que tiene sobre la decisión de acudir a este centro para atender su proceso de Parto. La experiencia a nivel nacional en los procesos de reforma de este tipo de Áreas asistenciales y la trascendencia asistencial, técnica y legal de la misma, el órgano de contratación ha considerado incluir este criterio de valoración, ya que dicha experiencia equivaldría a una influencia relevante en la ejecución del contrato, de modo que no sólo no sería inocua en la ejecución, sino que sería un elemento importante en la ejecución del contrato, por la trascendencia, complejidad y magnitud que conlleva este tipo de reformas sobre su propia superficie sin posibilidad de traslado.
- Se trata, pues, de un criterio de adjudicación vinculado al objeto del contrato, es específico y cuantificable objetivamente y respeta el principio de concurrencia por ser razonable que la experiencia del personal afectará de manera significativa a su mejor ejecución debido a la singularidad y complejidad de la obra.

Ponderación 15 PUNTOS

9.2.2.1. MEMORIA:

Hasta 4 puntos

Valoración de la documentación presentada que ayude a explicitar claramente la descripción de los trabajos y las soluciones ofertadas por los licitadores a nivel de memoria escrita. Incorporará una completa descripción de la propuesta arquitectónica y de sus instalaciones. Se valorará la inclusión de esquemas de funcionamiento particularizados para la propuesta. Se incorporará la memoria constructiva, la memoria de instalaciones. Se deberá incluir una memoria de puntos críticos en fase de proyecto y en fase de obra e instalación de equipos.

Se deberá presentar en archivo pdf., con un máximo de 15 páginas en formato A4.

**9.2.2.2. PROPUESTA GRAFICA ARQUITECTONICA Y PROPUESTA GRAFICA DE
INSTALACIONES:Hasta 8 puntos**

Para la propuesta grafica arquitectónica: Se desarrollará el plan funcional recogido en el PPT, y contendrá los siguientes aspectos: propuesta arquitectónica de la solución en todas las salas así como del conjunto. Desarrollando plantas, esquemas funcionales, alzados, secciones, materiales y detalles constructivos. Se valorará la idoneidad de la distribución, el estudio de los flujos de pacientes y personal sanitario, y de servicios, la calidad de estética y de los acabados y el diseño general y constructivo, así como también la relación con el resto de edificio existente.

Se deberá presentar en archivo pdf., con un máximo de 10 DIN A3. No se deben incluir textos explicativos en la propuesta grafica que deben incluirse en la memoria descriptiva general.

Para la propuesta grafica de instalaciones Se desarrollará el plan funcional recogido en el PPT, y contendrá los siguientes aspectos: propuesta de instalaciones de la solución en todas las plantas así como del conexionado a las instalaciones existentes en el edificio principal (si fuese el caso). Incluya toda documentación necesaria para el correcto entendimiento de la propuesta de instalaciones.

Se deberá presentar en archivo pdf., con un máximo de 10 DIN A3. No se deben incluir textos explicativos en la propuesta grafica que deben incluirse en la memoria descriptiva general.

9.2.2.3 PLANIFICACION DE LOS TRABAJOS.....Hasta 3 Puntos

Se presentará un programa de trabajo completo, indicando el plazo total estimado para la ejecución de la obra. Se valorará el grado de detalle del programa, el desarrollo de las actividades y su coherencia, así como la compatibilidad de la obra con la actividad asistencial .

Se deberán presentar un máximo de 6 páginas.

Para la propuesta grafica de instalaciones Se desarrollará el plan funcional recogido en el PPT, y contendrá los siguientes aspectos: propuesta de instalaciones de la solución en todas las plantas así como del conexionado a las instalaciones existentes en el edificio principal (si fuese el caso). Incluya toda documentación necesaria para el correcto entendimiento de la propuesta de instalaciones.

Se deberá presentar en archivo pdf., con un máximo de 10 DIN A3. No se deben incluir textos explicativos en la propuesta grafica que deben incluirse en la memoria descriptiva general.

TOTAL 100 PUNTOS

Justificación:

Se establecen diferentes criterios de valoración en cuya cuantificación dependa de un juicio de valor y se ponderan con 15 puntos con el fin de valorar de forma precisa aspectos esenciales relacionados con el objeto del contrato:

- Memoria
- Propuesta gráfica arquitectónica y propuesta gráfica de instalaciones.
- Planificación de los trabajos.

El análisis de estos aspectos con la definición establecida y las ponderaciones igualente concretadas, pretenden al Órgano de Contratación tener una visión de conjunto de la oferta de los licitadores, evaluando el programa de trabajo, su nivel de detalle, el desarrollo de actividades, las posibles soluciones arquitectónicas y de instalaciones, la calidad de los materiales a emplear, la definición del elemento más importante de este proyecto (definición de la unidad UTPR con los acabados, dotaciones de equipamiento y las instalaciones precisas).

Se trata de un criterio cualitativo relacionado directamente con el objeto del contrato que permitirá evaluar técnicamente y de forma precisa las diferentes ofertas que concurren en el procedimiento con el fin de poder discernir la mejor de ellas. Y conseguir aspectos de calidad como son:

- Calidad de la propuesta respecto de su composición arquitectónica : la optimización en el diseño del nuevo área sanitaria, redundará en que se integren adecuadamente los espacios, de manera que el diseño de respuesta satisfactoria al plan funcional. Es importante que el diseño de los espacios interiores tenga como alcance la satisfacción y el confort tanto de los usuarios del centro como de los trabajadores.
- Calidad de la propuesta respecto de la calidad técnica y económica: la construcción de un edificio de estas características supone una inversión muy importante y es fundamental asegurar la durabilidad, resistencia e impermeabilidad del mismo a lo largo de su vida útil, valorándose por ello la calidad de los sistemas constructivos. Por tanto su diseño es fundamental, debiendo ser adecuado al uso al que se destina.
- Calidad de la propuesta respecto a la adecuación con el entorno y la filosofía de la humanización de la asistencia sanitaria. la optimización en el diseño del área sanitaria y los materiales empleados, redundará en un menor coste de mantenimiento, así como en que se integren adecuadamente entorno y espacios destinados al uso pacientes y acompañantes, mejorando la satisfacción de usuarios y trabajadores del HUF

En Fuenlabrada, a 26 de Mayo de 2023

El Coordinador de Servicio Técnico :
Pedro Fernandez Molinero.

**PEDRO
FERNANDEZ
MOLINERO -
DNI**

Firmado
digitalmente por
PEDRO FERNANDEZ
MOLINERO - DNI

Fecha: 2023.05.26
11:31:16 +02'00'