

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

EXPEDIENTE: 030/2023

CONTRATO DE SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA
LA CARACTERIZACIÓN DE LOS ALIVIADEROS
GESTIONADOS POR CANAL DE ISABEL II (SEGUNDA FASE)

Área: Desarrollo de la Innovación

1º ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

Una vez revisada la documentación de las ofertas presentadas por:

- La empresa AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U., en cuanto a oferta económica, criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y cumplimiento de la documentación de subcontratación, se declara que CUMPLE
- La empresa GENERAL DE ANÁLISIS, MATERIALES Y SERVICIOS, S.L., en cuanto a oferta económica y criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, se declara que CUMPLE

2º CRITERIOS DE VALORACIÓN

Los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato corresponden a los criterios de valoración establecidos en el apartado 8 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante, "PCAP"), son los siguientes:

A) Valoración de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 61 puntos

A) 1. Valoración económica. En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, 49 puntos. Se establece la siguiente fórmula.

$$V_i = 49 * P_{\min} / P_i$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

P_i = Precio propuesto por la empresa i , en €.

P_{\min} = Precio mínimo ofertado, en €

Justificación de la fórmula empleada para la valoración económica: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependa de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta. La oferta más baja obtendrá 49 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta más baja. De modo que la oferta más baja obtendrá 49 puntos y la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependerá de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta.

El presupuesto base de licitación ofertado por la empresa AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U., asciende a 950.113,95€ (sin IVA), siendo la oferta más baja presentada, por lo que obtienen 49 puntos de valoración económica.

El presupuesto base de licitación ofertado por la empresa GENERAL DE ANÁLISIS, MATERIALES Y SERVICIOS, S.L., asciende a 990.000,00€ (sin IVA), teniendo en cuenta la fórmula de aplicación al no ser la oferta más baja presentada, se obtienen 47,025 puntos de valoración económica.

A) 2. Valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. 12 puntos

Los criterios de valoración ofertados por la empresa AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U., son los siguientes:

Criterio de valoración	Valor ofertado por el licitador	
A) 2.1 Colaboración con personal de centros de formación universitaria.	Nº catedráticos: 0 Nº docentes: 2 Nº doctorandos: 0	
A) 2.2 Experiencia adicional del modelador SWMM o equivalente que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del Anexo I.	Nº proyectos: 13	
A) 2.3 Experiencia en publicaciones del responsable de los trabajos y/o del colaborador universitario principal.	Nº de papers o artículos científicos cuyo asunto central sea la monitorización del drenaje urbano publicados por el responsable de los trabajos y/o del colaborador universitario principal propuesto por el licitador en revistas indexadas	Nº: 24
	Nº de papers o artículos científicos cuyo asunto central sea la monitorización del drenaje urbano publicados por el responsable de los trabajos y/o del colaborador universitario principal propuesto por el licitador en revistas NO indexadas	Nº: 5
A) 2.4 Dedicación de los colaboradores universitarios.	Nº horas: 32h/mes	
A) 2.5 Experiencia adicional del responsable de los trabajos que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del Anexo I	Nº trabajos: 11	
A) 2.6 Propuesta de parámetros extra de análisis.	Señalar los parámetros extra de análisis para la caracterización de muestras, sobre el mínimo establecido en el Pliego de Prescripciones Técnicas, ofertados por el licitador	Nº: 3

A) 2.7 Propuesta metodológica a emplear por el adjudicatario para el análisis de la cuenca.	V	Nº variables: 9
	AP	Nº parámetros: 5
	AD	Grado actualización: < 3años
A) 2.8 Propuesta metodológica para el análisis de regímenes pluviométricos.	Número de propuestas diferentes de análisis de regímenes pluviométricos ofertados por el licitador	Nº: 4
A) 2.9 Metodología para la obtención de los caudales residuales	Número de equipos medidores de caudal por tecnología Radar o equivalente (R)	Nº: 10
	Número de equipos medidores de caudal por tecnología Doppler o equivalente (D)	Nº: 0
	Número de medidores de nivel con estimación de caudal bajo fórmula (L)	Nº: 20

Cuando los valores ofertados conforme al modelo del Anexo II bis del PCAP han quedado acreditados por el licitador, se señalará como “justificados”. En caso de que existan discrepancias entre dichos valores y los acreditados, se señalará la razón de dichas discrepancias y se valorará de forma coherente con lo realmente acreditado.

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2 son las siguientes:

A) 2.1. Colaboración con personal de centros de formación universitaria. Hasta 1 punto.

Se valorará con hasta un máximo de 1 punto que el presente estudio se realice en un marco de colaboración entre el licitador y centros universitarios de ingeniería.

La mayor valoración depende del mayor grado de la cualificación del equipo del centro de formación universitaria ofertado (catedráticos o directores de cátedra, docentes no catedráticos, doctorandos) tanto en las labores de campo como de gabinete con respecto a la siguiente fórmula:

$$V_{\text{colaboración}} = 0,3 \cdot C + 0,1 \cdot D + 0,05 \cdot d \quad (V_{\text{max}} = 1 \text{ punto})$$

donde:

C= Nº catedráticos o directores de cátedra trabajando proyecto.

D= Nº de docentes no catedráticos trabajando en el proyecto, excluyendo profesores asociados

d= Nº de doctorandos trabajando en el proyecto

Según se establece en este criterio la valoración es de 0,2 puntos, debido al número de docentes no catedráticos para trabajar en el proyecto.

A) 2.2 Experiencia adicional del modelador SWMM o equivalente que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del Anexo I. Hasta 2 puntos.

Se valora la experiencia del modelador SWMM o equivalente con dedicación a los servicios propuesto por el licitador que exceda la experiencia mínima con dicha titulación requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del Anexo I. En este sentido, el modelador SWMM o equivalente ofertado a efectos de valoración en este apartado será el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para dicho perfil. Por tanto, dicho perfil deberá cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para el mismo.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_{\text{SWMM}} = 0,125 * P_{\text{SWMM}}$$

Donde:

P_{SWMM} = Número de proyectos de modelado de alcantarillado empleando SWMM, o equivalente sobre el mínimo de años exigido en la solvencia.

Según se establece en este criterio la valoración es de 1,625 puntos, debido a que se justifica la experiencia del modelador SWMM o equivalente con dedicación a los servicios para dicho perfil que excede la experiencia mínima requerida.

A) 2.3 Experiencia en publicaciones del responsable de los trabajos y/o del colaborador universitario principal. Hasta 1 punto.

Se valora con un máximo de 1 punto la publicación de papers o artículos de investigación en revistas técnicas o científicas por parte del responsable de los trabajos y/o del colaborador universitario principal en caso de que exista, cuyo asunto central sea la monitorización del drenaje urbano de acuerdo con la siguiente fórmula.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_{\text{Publicaciones}} = 0,135 \times PI + 0,065 \times PNI$$

donde:

PI = número de artículos científicos publicados por el responsable de los trabajos y/o el colaborador universitario principal en revistas indexadas.

PNI = número de artículos científicos publicados por el responsable de los trabajos y/o el colaborador universitario principal en revistas no indexadas.

Según se establece en este criterio la valoración es de 1 punto, debido a que se justifica la experiencia en publicaciones del colaborador universitario principal que excede la experiencia mínima requerida.

A) 2.4 Dedicación de los colaboradores universitarios. Hasta 1 punto.

Se valora con un máximo de 1 punto la mayor dedicación al proyecto por parte de los centros universitarios de ingeniería que colaboren con el proyecto, en caso de que los hubiera, de acuerdo con lo propuesto en el apartado A) 2.1 anterior.

La mayor valoración dependerá de la mayor dedicación del equipo ofertado (catedráticos o directores de cátedra, docentes no catedráticos) tanto en las labores de campo como de gabinete con respecto a la siguiente fórmula:

$$V_{\text{dedicación}} = 0,02 \cdot DC + 0,0125 \cdot DD \quad (V_{\text{max}} = 1 \text{ punto})$$

donde:

DC= Dedicación mensual en horas de los catedráticos o directores de cátedra trabajando en el proyecto

DD= Dedicación mensual en horas de los docentes no catedráticos trabajando en el proyecto, excluyendo profesores asociados

Según se establece en este criterio la valoración es de 0,4 puntos, debido a que se justifica la colaboración de los docentes universitarios no catedráticos trabajando en el proyecto.

A) 2.5 Experiencia adicional del responsable de los trabajos que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del Anexo I. Hasta 1 punto.

Se valora la experiencia del responsable de los trabajos con dedicación a los servicios propuesto por el licitador que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del Anexo I en relación a los trabajos relacionados con la monitorización de equipos para la toma de datos hidráulicos y en la caracterización de las aguas residuales en drenaje urbano. En este sentido, el responsable de los trabajos ofertado a efectos de valoración en este apartado será el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para dicho perfil. Por tanto, dicho perfil deberá cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para el mismo.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_{\text{Responsable}} = 0,2 \times P_{\text{Responsable}}$$

Donde:

$P_{\text{Responsable}}$ = Número extra de trabajos realizados por el responsable como titulado superior sobre el mínimo de cinco (5) trabajos relacionados con la monitorización de equipos para la toma de datos hidráulicos y en la caracterización de las aguas residuales en drenaje urbano, exigido en el apartado 5.3.1 del presente anexo.

Según se establece en este criterio la valoración es de 1 punto, debido a que se justifica la experiencia del responsable de los trabajos para dicho perfil que excede la experiencia mínima requerida.

A) 2.6 Propuesta de parámetros extra de análisis. Hasta 1 punto.

Se valora con un máximo de 1 punto la propuesta de parámetros extra de análisis para la caracterización de las muestras, sobre el mínimo establecido en el Pliego de Prescripciones Técnicas, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$V_{\text{Parámetros}} = 0,2 \times P_{\text{Análisis}}$$

Donde:

$P_{\text{Análisis}}$ = Número de parámetros extra de análisis para la caracterización de muestras, sobre el mínimo establecido en el Pliego de Prescripciones Técnicas, ofertados por el licitador i.

Según se establece en este criterio la valoración es de 0,6 puntos, debido a que se consideran 3 parámetros extra de análisis.

A) 2.7 Propuesta metodológica a emplear por el adjudicatario para el análisis de la cuenca. Hasta 2 puntos.

Se valora con un máximo de 2 puntos la propuesta metodológica a emplear por el adjudicatario para el análisis de la cuenca vertiente para simplificar la cuenca vertiente, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$V_{\text{medición de análisis cuenca}} = 0,125 \times V + 0,1 \times P + AD \quad (V_{\text{max}} = 2 \text{ puntos})$$

Donde:

V= Número de variables utilizadas para simplificar la cuenca vertiente con justificación bibliográfica

P= Número de parámetros o valores de referencia en la parametrización para el análisis de la cuenca vertiente con justificación bibliográfica

AD= Grado de actualización de los datos empleados para la metodología (0,5 puntos de 0-3 años, 0,35 puntos de 3-5 años, 0,175 puntos de 5-10 años y 0 puntos más de 10 años).

Según se establece en este criterio la valoración es de 2 puntos, debido a que se justifica la metodología a emplear para el análisis de la cuenca vertiente.

A) 2.8 Propuesta metodológica para el análisis de regímenes pluviométricos. Hasta 1 punto.

Se valora con un máximo de 1 punto la propuesta metodológica a emplear por el adjudicatario para el análisis de regímenes pluviométricos, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$V_{\text{medición de reg. pluviometría}} = 0,25 \times P \quad (V_{\text{max}} = 1 \text{ punto})$$

Donde:

P= Número de propuestas diferentes de análisis de regímenes pluviométricos ofertados por el licitador.

Según se establece en este criterio la valoración es de 1 punto, debido a que se justifica la metodología para el análisis de regímenes pluviométricos

A) 2.9 Metodología para la obtención de los caudales residuales. Hasta 2 puntos.

Se valora con un máximo de 2 puntos la propuesta metodológica a emplear por el adjudicatario para la obtención de los caudales residuales tanto el caudal circulante como el caudal aliviado para cada aliviadero, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$V_{\text{medición de caudal}} = 0,125 \times R + 0,0251 \times D + 0,0125 \times L \quad (V_{\text{max}} = 2 \text{ puntos})$$

Donde:

R= Número de equipos medidores de caudal por tecnología Radar o equivalente

D= Número de equipos medidores de caudal por tecnología Doppler o equivalente

L= Número de medidores de nivel con estimación de caudal bajo fórmula.

Según se establece en este criterio la valoración es de 1,5 puntos, debido a que se justifica la metodología para la obtención de caudales de residuales

Finalmente, la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas por la empresa AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U., son los siguientes:

<i>Criterio de valoración</i>	<i>Puntuación</i>
A) 2.1 Colaboración con personal de centros de formación universitaria	0,2
A) 2.2 Experiencia adicional del modelador SWMM o equivalente que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del Anexo I	1,625

A) 2.3 Experiencia en publicaciones del responsable de los trabajos y/o del colaborador universitario principal	1
A) 2.4 Dedicación de los colaboradores universitarios	0,4
A) 2.5 Experiencia adicional del responsable de los trabajos que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del Anexo I	1
A) 2.6 Propuesta de parámetros extra de análisis	0,6
A) 2.7 Propuesta metodológica a emplear por el adjudicatario para el análisis de la cuenca	2
A) 2.8 Propuesta metodológica para el análisis de regímenes pluviométricos	1
A) 2.9 Metodología para la obtención de los caudales residuales	1,5
Total	9,325

Los criterios de valoración ofertados por la empresa GENERAL DE ANÁLISIS, MATERIALES Y SERVICIOS, S.L., son los siguientes:

Criterio de valoración	Valor ofertado por el licitador	
A) 2.1 Colaboración con personal de centros de formación universitaria.	Nº catedráticos: 2 Nº docentes: 2 Nº doctorandos: 2	
A) 2.2 Experiencia adicional del modelador SWMM o equivalente que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del Anexo I.	Nº proyectos: 2	
A) 2.3 Experiencia en publicaciones del responsable de los trabajos y/o del colaborador universitario principal.	Nº de papers o artículos científicos cuyo asunto central sea la monitorización del drenaje urbano publicados por el responsable de los trabajos y/o del colaborador universitario principal propuesto por el licitador en revistas indexadas	Nº: 19
	Nº de papers o artículos científicos cuyo asunto central sea la monitorización del drenaje urbano publicados por el responsable de los trabajos y/o del colaborador universitario principal propuesto por el licitador en revistas NO indexadas	Nº: 0

A) 2.4 Dedicación de los colaboradores universitarios.	Nº horas: 35h/mes 5 horas de catedráticos 30 horas de docentes titulares	
A) 2.5 Experiencia adicional del responsable de los trabajos que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del Anexo I	Nº trabajos: 5	
A) 2.6 Propuesta de parámetros extra de análisis.	Señalar los parámetros extra de análisis para la caracterización de muestras, sobre el mínimo establecido en el Pliego de Prescripciones Técnicas, ofertados por el licitador	Nº: 5
A) 2.7 Propuesta metodológica a emplear por el adjudicatario para el análisis de la cuenca.	V	Nº variables: 4
	AP	Nº parámetros: 2
	AD	Grado actualización: < 3 años
A) 2.8 Propuesta metodológica para el análisis de regímenes pluviométricos.	Número de propuestas diferentes de análisis de regímenes pluviométricos ofertados por el licitador	Nº: 4
A) 2.9 Metodología para la obtención de los caudales residuales	Número de equipos medidores de caudal por tecnología Radar o equivalente (R)	Nº: 18
	Número de equipos medidores de caudal por tecnología Doppler o equivalente (D)	Nº: 2
	Número de medidores de nivel con estimación de caudal bajo fórmula (L)	Nº: 27

Cuando los valores ofertados conforme al modelo del Anexo II bis del PCAP han quedado acreditados por el licitador, se señalará como “justificados”. En caso de que existan discrepancias entre dichos valores y los acreditados, se señalará la razón de dichas discrepancias y se valorará de forma coherente con lo realmente acreditado.

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2 del PCAP, son las siguientes:

A) 2.1. Colaboración con personal de centros de formación universitaria. Hasta 1 punto.

Se valorará con hasta un máximo de 1 punto que el presente estudio se realice en un marco de colaboración entre el licitador y centros universitarios de ingeniería.

La mayor valoración depende del mayor grado de la cualificación del equipo del centro de formación universitaria ofertado (catedráticos o directores de cátedra, docentes no catedráticos, doctorandos) tanto en las labores de campo como de gabinete con respecto a la siguiente fórmula:

$$V_{\text{colaboración}} = 0,3 * C + 0,1 * D + 0,05 * d \quad (V_{\text{max}} = 1 \text{ punto})$$

donde:

C= Nº catedráticos o directores de cátedra trabajando proyecto.

D= Nº de docentes no catedráticos trabajando en el proyecto, excluyendo profesores asociados

d= Nº de doctorandos trabajando en el proyecto

Según se establece en este criterio la valoración es de 0,9 puntos, debido al número de catedráticos, docentes no catedráticos y doctorandos para trabajar en el proyecto.

A) 2.2 Experiencia adicional del modelador SWMM o equivalente que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del Anexo I. Hasta 2 puntos.

Se valora la experiencia del modelador SWMM o equivalente con dedicación a los servicios propuesto por el licitador que exceda la experiencia mínima con dicha titulación requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del Anexo I. En este sentido, el modelador SWMM o equivalente ofertado a efectos de valoración en este apartado será el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para dicho perfil. Por tanto, dicho perfil deberá cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para el mismo.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_{\text{SWMM}} = 0,125 * P_{\text{SWMM}}$$

Donde:

P_{SWMM} = Número de proyectos de modelado de alcantarillado empleando SWMM, o equivalente sobre el mínimo de años exigido en la solvencia.

Según se establece en este criterio la valoración es de 0,25 puntos, debido a que se justifica la experiencia del modelador SWMM o equivalente con dedicación a los servicios para dicho perfil que excede la experiencia mínima requerida.

A) 2.3 Experiencia en publicaciones del responsable de los trabajos y/o del colaborador universitario principal. Hasta 1 punto.

Se valora con un máximo de 1 punto la publicación de papers o artículos de investigación en revistas técnicas o científicas por parte del responsable de los trabajos y/o del colaborador universitario principal

en caso de que exista, cuyo asunto central sea la monitorización del drenaje urbano de acuerdo con la siguiente fórmula.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_{\text{Publicaciones}} = 0,135 \times PI + 0,065 \times PNI$$

donde:

PI = número de artículos científicos publicados por el responsable de los trabajos y/o el colaborador universitario principal en revistas indexadas.

PNI = número de artículos científicos publicados por el responsable de los trabajos y/o el colaborador universitario principal en revistas no indexadas.

Según se establece en este criterio la valoración es de 1 punto, debido a que se justifica la experiencia en publicaciones del colaborador universitario principal que excede la experiencia mínima requerida.

A) 2.4 Dedicación de los colaboradores universitarios. Hasta 1 punto.

Se valora con un máximo de 1 punto la mayor dedicación al proyecto por parte de los centros universitarios de ingeniería que colaboren con el proyecto, en caso de que los hubiera, de acuerdo con lo propuesto en el apartado A) 2.1 anterior.

La mayor valoración dependerá de la mayor dedicación del equipo ofertado (catedráticos o directores de cátedra, docentes no catedráticos) tanto en las labores de campo como de gabinete con respecto a la siguiente fórmula:

$$V_{\text{dedicación}} = 0,02 \times DC + 0,0125 \times DD \quad (V_{\text{max}} = 1 \text{ punto})$$

donde:

DC= Dedicación mensual en horas de los catedráticos o directores de cátedra trabajando en el proyecto

DD= Dedicación mensual en horas de los docentes no catedráticos trabajando en el proyecto, excluyendo profesores asociados

Según se establece en este criterio la valoración es de 0,475 puntos, debido a que se justifica la colaboración de los docentes universitarios y catedráticos trabajando en el proyecto.

A) 2.5 Experiencia adicional del responsable de los trabajos que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del Anexo I. Hasta 1 punto.

Se valora la experiencia del responsable de los trabajos con dedicación a los servicios propuesto por el licitador que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del Anexo I en relación a los trabajos relacionados con la monitorización de equipos para la toma de datos

hidráulicos y en la caracterización de las aguas residuales en drenaje urbano. En este sentido, el responsable de los trabajos ofertado a efectos de valoración en este apartado será el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para dicho perfil. Por tanto, dicho perfil deberá cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para el mismo.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_{\text{Responsable}} = 0,2 \times P_{\text{Responsable}}$$

Donde:

$P_{\text{Responsable}}$ = Número extra de trabajos realizados por el responsable como titulado superior sobre el mínimo de cinco (5) trabajos relacionados con la monitorización de equipos para la toma de datos hidráulicos y en la caracterización de las aguas residuales en drenaje urbano, exigido en el apartado 5.3.1 del presente anexo.

Según se establece en este criterio la valoración es de 1 punto, debido a que se justifica la experiencia del responsable de los trabajos para dicho perfil que excede la experiencia mínima requerida.

A) 2.6 Propuesta de parámetros extra de análisis. Hasta 1 punto.

Se valora con un máximo de 1 punto la propuesta de parámetros extra de análisis para la caracterización de las muestras, sobre el mínimo establecido en el Pliego de Prescripciones Técnicas, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$V_{\text{Parámetros}} = 0,2 \times P_{\text{Análisis}}$$

Donde:

$P_{\text{Análisis}}$ = Número de parámetros extra de análisis para la caracterización de muestras, sobre el mínimo establecido en el Pliego de Prescripciones Técnicas, ofertados por el licitador i.

Según se establece en este criterio la valoración es de 1 punto, debido a que se consideran 5 parámetros extra de análisis.

A) 2.7 Propuesta metodológica a emplear por el adjudicatario para el análisis de la cuenca. Hasta 2 puntos.

Se valora con un máximo de 2 puntos la propuesta metodológica a emplear por el adjudicatario para el análisis de la cuenca vertiente para simplificar la cuenca vertiente, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$V_{\text{medición de análisis cuenca}} = 0,125 \times V + 0,1 \times P + AD \quad (V_{\text{max}} = 2 \text{ puntos})$$

Donde:

V= Número de variables utilizadas para simplificar la cuenca vertiente con justificación bibliográfica

P= Número de parámetros o valores de referencia en la parametrización para el análisis de la cuenca vertiente con justificación bibliográfica

AD= Grado de actualización de los datos empleados para la metodología (0,5 puntos de 0-3 años, 0,35 puntos de 3-5 años, 0,175 puntos de 5-10 años y 0 puntos más de 10 años).

Según se establece en este criterio la valoración es de 1,2 puntos, debido a lo que se justifica en la metodología a emplear para el análisis de la cuenca vertiente.

A) 2.8 Propuesta metodológica para el análisis de regímenes pluviométricos. Hasta 1 punto.

Se valora con un máximo de 1 punto la propuesta metodológica a emplear por el adjudicatario para el análisis de regímenes pluviométricos, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$V_{\text{medición de reg. pluviometría}} = 0,25 \times P \quad (V_{\text{max}} = 1 \text{ punto})$$

Donde:

P= Número de propuestas diferentes de análisis de regímenes pluviométricos ofertados por el licitador.

Según se establece en este criterio la valoración es de 1 punto, debido a que se justifica la metodología para el análisis de regímenes pluviométricos

A) 2.9 Metodología para la obtención de los caudales residuales. Hasta 2 puntos.

Se valora con un máximo de 2 puntos la propuesta metodológica a emplear por el adjudicatario para la obtención de los caudales residuales tanto el caudal circulante como el caudal aliviado para cada aliviadero, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$V_{\text{medición de caudal}} = 0,125 \times R + 0,0251 \times D + 0,0125 \times L \quad (V_{\text{max}} = 2 \text{ puntos})$$

Donde:

R= Número de equipos medidores de caudal por tecnología Radar o equivalente

D= Número de equipos medidores de caudal por tecnología Doppler o equivalente

L= Número de medidores de nivel con estimación de caudal bajo fórmula.

Según se establece en este criterio la valoración es de 2 puntos, debido a que se justifica la metodología para la obtención de caudales de residuales

Finalmente, la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas por la empresa GENERAL DE ANÁLISIS, MATERIALES Y SERVICIOS, S.L., son los siguientes:

Criterio de valoración	Puntuación
A) 2.1 Colaboración con personal de centros de formación universitaria	0,9
A) 2.2 Experiencia adicional del modelador SWMM o equivalente que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del Anexo I	0,25
A) 2.3 Experiencia en publicaciones del responsable de los trabajos y/o del colaborador universitario principal	1
A) 2.4 Dedicación de los colaboradores universitarios	0,475
A) 2.5 Experiencia adicional del responsable de los trabajos que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del Anexo I	1
A) 2.6 Propuesta de parámetros extra de análisis	1
A) 2.7 Propuesta metodológica a emplear por el adjudicatario para el análisis de la cuenca	1,2
A) 2.8 Propuesta metodológica para el análisis de regímenes pluviométricos	1
A) 2.9 Metodología para la obtención de los caudales residuales	2
Total	8,825

B) Valoración de los criterios sujetos a un juicio de valor. 39 puntos

Este criterio como ya se valoró y se desglosó en el anterior informe de valoración técnica, en el informe presente se recoge y resume la puntuación obtenida en dicho informe, para cada una de las empresas:

Para la empresa AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U., la valoración de los criterios sujetos a un juicio de valor es de 32,00 puntos.

Para la empresa GENERAL DE ANÁLISIS, MATERIALES Y SERVICIOS, S.L., la valoración de los criterios sujetos a un juicio de valor es de 37,25 puntos.

En resumen, recopilando las puntuaciones en los criterios anteriormente expuestos, se establece la siguiente valoración técnica:

Licitador	Puntuación de criterios sujetos a juicio de valor	Puntuación de criterios técnicos mediante la mera aplicación de fórmulas	Puntuación de la valoración técnica
AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.,	32,000	9,325	41,325
GENERAL DE ANÁLISIS, MATERIALES Y SERVICIOS, S.L.,	37,250	8,825	46,075

Además, recopilando las puntuaciones en los criterios anteriormente expuestos, se establece la siguiente valoración económica:

Licitador	Puntuación del Criterio Económico
AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.,	49,000
GENERAL DE ANÁLISIS, MATERIALES Y SERVICIOS, S.L.,	47,025

3º CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

A continuación, se indica la clasificación de las ofertas atendiendo a la puntuación de los criterios de valoración establecidos en el apartado 8 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

Licitador	Puntuación de la valoración económica	Puntuación de la valoración técnica	Puntuación TOTAL
GENERAL DE ANÁLISIS, MATERIALES Y SERVICIOS, S.L.,	47,025	46,075	93,100
AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.,	49,000	41,325	90,325

Por tanto, de acuerdo con lo establecido en la Cláusula 14 del PCAP, la empresa que ha resultado mejor valorada, tras las valoraciones técnicas y económica del presente procedimiento de contratación, es:

- GENERAL DE ANÁLISIS, MATERIALES Y SERVICIOS, S.L.,**

Firma:

LAстра DE LA
RUBIA, ANTONIO
(AUTENTICACIÓN)

Firmado digitalmente por
LAстра DE LA RUBIA,
ANTONIO (AUTENTICACIÓN)
Fecha: 2023.09.01 13:13:36
+02'00'

Antonio Lastra de la Rubia
Jefe del Área de Desarrollo de la Innovación

Firma:

FLORES CABEZA JAIME
- FIRMA

Firmado digitalmente por FLORES
CABEZA JAIME - FIRMA
Fecha: 2023.09.01 13:19:25 +02'00'

Jaime Flores Cabeza
subdirector de I+D+i