



INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA EL CONTRATO DE "SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE SISTEMAS ELECTRÓNICOS DE SEGURIDAD EN INFRAESTRUCTURAS DEL CANAL DE ISABEL II, S.A. FASE I"

CONTRATO Nº: 69/2023

Área: Dirección de Seguridad



INDICE

1. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

2. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS

3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

1. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

El licitador indica en su oferta su intención de no subcontratar los trabajos del contrato. Asimismo, según lo recogido en el *ANEXO I apartado 6 del PCAP*, para el presente contrato no aplican especificaciones técnicas,

2. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS

Con fecha 31 de agosto de 2023 se recibió el Acta de la Mesa de contratación relativa a la apertura por medios electrónicos del Sobre N°3 que incluía las ofertas económicas y los criterios técnicos cuantificables. Asimismo, se comprobó que la oferta económica presentada por el único licitador que ha presentado oferta se ajusta y corresponde con el modelo de proposición económica del Anexo II del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante, "PCAP"). De igual forma se determina que la oferta presentada cumple con el resto de los requisitos técnicos establecidos en el PCAP.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares "*Ofertas anormalmente bajas*", se considerará, en principio, oferta anormalmente baja la oferta que, cuando concurriendo un solo licitador, sea inferior al presupuesto base de licitación sin IVA del contrato en más de 25 unidades porcentuales. Para la aplicación de la regla indicada con anterioridad, se considerará como precio de cada oferta la cifra resultante de restar a 100 el porcentaje de baja.

Revisada la oferta económica presentada por el único licitador que presenta oferta, se comprueba que la oferta está incurso en presunción de anormalidad.

Con fecha 18 de septiembre de 2023 estos servicios técnicos de la Dirección de Seguridad reciben por parte de la Subdirección de Coordinación la justificación aportada por el licitador ESTUDIO DE ARQUITECTURA ABAD TAPIAS S.L.P.

3. ANÁLISIS DE LA OFERTA EN PRESUNCIÓN DE ANORMALIDAD

El licitador presenta memoria justificativa de temeridad la cual es analizada por estos servicios técnicos mediante los siguientes ítems:

- A) El licitador describe los medios disponibles dentro de su estructura, tanto humanos como materiales para la ejecución del contrato. Así mismo describe una presentación de la empresa con los diferentes medios y recursos humanos disponibles.

No se toma en consideración para el presente análisis.

- B) El licitador expone la ejecución de proyectos que ha realizado para Canal de Isabel II S.A. M.P., durante los últimos 10 años así como los que está en la actualidad realizando.

No se toma en consideración para el presente análisis, ya que cada contrato es individual, y la experiencia previa no objeto justificativo del presente apartado.

- C) El licitador describe las diferentes fases del contrato, así como la dedicación del personal asignado a cada una de ellas.

No se toma en consideración la realización de una memoria objeto del PPT.

- D) El licitador expresa las partidas desglosadas de los costes del Equipo Técnico de acuerdo con la siguiente tabla:

El licitador no expresa comparativa adicional, por lo que este servicio técnico con el fin de comparar la idoneidad de los precios ofertados realiza la comparativa con el *“XX Convenio colectivo nacional de empresas de ingeniería; oficinas de estudios técnicos; inspección, supervisión y control técnico y de calidad”*

EQUIPO TÉCNICO	Licitación	Oferta	% Baja	C. Colectivo	Nivel Convenio
PUESTO DE TRABAJO					
J. Proyecto	4.404,13 €	3.050,00 €	30,75	3.027,71 €	1
Esp. Telecomunicaciones	4.404,13 €	2.725,00 €	38,13	1.911,36 €	5
Coordinador de SyS	4.404,13 €	2.425,00 €	44,94	2.348,52 €	2
Vigilante de Obra	2.947,99 €	2.425,00 €	17,77	1.636,30 €	7

Una vez comprobado la idoneidad de los salarios expresados se considera que **es correcta la justificación** de precios unitarios considerados.

- E) El licitador realiza un desglose de acuerdo al PPT, en cuanto a dedicación del personal asignado al contrato de manera general, con lo que se realizan los cálculos de asignación al proyecto, de acuerdo a los importes expresados por el licitador.

EQUIPO TÉCNICO	Licitado			Pliego %
	Oferta	Dedicación %	Oferta Total	
PUESTO DE TRABAJO				
J. Proyecto	3.050,00 €	96,15	114.375,00	96,15
Esp. Telecomunicaciones	2.725,00 €	46,41	49.322,50	46,41
Coordinador de SyS	2.425,00 €	18,72	17.702,50	18,72
Vigilante de Obra	2.425,00 €	96,48	91.290,00	91,79



Una vez comprobado la idoneidad de la dedicación en el cálculo del equipo técnico **es correcta la justificación** de las partidas consideradas.

- F) El licitador posteriormente expone los medios auxiliares y los costes indirectos, dividida en cuatro capítulos y once partidas presupuestarias, de forma muy clara y detallada. Examinados de forma individual, se consideran que son precios de mercado. El importe total de estos medios auxiliares es de 44.269,80 €

Una vez examinadas las partidas de medios auxiliares se considera que **es correcta la justificación** de las mismas.

- G) El licitador expone un 3% de imprevistos, dentro de su justificación presupuestaria, con un importe de 9.508,79 €.

Se considera como **correcta la justificación.**

- H) El licitador de manera final realiza una estimación de beneficio industrial del 10,55 %, por encima del estimado por estos servicios técnicos en la elaboración del presupuesto del contrato con un beneficio industrial estimado del 6%. Teniendo el licitador un margen suficiente para la ejecución del contrato.

Se considera como **correcta la justificación.**

Al realizar el licitador un análisis, desglose, o estudio económico, pormenorizado y justificado, que motiva la justificación de los precios simples ofertados, así como las partidas objeto del contrato, y los posteriores márgenes que espera del mismo, **se considera que dicha baja está justificada y como tal debe ser tomada en consideración en el proceso de licitación.**

3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

Los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los establecidos en el apartado 8 del Anexo I del PCAP.

4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

4.1 Puntuación de la oferta económica (máximo 49 puntos)

La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Licitador	Baja ofertada (%)	Puntuación de la oferta económica
ESTUDIO DE ARQUITECTURA ABAD TAPIAS S.L.P.	26,10 %	49,00

4.2 Puntuación de la certificación profesional y experiencia extra en número de años del jefe de proyecto, y del Coordinador de Seguridad y Salud propuestos por la empresa licitadora que exceda de la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (Máximo 20.5 puntos)

De conformidad con lo indicado en el Anexo II bis al PCAP, para la valoración de la certificación ampliación plazo de garantía, los licitadores no debían adjuntar documentación acreditativa.

De conformidad con lo indicado en el Anexo II bis al PCAP, para la valoración del certificado profesional y de los años extra en número de años, los licitadores debían adjuntar en su oferta:

- El Anexo XII cumplimentado para los perfiles “Jefe de proyecto” y perfil “Coordinador de Seguridad y Salud” con la experiencia mínima referida en el apartado 5.3.1 del Anexo I del presente pliego como la experiencia extra que es objeto de valoración en el apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del presente pliego.
- Copia del certificado profesional (*Project Management Professional*) PMP en vigor y avalado por el PMI (*Professional Management Institute*) o para el resto de los certificados profesionales PMP para el perfil “jefe de proyecto”.

Revisada la oferta, se ha comprobado que la documentación aportada por el licitador acredita el valor indicado en su oferta para el criterio de valoración A) 2.1 en el Anexo II bis del PCAP.

Licitador	Certificado	Valor ofertado por el licitador (Sí/No)	Valor acreditado por el licitador (Sí/No)
ESTUDIO DE ARQUITECTURA ABAD TAPIAS S.L.P.	Certificado PMP en vigor y avalado por el PMI	No	No
	Resto de Certificados PMP	No	No

Licitador	Perfil	Valor ofertado por el licitador (años extra)	Valor acreditado por el licitador (años extra)
ESTUDIO DE ARQUITECTURA ABAD TAPIAS S.L.P.	Jefe de proyecto	15 años	15 años
	Coordinador de Seguridad y Salud	15 años	15 años

La puntuación del presente criterio, de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 2.1 del Anexo I al PCAP, es la siguiente:

Licitador	Puntuación del criterio 8 A) 2.1
ESTUDIO DE ARQUITECTURA ABAD TAPIAS S.L.P.	15,50

4.3 Puntuación por la titulación técnica universitaria y certificados en aplicaciones y equipos existentes en Canal de Isabel II, S.A., M.P. del “ESPECIALISTA EN EL ÁREA DE TELECOMUNICACIONES, ELECTRÓNICA, INFORMÁTICA, INSTRUMENTACIÓN Y CONTROL” propuesto por la empresa licitadora en el apartado 5.3.1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (máximo 11.5 puntos)

De conformidad con lo indicado en el Anexo II bis al PCAP, para la valoración de la titulación técnica universitaria y de los certificados en aplicaciones y equipos existentes en Canal de Isabel II, S.A del “ESPECIALISTA EN EL ÁREA DE TELECOMUNICACIONES, ELECTRÓNICA, INFORMÁTICA, INSTRUMENTACIÓN Y CONTROL”, el licitador debía aportar:

- El Anexo XII cumplimentado para el perfil “ESPECIALISTA EN EL ÁREA DE TELECOMUNICACIONES, ELECTRÓNICA, INFORMÁTICA, INSTRUMENTACIÓN Y CONTROL” con la experiencia mínima referida en el apartado 5.3.1 del Anexo I del presente pliego.
- Copia de la titulación universitaria del siguiente ámbito técnico: Ingeniero Superior o Técnico o Máster o Grado habilitante para el ejercicio de alguna de las siguientes ingenierías: Industrial, Telecomunicaciones, Informática o afines a las anteriores o la homologación correspondiente.
- Copia de los certificados para el perfil “ESPECIALISTA EN EL ÁREA DE TELECOMUNICACIONES, ELECTRÓNICA, INFORMÁTICA, INSTRUMENTACIÓN Y CONTROL” en los que conste el contenido mínimo establecido en el apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del presente pliego en el perfil propuesto.

También se indicaba que no se admitirán certificados a nivel de empresa, siendo únicamente válidos aquellos certificados nominales del perfil objeto de valoración y en los que vengan reflejados el contenido formativo del curso, las horas de duración y la fecha de obtención del mismo.

Revisada la oferta presentada por el licitador, se establece que acredita el valor indicado en sus ofertas para el criterio de valoración A) 2.2 en el Anexo II bis del PCAP.

A continuación se incluye una tabla resumen para el criterio de valoración A) 2.2 del apartado 8 del PCAP:

Titulación universitaria del siguiente ámbito técnico: Ingeniero Superior o Técnico o Máster o Grado habilitante para el ejercicio de alguna de las siguientes ingenierías: Industrial, Telecomunicaciones, Informática o afines a las anteriores o la homologación correspondiente.	
Valor ofertado por el licitador	Sí
Valor acreditado por el licitador	Sí
Certificado del fabricante Dorlet formación y mantenimiento de equipos:	
Valor ofertado por el licitador	No
Valor acreditado por el licitador	No
Certificado del fabricante Dorlet formación y mantenimiento del software de gestión Dassnet:	
Valor ofertado por el licitador	No
Valor acreditado por el licitador	No
Certificado del fabricante AXIS formación para la instalación y puesta en marcha de aplicaciones/analíticas en producto Axis:	
Valor ofertado por el licitador	No
Valor acreditado por el licitador	No
Certificado del fabricante AXIS formación para la configuración de cámaras y dispositivos de audio:	
Valor ofertado por el licitador	No
Valor acreditado por el licitador	No
Certificado del fabricante Geutebrück formación para la configuración de plataforma G-View o G-Sim:	
Valor ofertado por el licitador	No
Valor acreditado por el licitador	No
Certificado del fabricante Honeywell formación para la configuración de paneles de control de accesos serie PRO:	
Valor ofertado por el licitador	No
Valor acreditado por el licitador	No
Certificado del fabricante Honeywell formación para la configuración de plataforma WinPak para la gestión de accesos:	
Valor ofertado por el licitador	No
Valor acreditado por el licitador	No
Certificado del fabricante Indigo Vision formación para la configuración de plataforma Control Center para la gestión de vídeo:	
Valor ofertado por el licitador	No
Valor acreditado por el licitador	No
Certificado del fabricante HIKVISION formación para la configuración de plataforma IVMS-4200 para la gestión de vídeo:	
Valor ofertado por el licitador	No
Valor acreditado por el licitador	No

La puntuación del presente criterio de valoración, de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 2.2 del Anexo I al PCAP:

Licitador	Puntuación del criterio 8 A) 2.2
ESTUDIO DE ARQUITECTURA ABAD TAPIAS S.L.P.	3,00

4.4 Puntuación por la utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera (máximo 6 puntos)

De conformidad con lo indicado en el Anexo II bis al PCAP, para la valoración de utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera, los licitadores no debían adjuntar documentación acreditativa.

Licitador	Perfil	Valor ofertado por el licitador (Etiqueta CERO)	Valor ofertado por el licitador (Etiqueta ECO)
ESTUDIO DE ARQUITECTURA ABAD TAPIAS S.L.P.	Clasificación de 1 vehículo tipo “turismo – SUV/todo camino – todo terreno” en función del potencial contaminante	No	Sí
	Clasificación de 1 vehículo tipo “SUV/todo camino – todo terreno” en función del potencial contaminante	No	Sí

La puntuación del presente criterio de valoración de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 2.3 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Licitador	Puntuación del criterio 8 A) 2.3
ESTUDIO DE ARQUITECTURA ABAD TAPIAS S.L.P.	3,00

4.5 Puntuación por la herramienta para la gestión del proyecto que mejore las funcionalidades y módulos de las herramientas en uso por la Dirección de Seguridad para la gestión del proyecto (máximo 2,5 puntos).

De conformidad con lo indicado en el Anexo II bis al PCAP, para la valoración de la “herramienta para la gestión del proyecto que mejore las funcionalidades y módulos de las herramientas en uso por la Dirección de Seguridad para la gestión del proyecto”, los licitadores debían adjuntar:

- Memoria o documentación descriptiva general de la herramienta propuesta en el que se incluyan referencias del fabricante o desarrollador y en la que quede reflejada el cumplimiento de todas las funcionalidades mínimas básicas requeridas equivalentes a las herramientas en uso por la Dirección de Seguridad según el apartado 7 del Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT).
- Para cada módulo en el que el licitador indique en su oferta que la herramienta alternativa propuesta dispone de las funcionalidades de mejora requeridas en el presente criterio, se incluirá en la memoria, un apartado exclusivo en el que se identifique inequívocamente a qué módulo de mejora hace referencia, con las funcionalidades concretas solicitadas para la obtención de los puntos. La extensión de la memoria no deberá ser superior a 15 páginas.

El licitador no incluye mención al presente criterio de valoración en la tabla ANEXO II, no obstante, sí incluye información relativa a la propuesta de uso de una herramienta para la gestión del proyecto. Asimismo el PCAP recoge que, «*en caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada. En los casos en que se solicite un concreto y específico tipo de documentación para acreditar la realidad de los valores ofertados no se tendrá en cuenta otro tipo de documentación aportada por el licitador*». Por lo que la valoración del presente criterio vendrá otorgada por lo recogido en la documentación acreditativa presentada.

Revisada la oferta presentada por el licitador, se recoge en la siguiente tabla el valor ofertado y acreditado por el licitador para el criterio de valoración A) 2.4 en el Anexo II bis del PCAP.

		Valor ofertado por el licitador	Valor acreditado por el licitador
Módulos adicionales para la gestión del proyecto:		-	Sí
Módulos adicionales de visualización:	Vistas en formato cronograma de actividades - Gantt-	-	Sí
	Vistas en formato de trabajo para metodologías ágiles	-	Sí
Módulos avanzados para la generación de informes:	Módulos de informes con campos personalizados	-	Sí
	Conectores para la integración directa de datos con alguna herramienta de inteligencia empresarial BI	-	Sí

Gestión documental del proyecto:	Repositorio dentro de la herramienta para alojar informes PDF	-	Sí
	Buscador avanzado de documentos dentro del repositorio	-	No
Comunicación automática por correo electrónico del estado de las actividades registradas en la plataforma:		-	Sí

La puntuación del presente criterio de valoración de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 2.4 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Licitador	Puntuación del criterio 8 A) 2.4
ESTUDIO DE ARQUITECTURA ABAD TAPIAS S.L.P.	2,25

4.6 Puntuación sobre los requisitos de seguridad de la información de la herramienta propuesta para la gestión del proyecto (Máximo 10.5 puntos).

De conformidad con lo indicado en el Anexo II bis al PCAP, para la valoración de los requisitos de seguridad de la información de la herramienta propuesta para la gestión del proyecto, el licitador debía aportar copia de los certificados o el referido informe con el nivel de adecuación emitido por una entidad certificadora autorizada, de conformidad con:

- El Esquema Nacional de Seguridad de los sistemas de información que dan soporte a los servicios objeto del contrato para la gestión de la herramienta del proyecto.
- La ISO 27001 que dan soporte a los servicios objeto del contrato para la herramienta de gestión del proyecto.
- El estándar SOC de AICPA que dan soporte a los servicios objeto del contrato para la herramienta de gestión del proyecto.

Revisada la oferta presentada por el licitador, se establece que acredita el valor indicado en sus ofertas para el criterio de valoración A) 2.5 en el Anexo II bis del PCAP.

A continuación se recoge en la siguiente tabla el valor ofertado y acreditado por el licitador:

		Valor ofertado por el licitador	Valor acreditado por el licitador
Nivel de certificación de los sistemas de información que soportan los servicios de la herramienta propuesta en el Esquema Nacional de Seguridad (ENS) o informe con el nivel de adecuación a las exigencias de seguridad de los distintos niveles contemplados dentro del ENS	Medio=	-	-
	Alto=	Sí	Sí
Nivel de certificación de los sistemas de información que soportan la herramienta propuesta bajo el estándar ISO 27001 o informe de evidencias del nivel de certificación de los sistemas de información que soportan los servicios de	ISO 27001=	Sí	Sí



la herramienta propuesta para la gestión del proyecto bajo el estándar ISO 27001 para la seguridad de redes y sistemas de información de la herramienta propuesta para la gestión del proyecto			
Nivel de certificación de los sistemas de información que soportan la herramienta propuesta bajo el estándar AICPA SOC2/SOC3 o informe de evidencias del nivel de certificación de los sistemas de información que soportan los servicios de la herramienta propuesta para la gestión del proyecto bajo el estándar AICPA SOC2/SOC3 para la seguridad de redes y sistemas de información de la herramienta propuesta para la gestión del proyecto	SOC 2=	-	-
	SOC 3=	Sí	Sí

La puntuación del presente criterio de valoración de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 2.5 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Licitador	Puntuación del criterio 8 A) 2.5
ESTUDIO DE ARQUITECTURA ABAD TAPIAS S.L.P.	10,50

5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

A continuación, se adjunta un cuadro resumen con la puntuación de todos los criterios cuantificables que han de servir para la adjudicación del contrato, así como la propuesta de adjudicación del contrato:

LICITADOR	PUNTUACIÓN ECONOMICA	Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas					TOTAL
		A)2.1	A)2.2	A)2.3	A)2.4	A)2.5	
ESTUDIO DE ARQUITECTURA ABAD TAPIAS S.L.P.	49,00	15,50	3,00	3,00	2,25	10,50	83,25

Propuesta de adjudicación del contrato 69/2023: ESTUDIO DE ARQUITECTURA ABAD TAPIAS S.L.P. con 83,25 puntos.

Firma:

Responsable de Proyectos
de Seguridad

Firmado por PINTADO DE SANTIAGO ALFREDO - ***9101** FIRMA el día 27/09/2023 con un certificado emitido por SIA SUB01

VºBº
El Jefe de Área de Sistemas
de Seguridad

Firmado por COLMENAREJO GARCÍA ROQUE - ***4235** FIRMA el día 27/09/2023 con un certificado emitido por SIA SUB01