

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían acceder al original

***ACONDICIONAMIENTO AUDIOVISUAL Y DE COMUNICACIONES DE
LAS SALAS DE VISTAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID, EN EL
MARCO DEL “PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN Y
RESILIENCIA - FINANCIADO POR LA UNIÓN EUROPEA – NEXT
GENERATION EU”***

PROCEDIMIENTO ABIERTO MEDIANTE PLURALIDAD DE CRITERIOS

Informe Técnico

ECON/000161/2022



Tabla de contenido

1	Objeto	3
2	Empresas valoradas	3
3	Criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor (Hasta 30 puntos).....	3
3.1	CRITERIO NÚMERO 2.- DESCRIPCIÓN DE LA SOLUCIÓN TÉCNICA PROPUESTA: (Hasta 20 puntos)	4
3.1.1	Subcriterio 2.1: Disponibilidad de la solución teniendo en cuenta la arquitectura que aporte la propuesta. (hasta 6 puntos).....	4
3.1.2	Subcriterio 2.2: Funcionalidad de la solución teniendo en cuenta la arquitectura que aporte la propuesta. (hasta 6 puntos).....	4
3.1.3	Subcriterio 2.3: Seguridad de la solución frente a ataques y cumplimiento de la normativa vigente. (hasta 5 puntos)	5
3.1.4	Subcriterio 2.4: Innovación de la solución y los elementos para el centro (hasta 3 puntos).....	5
3.2	CRITERIO NÚMERO 3.- PLANES OPERATIVOS Y MODELO DE GESTIÓN (hasta 10 puntos) ..	6
3.2.1	Subcriterio 3.1.- Plan de mantenimiento y soporte (Explotación) (Hasta 5 puntos)	6
3.2.2	Tabla resumen Subcriterio 3.1. Plan de mantenimiento y soporte (Explotación).	8
3.2.3	Subcriterio 3.2.- Plan de Implantación (hasta 3 puntos).	8
3.2.4	Tabla resumen Subcriterio 3.2. Plan de Implantación.	9
3.2.5	Subcriterio 3.3.- Plan de formación (hasta 2 puntos).....	9
3.2.6	Tabla resumen del Criterio 3	10
4	Tabla Resumen de la Valoración.	11

1 Objeto

El objeto de este documento es la valoración de las ofertas técnicas recibidas por la Agencia para la Administración Digital de la Comunidad de Madrid (en adelante, La Agencia), en el expediente de contratación denominado **“ACONDICIONAMIENTO AUDIOVISUAL Y DE COMUNICACIONES DE LAS SALAS DE VISTAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID, EN EL MARCO DEL “PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA - FINANCIADO POR LA UNIÓN EUROPEA – NEXT GENERATION EU”**, con expediente ECON/0000161/2023 a adjudicar por procedimiento abierto mediante pluralidad de criterios.

2 Empresas valoradas

Se reciben las siguientes ofertas por parte de las empresas: RUYBESA GLOBAL TECHNOLOGIES (RUYBESA); INETUM ESPAÑA, S.A. (INETUM); ORANGE ESPAGNE SAU (ORANGE); DXC TECHNOLOGY SERVICIOS ESPAÑA S.L.U. (DXC) y PENTATEL COMUNICACIONES, S.L. (PENTATEL).

En la tabla siguiente se muestra la validez de la solución técnica y en caso de incumplimiento la razón del mismo:

RAZÓN SOCIAL	VALIDEZ TÉCNICA
RUYBESA GLOBAL TECHNOLOGIES, S.L.	CUMPLE
INETUM ESPAÑA, S.A.	CUMPLE
ORANGE ESPAGNE SAU	CUMPLE
DXC TECHNOLOGY SERVICIOS ESPAÑA S.L.U.	CUMPLE
PENTATEL COMUNICACIONES, S.L.	CUMPLE

3 Criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor (Hasta 30 puntos)

A continuación, se detalla la valoración de las ofertas que cumplen con los requisitos técnicos del pliego. En la siguiente tabla se detallan los adjetivos empleados y su descripción de forma que sea homogénea la valoración y la valoración asignada según el máximo del criterio.

ADJETIVO	DESCRIPCIÓN	VALOR SEGÚN CRITERIO				
Sobresaliente	El planteamiento que aporta el licitador no sólo convence, por lo que aporta, sino por la madurez en el planteamiento. Se ve que las aportaciones realizadas ya han sido ampliamente probadas y nos van a permitir ser eficientes en la prestación del servicio. 100%	6	5	3	2	1
Notable	Se proponen medidas concretas, se detallan de forma coherente y convincente los puntos a valorar, se identifican métodos y herramientas factibles de implantar y en general, convence el planteamiento. 75%	4,5	3,75	2,25	1,5	0,75

Adecuado	El licitador responde a la Oferta Técnica, con aportaciones básicas pero convincentes en su planteamiento. 50%	3	2,5	1,5	1	0,5
Escaso	Añade mejoras, de ligero calado o poco impacto en la solución. 25%	1,5	1,25	0,75	0,5	0,25
No aporta valor	Partiendo del cumplimiento del Pliego Técnico, no añade mejoras valorables. 0%	0	0	0	0	0

3.1 CRITERIO NÚMERO 2.- DESCRIPCIÓN DE LA SOLUCIÓN TÉCNICA PROPUESTA: (Hasta 20 puntos)

Se valorarán los siguientes aspectos, en función de su adecuación a los requerimientos establecidos para la Solución Técnica.

El criterio se subdivide en 4 subcriterios.

3.1.1 Subcriterio 2.1: Disponibilidad de la solución teniendo en cuenta la arquitectura que aporte la propuesta. (hasta 6 puntos)

- La oferta de **DXC** al CR-2.1 **NO APORTA VALOR** ya que, partiendo del cumplimiento del PCT, no añade aspectos valorables. Su propuesta no aporta elementos adicionales que mejoren la disponibilidad de la solución. **0 puntos**.
- La oferta de **INETUM** al CR-2.1 **NO APORTA VALOR** ya que, partiendo del cumplimiento del PCT, no añade aspectos valorables. Su propuesta no aporta elementos adicionales que mejoren la disponibilidad de la solución. **0 puntos**.
- La oferta de **ORANGE** al CR-2.1 **NO APORTA VALOR** ya que, partiendo del cumplimiento del PCT, no añade aspectos valorables. Su propuesta no aporta elementos adicionales que mejoren la disponibilidad de la solución. **0 puntos**.
- La oferta de **PENTATEL** al CR-2.1 **NO APORTA VALOR** ya que, partiendo del cumplimiento del PCT, no añade aspectos valorables. Su propuesta no aporta elementos adicionales que mejoren la disponibilidad de la solución. **0 puntos**.
- La oferta de **RUYBESA** al CR-2.1 **NO APORTA VALOR** ya que, partiendo del cumplimiento del PCT, no añade aspectos valorables. Su propuesta no aporta elementos adicionales que mejoren la disponibilidad de la solución. **0 puntos**.

3.1.2 Subcriterio 2.2: Funcionalidad de la solución teniendo en cuenta la arquitectura que aporte la propuesta. (hasta 6 puntos)

- La oferta de **DXC** al CR-2.2 **NO APORTA VALOR** ya que, partiendo del cumplimiento del PCT, no añade aspectos valorables. Su propuesta no aporta elementos adicionales que mejoren la funcionalidad de la solución. **0 puntos**.
- La oferta de **INETUM** al CR-2.2 es **ADECUADA** ya que en su propuesta se incluyen elementos con características superiores a las requeridas, concreto la cámara IP tiene más apertura focal y el sistema de proyección de vídeo inalámbrico dispone de más memoria, lo que añade o mejora la funcionalidad la solución. **3 puntos**.

- La oferta de **ORANGE** al CR-2.2 **NO APORTA VALOR** ya que, partiendo del cumplimiento del PCT, no añade aspectos valorables. Su propuesta no aporta elementos adicionales que mejoren la funcionalidad de la solución. **0 puntos.**
- La oferta de **PENTATEL** al CR-2.2 es **ESCASA** ya que en su propuesta se incluye la cámara IP con más apertura focal lo que añade o mejora la funcionalidad la solución. **1,5 puntos.**
- La oferta de **RUYBESA** al CR-2.2 **NO APORTA VALOR** ya que, partiendo del cumplimiento del PCT, no añade aspectos valorables. Su propuesta no aporta elementos adicionales que mejoren la funcionalidad de la solución. **0 puntos.**

3.1.3 Subcriterio 2.3: Seguridad de la solución frente a ataques y cumplimiento de la normativa vigente. (hasta 5 puntos)

- La oferta de **DXC** al CR-2.3 es **ADECUADA** ya que en su propuesta se incluyen elementos que garantizan la seguridad frente a robos de los elementos más sensibles, en concreto del sistema de proyección de vídeo inalámbrico y con ello se garantiza que el servicio se pueda prestar. **2,5 puntos.**
- La oferta de **INETUM** al CR-2.3 **NO APORTA VALOR** ya que, partiendo del cumplimiento del PCT, no añade aspectos valorables. Su propuesta no aporta elementos adicionales que mejoren este apartado. **0 puntos.**
- La oferta de **ORANGE** al CR-2.3 **NO APORTA VALOR** ya que, partiendo del cumplimiento del PCT, no añade aspectos valorables. Su propuesta no aporta elementos adicionales que mejoren este apartado. **0 puntos.**
- La oferta de **PENTATEL** al CR-2.3 **NO APORTA VALOR** ya que, partiendo del cumplimiento del PCT, no añade aspectos valorables. Su propuesta no aporta elementos adicionales que mejoren este apartado. **0 puntos.**
- La oferta de **RUYBESA** al CR-2.3 **NO APORTA VALOR** ya que, partiendo del cumplimiento del PCT, no añade aspectos valorables. Su propuesta no aporta elementos adicionales que mejoren este apartado. **0 puntos.**

3.1.4 Subcriterio 2.4: Innovación de la solución y los elementos para el centro (hasta 3 puntos)

- La oferta de **DXC** al CR-2.4 **NO APORTA VALOR** ya que, partiendo del cumplimiento del PCT, no añade aspectos valorables. Su propuesta no aporta elementos adicionales o soluciones innovadoras. **0 puntos.**
- La oferta de **INETUM** al CR-2.4 **NO APORTA VALOR** ya que, partiendo del cumplimiento del PCT, no añade aspectos valorables. Su propuesta no aporta elementos adicionales o soluciones innovadoras. **0 puntos.**
- La oferta de **ORANGE** al CR-2.4 **NO APORTA VALOR** ya que, partiendo del cumplimiento del PCT, no añade aspectos valorables. Su propuesta no aporta elementos adicionales o soluciones innovadoras. **0 puntos.**

- La oferta de **PENTATEL** al CR-2.4 **NO APORTA VALOR** ya que, partiendo del cumplimiento del PCT, no añade aspectos valorables. Su propuesta no aporta elementos adicionales o soluciones innovadoras. **0 puntos.**
- La oferta de **RUYBESA** al CR-2.4 **NO APORTA VALOR** ya que, partiendo del cumplimiento del PCT, no añade aspectos valorables. Su propuesta no aporta elementos adicionales o soluciones innovadoras. **0 puntos.**
- Tabla resumen del Criterio 2

CRITERIO 2: DESCRIPCIÓN DE LA SOLUCIÓN TÉCNICA PROPUESTA	Puntuación Máxima	DXC	INETUM	ORANGE	PENTATEL	RUYBESA
Subcriterio 2.1: Disponibilidad de la solución teniendo en cuenta la arquitectura que aporte la propuesta.	6	0	0	0	0	0
Subcriterio 2.2: Funcionalidad de la solución teniendo en cuenta la arquitectura que aporte la propuesta.	6	0	3	0	1,5	0
Subcriterio 2.3: Seguridad de la solución frente a ataques y cumplimiento de la normativa vigente.	5	2,5	0	0	0	0
Subcriterio 2.4: Innovación de la solución y los elementos para el centro.	3	0	0	0	0	0
TOTAL	20	2,5	3	0	1,5	0

En este criterio, la oferta presentada por INETUM obtiene mayor puntuación debido fundamentalmente a las mejoras funcionales que presenta su solución. Seguidamente, DXC, añade cierta seguridad a la solución lo que es valorado positivamente. A continuación, Pentatel por su parte, incorpora alguna mejora funcional. Por último, tanto ORANGE como RUYBESA no añaden en sus propuestas ningún elemento valorable.

3.2 CRITERIO NÚMERO 3.- PLANES OPERATIVOS Y MODELO DE GESTIÓN (hasta 10 puntos)

Se valorará el enfoque global del desarrollo del proyecto en cada una de sus fases, para la mejor consecución del mismo, así como la planificación detallada de cada fase, actividades y tareas propuestas para alcanzar los objetivos, así como la descripción de la documentación y de los entregables comprometidos para cada una de las líneas de servicio definidas.

El criterio se subdivide en 3 subcriterios.

3.2.1 Subcriterio 3.1.- Plan de mantenimiento y soporte (Explotación) (Hasta 5 puntos)

Se valorarán los siguientes aspectos en función de su adecuación a los requerimientos del servicio.

El subcriterio se subdivide a su vez en 3 subcriterios:

3.2.1.1 Subcriterio 3.1.1 Gestión de la monitorización: se valorará la funcionalidad y completitud la herramienta con el debido detalle, así como los recursos y efectivos técnicos para la explotación y mantenimiento de la misma durante toda la vida del contrato, y aplicación a la mejora de ANS. (hasta 3 puntos).

- La oferta de **DXC** al CR-3.1.1 **NO APORTA VALOR** ya que, partiendo del cumplimiento del PCT, no añade aspectos valorables. Su propuesta no aporta elementos adicionales que mejoren la gestión de la monitorización de la solución. **0 puntos.**
- La oferta de **INETUM** al CR-3.1.1 es **ADECUADA** ya que, su propuesta se incluye más funciones en la gestión de la monitorización de la sala como el control de las pantallas y las videoconferencias lo que mejora este apartado. **1,5 puntos.**

- La oferta de **ORANGE** al CR-3.1.1 **NO APORTA VALOR** ya que, partiendo del cumplimiento del PCT, no añade aspectos valorables. Su propuesta no aporta elementos adicionales que mejoren la gestión de la monitorización de la solución. **0 puntos.**
- La oferta de **PENTATEL** al CR-3.1.1 **NO APORTA VALOR** ya que, partiendo del cumplimiento del PCT, no añade aspectos valorables. Su propuesta no aporta elementos adicionales que mejoren la gestión de la monitorización de la solución. **0 puntos.**
- La oferta de **RUYBESA** al CR-3.1.1 **NO APORTA VALOR** ya que, partiendo del cumplimiento del PCT, no añade aspectos valorables. Su propuesta no aporta elementos adicionales que mejoren la gestión de la monitorización de la solución. **0 puntos.**

3.2.1.2 *Subcriterio 3.1.2 Recursos que el adjudicatario adscriba y herramientas propuestas para cumplir con las especificidades recogidas en el Servicio de Garantía del Pliego de Prescripciones Técnicas (hasta 1 puntos)*

- La oferta de **DXC** al CR-3.1.2 es **ESCASA** su propuesta incluye una descripción de una solución propia con el detalle de los recursos humanos lo que supone una ligera mejora, pero no su interrelación con el soporte. **0,25 puntos**
- La oferta de **INETUM** al CR-3.1.2 es **ADECUADA** ya que, su propuesta incluye un seguimiento de actividades y recursos, un work-flow referente a la gestión de incidencias, basado en ITIL incluyendo una consultoría integral, así como un volumen significativo de recursos humanos lo que supone una mejora en el devenir de esa parte del proyecto. **0,5 puntos.**
- La oferta de **ORANGE** al CR-3.1.2 es **ADECUADA** ya que, su propuesta incluye un inventario preventivo (para asegurar la continuidad del servicio), visitas periódicas y una estructura organizativa de recursos y horario 7x24 que asegura la disponibilidad de la solución lo que es mejora. **0,5 puntos.**
- La oferta de **PENTATEL** al CR-3.1.2 es **ESCASA** su propuesta incluye una escasa descripción de su propuesta sin el detalle de los recursos humanos y con un horario de 8 a 20h lo que supone una ligera mejora. **0,25 puntos.**
- La oferta de **RUYBESA** al CR-3.1.2 es **ESCASA** su propuesta incluye una escasa descripción de su propuesta detalla de los recursos humanos y técnicos, propone una visita anual y un horario de 8 a 16h lo que supone una ligera mejora. **0,25 puntos.**

3.2.1.3 *Subcriterio 3.1.3 Gestión del conocimiento: se valorará la propuesta para la Gestión del conocimiento, del Pliego de Prescripciones Técnicas, en concreto la metodología, herramientas, compromisos concretos que adquiere el licitador y recursos que se dedicarán para el cumplimiento de los requisitos solicitados. Igualmente se valorará específicamente la propuesta en lo concerniente a la Gestión Documental y la Gestión de la Formación y su repercusión en el poso de conocimiento que deje en Madrid Digital y para facilitar la transición de salida del servicio. (hasta 1 punto).*

- La oferta de **DXC** al CR-3.1.3 es **ADECUADA** ya que, su propuesta incluye una metodología propia muy completa similar a la presente en Madrid Digital con informes y actualizaciones a lo largo del proyecto lo que supone una mejora. **0,5 puntos.**
- La oferta de **INETUM** al CR-3.1.3 es **ESCASA** su propuesta incluye realización de informes, videos y píldoras sin detallar claramente metodología o el repositorio. **0,25 puntos.**

- La oferta de **ORANGE** al CR-3.1.3 **ADECUADA** ya que, su propuesta incluye un modelo de gestión específico con una metodología y roles complejos. Presenta igualmente herramientas propias además de Telegram y una mejora continua a lo largo del proyecto lo que supone una mejora. **0,5 puntos**.
- La oferta de **PENTATEL** al CR-3.1.3 **NO APORTA VALOR** ya que, partiendo del cumplimiento del PCT, no añade aspectos valorables más allá del repositorio basado en la herramienta Sharepoint de Microsoft. **0 puntos**.
- La oferta de **RUYBESA** al CR-3.1.3 **NO APORTA VALOR** ya que, partiendo del cumplimiento del PCT, no añade aspectos valorables cifrándose al apartado de formación. **0 puntos**.

3.2.2 Tabla resumen Subcriterio 3.1. Plan de mantenimiento y soporte (Explotación).

SUBCRITERIO 3.1: Plan de mantenimiento y soporte (Explotación)	Puntuación Máxima del Pliego	DXC	INETUM	ORANGE	PENTATEL	RUYBESA
Subcriterio 3.1.1: Gestión de la monitorización.	3	0	1,5	0	0	0
Subcriterio 3.1.2: Recursos que el adjudicatario adscriba y herramientas propuestas.	1	0,25	0,5	0,5	0,25	0,25
Subcriterio 3.1.3: Gestión del conocimiento.	1	0,5	0,25	0,5	0	0
TOTAL	5	0,75	2,25	1	0,25	0,25

3.2.3 Subcriterio 3.2.- Plan de Implantación (hasta 3 puntos).

Se valorarán los siguientes aspectos, en función de su adecuación a los requerimientos del servicio.

El subcriterio se subdivide a su vez en 2 subcriterios:

3.2.3.1 *Subcriterio 3.2.1 Calendario propuesto de implementación, así como los medios humanos y materiales propuestos para desarrollar todas las actividades. (hasta 2 puntos).*

- La oferta de **DXC** al CR-3.1.3 es **ADECUADA** ya que, su propuesta incluye un detalle de los medios humanos un cronograma básico y propone 2 equipos de instaladores en paralelo lo cual redundará en una mejora. **1 punto**.
- La oferta de **INETUM** al CR-3.2.1 es **ADECUADA** ya que, su propuesta incluye detalle de los medios humanos, 3 equipos de instaladores en paralelo y la convivencia del sistema obsoleto con el nuevo, sin embargo, el cronograma es poco detallado. **1 punto**.
- La oferta de **ORANGE** al CR-3.2.1 es **ADECUADA** ya que, su propuesta incluye metodología aunque algo compleja, herramientas y detalle del equipo de trabajo aunque no del cronograma, lo que, en su conjunto, supone una mejora respecto a lo solicitado. **1 punto**.
- La oferta de **PENTATEL** al CR-3.2.1 es **ESCASA**, su propuesta incluye una descripción del cronograma sin detalle y del equipo de trabajo lo que implica una ligera mejora con respecto a lo solicitado. **0,5 puntos**.
- La oferta de **RUYBESA** al CR-3.2.1 es **ESCASA**, su propuesta incluye una descripción del cronograma y sede, así como hasta 4 equipos de trabajo para el despliegue de la solución, sin embargo, el detalle de los recursos no es muy amplio. **0,5 puntos**.

3.2.3.2 Subcriterio 3.2.2 Metodología para la recogida de necesidades y definición de la solución (hasta 1 puntos).

- La oferta de **DXC** al CR-3.2.2 es **NOTABLE**, su propuesta incluye recursos con vastos conocimientos y herramientas con acceso a la información de las necesidades acorde con la definición de la solución lo que impacta directamente en el conocimiento del alcance de los trabajos y adecuación a la solución requerida, esto redunda directamente en la ejecución global del proyecto. **0,75 punto.**
- La oferta de **INETUM** al CR-3.2.2 **NO APORTA VALOR** ya que, partiendo del cumplimiento del PCT, no añade aspectos valorables. Su propuesta no aporta elementos adicionales que mejoren este apartado. **0 puntos.**
- La oferta de **ORANGE** al CR-3.2.2 es **ESCASO** ya que, en su propuesta indican distintas metodologías interesantes para la recopilación de la información, aunque sin una concreción. **0,25 puntos.**
- La oferta de **PENTATEL** al CR-3.2.2 **NO APORTA VALOR** ya que, partiendo del cumplimiento del PCT, no añade aspectos valorables. Su propuesta no aporta elementos adicionales que mejoren este apartado. **0 puntos.**
- La oferta de **RUYBESA** al CR-3.2.2 **NO APORTA VALOR** ya que, partiendo del cumplimiento del PCT, no añade aspectos valorables. Su propuesta no aporta elementos adicionales que mejoren este apartado. **0 puntos.**

3.2.4 Tabla resumen Subcriterio 3.2. Plan de Implantación.

SUBCRITERIO 3.2: Plan de Implantación	Puntuación Máxima del Pliego	DXC	INETUM	ORANGE	PENTATEL	RUYBESA
Subcriterio 3.2.1: Calendario propuesto de implementación, así como los medios humanos y materiales propuestos para desarrollar todas las actividades.	2	1	1	1	0,5	1
Subcriterio 3.2.2: Metodología para la recogida de necesidades y definición de la solución	1	0,75	0	0,25	0	0
TOTAL	3	1,75	1	1,25	0,5	1

3.2.5 Subcriterio 3.3.- Plan de formación (hasta 2 puntos).

Se valorará los siguientes aspectos del Plan de formación ofertado: idoneidad, contenido y completitud del plan, incluyendo medios humanos y técnicos propuestos para impartir la formación y horas ofertadas, en relación con los servicios objeto de este expediente.

- La oferta de **DXC** al CR-3.3 es **SOBRESALIENTE** ya que, mejora la dedicación solicitada de todos los cursos ofertados. Detallan profundamente y mejoran el contenido lo que redunda en un mejor desarrollo del proyecto que facilitará el uso finalista y de gestión de las salas de forma muy superior a lo solicitado. Adicionalmente, proponen, una sala propia y el uso de las dos salas redundantes del sistema, lo que facilita la formación sin depender de la disponibilidad de las salas objeto del contrato. **2 puntos.**

- La oferta de **INETUM** al CR-3.3 es **ADECUADA** ya que añade aspectos valorables. Incorpora a los fabricantes en la formación, aunque parece complicada la estructura de mesas redondas e interlocutores cuya aplicación al proyecto habría que trabajar. Por otro lado, aporta sala formación. **1 punto.**
- La oferta de **ORANGE** al CR-3.3 es **NOTABLE** ya que añade aspectos valorables como es un buen detalle de cursos en los que se aprecia una mejora en la parte técnica y de comunicaciones. Aporta una metodología para asegurar la efectividad de la formación, así como una oficina para su gestión. Finalmente, aporta salas y plataforma moodle. **1,5 puntos.**
- La oferta de **PENTATEL** al CR-3.3 **NO APORTA VALOR** ya que, partiendo del cumplimiento del PCT, no añade aspectos valorables. Su propuesta no aporta elementos adicionales que mejoren la formación, poco detalle en temario, sin sala adicional, ni detalle del planteamiento en las sedes. **0 puntos.**
- La oferta de **RUYBESA** al CR-3.3 es **ESCASA**, su propuesta incluye una descripción poco detallada tanto del temario como de los cursos, sin embargo, añaden, como mejora, curso de formación en la herramienta de gestión. **0,5 puntos.**

SUBCRITERIO 3.3: Plan de formación	Puntuación Máxima	DXC	INETUM	ORANGE	PENTATEL	RUYBESA
Subcriterio 3.3: Plan de formación	2	2	1	1,5	0	0,5
TOTAL	2	2	1	1,5	0	0,5

3.2.6 Tabla resumen del Criterio 3

CRITERIO 3: PLANES OPERATIVOS Y MODELO DE GESTIÓN	Puntuación Máxima del Pliego	DXC	INETUM	ORANGE	PENTATEL	RUYBESA
Subcriterio 3.1 Plan de mantenimiento y soporte (Explotación)	5	0,75	2,25	1	0,25	0,25
Subcriterio 3.2 Plan de Implantación	3	1,75	1	1,25	0,5	1
Subcriterio 3.3 Plan de formación	2	2	1	1,5	0	0,5
TOTAL	10	4,5	4,25	3,75	0,75	1,75

La oferta presentada por DXC obtiene mayor puntuación en este criterio debido fundamentalmente la completitud y aportaciones de los planes de implantación y de formación. A continuación, INETUM destaca en el apartado del plan de mantenimiento y soporte o explotación dentro del despliegue de la solución. Orange, tercera oferta mejor valorada en este epígrafe, presenta un equilibrio en todos los apartados evaluados con sus propuestas y metodologías. Por otro lado, la oferta de RUYBESA destaca en su plan de implantación con el equipo de trabajo y la cronología adaptada con ella. Finalmente, PENTATEL, realiza una propuesta escueta ceñida al pliego con ligeras mejoras en los planes de implantación y los recursos adscritos.

4 Tabla Resumen de la Valoración.

CRITERIOS CUALITATIVOS CUYA CUANTIFICACIÓN DEPENDE DE UN JUICIO DE VALOR	Puntuación Máxima del Pliego	DXC	INETUM	ORANGE	PENTATEL	RUYBESA
CRITERIO 2: DESCRIPCIÓN DE LA SOLUCIÓN TÉCNICA PROPUESTA	20	2,5	3	0	1,5	0
CRITERIO 3: PLANES OPERATIVOS Y MODELO DE GESTIÓN	10	4,5	4,25	3,75	0,75	1,75
TOTAL	30	7	7,25	3,75	2,25	1,75

Tras el análisis de las ofertas técnicas, la que supone una mejor solución es la presentada por la empresa INETUM ESPAÑA, S.A. La propuesta técnica presentada añade funcionalidades destacando en concreto la cámara IP tiene más apertura focal y el sistema de proyección de vídeo inalámbrico dispone de más memoria. Por otro lado, en cuanto a los Planes Operativos y el Modelo de Gestión, destaca en el apartado del plan de mantenimiento y soporte o explotación dentro del despliegue de la solución. DXC TECHNOLOGY SERVICIOS ESPAÑA S.L.U. como segunda mejor propuesta técnica destaca en cuanto a la solución técnica propuesta que añade cierta seguridad a la solución, en cuanto a los Planes Operativos y el Modelo de Gestión, destaca fundamentalmente la completitud y aportaciones de los planes de implantación y de formación. ORANGE ESPAGNE SAU, por su parte, en cuanto a la descripción de la solución técnica no aporta ningún elemento valorable, sin embargo, en cuanto a los Planes Operativos y el Modelo de Gestión, presenta un equilibrio en todos los apartados evaluados con sus planes y en concreto con las metodologías que propone. A continuación, PENTATEL COMUNICACIONES, S.L., en su apartado de la descripción técnica, añade funcionalidades destacando en concreto la cámara IP tiene más apertura focal. En lo referido a Planes Operativos y el Modelo de Gestión, realiza una propuesta escueta ceñida al pliego con ligeras mejoras en los planes de implantación y los recursos adscritos. Finalmente, RUYBESA GLOBAL TECHNOLOGIES, en cuanto a la descripción de la solución técnica no aporta ningún elemento valorable, sin embargo, en cuanto a los Planes Operativos y el Modelo de Gestión, destaca en su plan de implantación con el equipo de trabajo y la cronología adaptada con ella.

El Director de Puesto de Trabajo Digital

Firmado digitalmente por: JOSÉ LUIS GONZÁLEZ GARCÍA - ***3634**
Fecha: 2023.08.30 21:39

Fdo.: Jose Luis Gonzalez García