



Expte: P/SER-022664/2023

INFORME TÉCNICO SOBRE OFERTA EN PRESUNCIÓN DE ANORMALIDAD

TÍTULO DEL CONTRATO: CONTRATO DE MEDIACION DE SEGUROS Y CONTRATACION SIMULTANEA DE LAS POLIZAS DE SEGUROS DE LA COMUNIDAD DE MADRID (2 LOTES).

Objeto del Contrato Lote 2: Aseguramiento de las responsabilidades personales en que puedan incurrir las autoridades y el personal al servicio de la Administración de la Comunidad de Madrid.

Importe Licitación Lote 2: 2.500.000 €

1. OBJETO DEL INFORME.

El objeto de este informe es el análisis de la justificación aportada por la oferta de valor anormal o desproporcionado presentada por una de las empresas licitadoras, de conformidad con lo dispuesto en la Ley de Contratos del Sector Público, a los efectos de determinar si es conveniente adjudicar a la empresa el servicio citado, a pesar de incurrir en valores anormales o desproporcionados, o si se debe adjudicar a la siguiente oferta más económica, con carácter previo a la elevación de la propuesta por la Mesa de Contratación, para la adjudicación del servicio.

2. ANTECEDENTES Y EMPRESA LICITADORA CON OFERTA EN PRESUNCIÓN DE ANORMALIDAD.

Según lo establecido en el art. 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se traspone al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (en adelante LCSP), *“cuando la mesa de contratación (...) hubiere identificado una o varias ofertas incursas en presunción de anormalidad, deberá requerir al licitador o licitadores que las hubieren presentado dándoles plazo suficiente para que justifiquen y desglosen razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios, o de los costes, o cualquier otro parámetro en base al cual se haya definido la anormalidad de la oferta, mediante la presentación de aquella información y documentos que resulten pertinentes a estos efectos”*.

En este sentido, en la licitación del presente contrato, concretamente en el lote 2 se han presentados dos ofertas, una por importe de 1.700.000 € y otra por importe de 2.498.265 €.

En el acto de apertura de ofertas celebrado el 11 de julio de 2023 se ha comprobado que la oferta presentada por la empresa MARSH, S.A. MEDIADORES DE SEGUROS por importe 1.700.000 €, en relación con la licitación del Lote 2, contiene valores anormales o desproporcionados de conformidad con lo dispuesto en el apartado 9 de la cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

En cumplimiento con el citado precepto legal, con fecha 11 de julio de 2023 se ha efectuado el requerimiento pertinente concediéndole el plazo de 3 días naturales, a fin de justificar y desglosar razonada y detalladamente el bajo nivel de precios mediante la presentación de la información y



documentos que resulten pertinentes a estos efectos. Dicho requerimiento ha sido debidamente publicado en el Portal de Contratación.

En el citado requerimiento se indica al licitador incurso en dicha circunstancia que la justificación ha de referirse al conjunto de la oferta y, concretamente, ha de detallar las condiciones que determinen el precio o coste de la oferta y, en el supuesto de que un licitador hubiere ofertado mejoras, deberá cuantificar las mismas, para que la Administración pueda valorar la viabilidad o no de la oferta en su conjunto. Asimismo, se advierte al licitador que ha de precisar las condiciones de la oferta en particular en lo que se refiere al ahorro que permita el procedimiento de ejecución del contrato, las condiciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos o prestar los servicios, el respeto de las disposiciones aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, o la posible obtención de una ayuda del Estado.

En cumplimiento del requerimiento efectuado y dentro del plazo conferido al efecto, por parte de la empresa MARSH, S.A. MEDIADORES DE SEGUROS se ha presentado el 13 de julio de 2023 la documentación solicitada.

3. ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN APORTADA.

En este apartado se analiza la documentación aportada y los argumentos expuestos en la justificación de la oferta, realizando un resumen de su contenido, señalando las observaciones y si resulta suficiente para fundamentar la viabilidad de la prestación del servicio objeto de licitación.

La empresa MARSH, S.A. MEDIADORES DE SEGUROS (en adelante MARSH) expone:

3.1. Con carácter previo, exponen la solvencia y experiencia de la propia empresa mediadora y de la Compañía Aseguradora con la que concurren, ACCELERANT INSURANCE EUROPE, SUCURSAL EN ESPAÑA (en adelante ACCELERANT) dando soporte del 100%.

MARSH pone en valor su cartera de más de 400 clientes y la intermediación de un volumen de primas superior a 100 millones de euros que les permite prestar un servicio especializado. Y señala su experiencia en la gestión total o parcial de los riesgos y seguros de diversas Administraciones Públicas Autonómicas españolas, como Cataluña, Andalucía, Extremadura, Asturias, Castilla y León, Baleares, La Rioja y Canarias. Asimismo, expone que su departamento de Administraciones Públicas cuenta con certificaciones de calidad ISO 9001 e ISO 14001, otorgadas por la filial española de la British Estándar Institution Group. La primera certificación acredita ante terceros la calidad del trabajo, la estructura y los procesos. La segunda certificación acredita una adecuada gestión medioambiental.

En relación con la Entidad aseguradora ACCELERANT pone de manifiesto su pertenencia a la Entidad Accelerant Holding con una calificación A (Excelente), su consideración como aseguradora especialista a nivel mundial en el ramo de la responsabilidad civil y un volumen de primas suscritas en el objeto de la licitación en 2022 de más de 22 millones de euros.

La empresa señala que el hecho de superar los criterios de solvencia técnica supone la constatación objetiva de la capacitación del licitador para ejecutar el contrato.

3.2. Manifiesta el compromiso irrevocable de cumplir el contrato tanto por parte de la Entidad Mediadora como de la Aseguradora que asumirá el pago íntegro de los siniestros. Destaca que en el



caso de que el presumible coste de los siniestros pudiera ser superior al importe de la prima se garantiza el cumplimiento del contrato al depender de la capacidad económica acreditada de ACCELERANT.

3.3. En relación con la adecuación de la oferta presentada, manifiesta que es ajustada a las condiciones del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y al Pliego de Prescripciones Técnicas y no presenta ninguno de los defectos contemplados en el art. 84 del Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento general de la LCSP, tales como, ausencia de concordancia con la documentación examinada y admitida, exceso del presupuesto base de licitación, variación del modelo establecido, error manifiesto en el importe de la proposición o reconocimiento de la existencia de error o inconsistencia que la hagan inviable.

3.4. En cuanto a las condiciones determinantes del precio de la oferta expone que para el cálculo de la prima se ha de tener en cuenta la experiencia plasmada en cálculos actuariales que incluyen elementos como la siniestralidad registrada, el tipo de riesgo, los gastos de funcionamiento y la distribución de las Aseguradoras. Manifiestan de forma clara que la oferta económica presentada de 1.700.000 € es suficiente como prima ofertada para el lote 2 de la presente licitación ya que no consta que se haya producido siniestro alguno indemnizable por este lote.

Exponen una relación de primas totales anuales del mismo tipo de contrato para la cobertura de la responsabilidad de altos cargos y personal dependiente, adjudicadas por distintas Administraciones Públicas Autonómicas, Municipales y de Empresas Públicas, en la que concluyen que la disparidad de primas responde a la falta de experiencia del comportamiento de este tipo de seguros en el mercado y que el coste de licitación de la Comunidad de Madrid es el mayor de todos ellos.

3.5. En relación con las soluciones técnicas y condiciones favorables para la prestación del servicio, MARSH, en primer lugar, destaca que los gastos de las Entidades Aseguradoras son distribuidos en el conjunto de su cartera y no se imputan de forma individual a clientes concretos. Además, cuentan con una estructura consolidada de administración y gestión sin que sea necesario realizar inversiones en medios humanos y materiales para dar el servicio comprometido. Resaltan que este ahorro de costes incide directamente en la determinación de la prima.

Por otra parte, manifiesta que cuentan con Plataformas de administración y gestión de siniestros con los últimos avances tecnológicos y de gestión que les permite minimizar sus costes sin merma del servicio cubriendo durante las 24 horas los 365 días del año.

Además, la Entidad licitadora detalla la puesta a disposición del presente contrato de las siguientes soluciones o herramientas ya existentes sin añadir coste al precio del contrato, tales como:

- Catálogos de riesgos similares a la Comunidad de Madrid.
- Base de datos de pliegos técnicos para la cobertura de los principales riesgos.
- Programa informático específico para la gestión de pólizas y siniestros.
- Protocolos de actuación testados ante la ocurrencia de grandes siniestros.
- Protocolos de actuación para abordar de manera inmediata la cobertura de riesgos.
- Programa de formación específicos adaptados a las necesidades de la Comunidad de Madrid.
- Herramientas de Benchmarking, que ofrece información sobre la evolución del mercado asegurador especializado para anticipar las consecuencias sobre el Programa de Seguros de la Comunidad de Madrid, comparando el nivel de riesgos de otras Administraciones para

adaptar las coberturas y condiciones económicas a las necesidades reales.

- Herramientas analíticas y de predicción actuarial para el cálculo de primas en relación con el coste total del riesgo de cara a la obtención de un perfecto equilibrio entre el riesgo retenido y el externalizado.
- Mapas de riesgos y mapas de blancos para identificar los riesgos existentes y latentes.

3.6. MARSH realiza una serie de consideraciones en relación con el criterio de la solvencia de la empresa y la oferta presentada como elemento a considerar en la valoración de las ofertas en presunción de anormalidad o desproporción, según el art. 85.6 del Reglamento General de Contratos de las Administraciones Públicas vigentes.

En este sentido, alude al margen de solvencia aplicable en el sector de los seguros regulado en el Real Decreto Legislativo 6/2004, de 29 de octubre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Ordenación y Supervisión de los Seguros Privados.

Respecto de la solvencia económica de la Entidad Aseguradora ACCELERANT mencionada anteriormente, se explica que es muy superior a la exigida en el presente contrato (volumen de primas en el año 2022 de más de 22 millones de euros), representando la prima ofertada (1.700.000 €) un 0,003% de su facturación anual.

En cuanto a la solvencia técnica, estando determinado legalmente los capitales mínimos que deben disponer las Aseguradoras dependiendo del ramo en el que operen, se afirma que ACCELERANT supera varias veces los mismos con un capital social de 2.400 millones USD frente a los 9 millones € aproximadamente previstos para la Responsabilidad Civil. Asimismo, se destaca que la citada Compañía Aseguradora cuenta con autorización administrativa expedida por el Ministerio de Economía y Hacienda.

Además, en relación con la solvencia de una Entidad Aseguradora, MARSH expone la importancia de las provisiones obligatorias como garantía del cumplimiento de las obligaciones futuras con los asegurados, así como la disposición de fondos propios como garantía de solvencia.

3.7. Finalmente, MARSH garantiza la correcta ejecución del contrato y justifica el precio de su oferta destacando que:

- El coste del equipo de servicio destinado al contrato no se repercute directamente al cliente.
- Tanto MARSH como ACCELERANT tienen una estructura consolidada de administración y gestión que les permite afrontar el contrato sin realizar inversiones.
- El cumplimiento del contrato depende de la capacitación del contratista y tienen acreditada la misma.
- Tienen una estrategia de gestión integral de los riesgos de la Administración a nivel local, CCAA y Estatal que les da ingresos para financiar este contrato.
- El precio de su oferta no le supone la existencia de pérdidas netas para la Entidad Mediadora y la Entidad Aseguradora.

3.8. De las consideraciones efectuadas por la empresa licitadora se ha de resaltar que para el cálculo del precio ofertado en el lote 2 del contrato, se ha tenido especialmente en cuenta la ausencia de siniestralidad en el ámbito de la Comunidad de Madrid en el período del actual contrato y la disparidad de primas en el mercado que responde a la falta de experiencia del comportamiento de



este tipo de seguros.

Asimismo, los elementos a tener en cuenta en la valoración de la justificación de la reducción del precio ofertado son:

- Los medios humanos y materiales exigidos en el contrato son aportados sin que se haya repercutido el coste en el precio.
- Se detallan una serie de soluciones técnicas favorables ya existentes sin añadir coste al precio del contrato.
- La Entidades participantes en la oferta presentada, MARSH y ACCELERANT, cuentan con una solvencia a considerar en la valoración de las ofertas en presunción de anormalidad o desproporción, según el art. 85.6 del Reglamento General de Contratos de las Administraciones Públicas vigentes.
- El respeto de la normativa medioambiental, social y laboral queda acreditada con las certificaciones de calidad ISO 9001 e ISO 14001 con las que cuenta MARSH, otorgadas por la filial española de la British Estándar Institution Group.

4. CONCLUSIONES.

Del análisis y las observaciones realizadas en el presente informe respecto de la empresa licitadora, MARSH, S.A. MEDIADORES DE SEGUROS, y la Compañía Aseguradora que soporta el 100% del contrato, ACCELERANT INSURANCE EUROPE, SUCURSAL EN ESPAÑA, cuya oferta está incurso en presunción de anormalidad, se desprende que la misma ha presentado justificación suficiente que evidencia la viabilidad de la ejecución del servicio definido en los pliegos, por el importe ofertado, quedando acreditada las razones que justifican la baja anormal o desproporcionada formulada por el licitador ofertante, sin que las mismas afecten al cumplimiento del contrato.

Lo que se informa en Madrid a los efectos oportunos en Madrid a 17 de julio de 2023.

TÉCNICO DE LA SUBDIRECCIÓN GENERAL DE RELACIONES LABORALES

Documento firmado digitalmente por:FRAILE DIAZ MARIA TERESA
Fecha:2023.07.17 13:49
Verificación y validez por CSV: [REDACTED]
La autenticidad de este documento se puede comprobar en www.madrid.org/csv