

## NUM. DE EXPEDIENTE A/SER-012843/2023

### **JUSTIFICACION DE OFERTA, UTE SEGURIDAD INTEGRAL SECOEX SA Y TELIMAN SERVICIOS COMPLEMENTARIOS, S.L., QUE PUDIERA SER DESPROPORCIONADA O CON VALORES ANORMALES EN EL CONTRATO DENOMINADO "Servicios auxiliares y de seguridad en la residencia de mayores Adolfo Suárez adscrita a la Agencia Madrileña de Atención Social"**

La Mesa de Contratación en acto público celebrado con fecha 11 de septiembre de 2023, procedió a la valoración de los criterios de adjudicación del contrato, determinación de ofertas incursas en presunción de anormalidad y, en su caso, propuesta de adjudicación.

Una vez valorados los criterios de adjudicación del contrato, la mesa de contratación, en aplicación del criterio para la valoración de las ofertas anormalmente bajas, recogido en el apartado 9 de la cláusula 1 del PCAP, comprueba que las siguientes ofertas se encuentran incursas en presunción de anormalidad: UTE SECURITY SERVICES KUO - MART TOPSERVICES - R ADOLFO SUAREZ y UTE SEGURIDAD INTEGRAL SECOEX, S.A. y TELIMAN SERVICIOS COMPLEMENTARIOS, S.L..

La Mesa de Contratación en escrito de 12 de septiembre de 2023, concedió el plazo hasta las 23:59:59 del día 15 de septiembre de 2023, para que justifiquen y desglosen razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios, o de costes, o cualquier otro parámetro en base al cual se haya definido la oferta. Esta justificación, en el caso de UTE SEGURIDAD INTEGRAL SECOEX SA Y TELIMAN SERVICIOS COMPLEMENTARIOS, S.L., se presentó en plazo indicado.

La justificación presenta la siguiente estructura de costes:

En su justificación la empresa UTE SEGURIDAD INTEGRAL SECOEX SA Y TELIMAN SERVICIOS COMPLEMENTARIOS, S.L., realiza un desglose de los costes de cada uno de los servicios a prestar, por un lado los costes de los servicios auxiliares y por otro los servicios de seguridad, en estos costes establece los costes salariales aplicando el Convenio de referencia en cada uno de los servicios a los que les suma los costes de Seguridad Social y absentismo, así como unos costes indirectos (uniformidad, Materiales epis, Reconocimiento médico y Formación) y unos costes de la oferta comprometida en formación a los trabajadores en cada uno de los servicios (mejoras). Por último a estos gastos de cada uno de los servicios les ha añadido un 5% en concepto de Gastos generales y un 3.07% de "Margen Bruto" (Beneficio industrial), sumando todo ellos la oferta realizada de los 440.009,85 € como base imponible.

Al repasar dicha justificación se detecta un error en el compute realizado respecto a los costes salariales del servicio de seguridad, asignando una cantidad para todo el contrato de **263.363,39€**, como resultado de la suma del "coste de ejecución" para 11 meses del año 2024, 12 del año 2025 y un mes del año 2026, a un coste medio mensual para cada uno de los años de 12.364,48 €, 12.735,41 € y 13.117,47 € respectivamente, pero al realizar dicho calculo la cantidad resultante no es la cifra indicada, sino **301.951,67€**, existiendo una diferencia de **38.588,28 €**.



Cuadro de la Empresa en su justificación:

Incremento	Año	Coste	Coste mes	Mes ejecución	Coste ejecución
4%	Total 2024	148.373,74	12.364,48	11	136.009,28
3%	Total 2025	152.824,95	12.735,41	12	127.354,13
3%	Total 2026	157.408,70	13.117,47	1	131.174,75
				<b>Total</b>	<b>263.363,39</b>

Cuadro con los cálculos correctos:

Incremento	Año	Coste	Coste mes	Mes ejecución	Coste ejecución
4%	Total 2024	148.373,74	12.364,48	11	136.009,28
3%	Total 2025	152.824,95	12.735,41	12	152.824,92
3%	Total 2026	157.408,70	13.117,47	1	13.117,47
				<b>Total</b>	<b>301.951,67</b>

Por otro lado, si a la cifra de 301.951,67€ les sumáramos los gastos de “costes indirectos”, 5.497,53€ y los 2.710,02 del compromiso de la mejora, **sumarian 310.159,22€, no los 297.041,76€ que establece el Licitador en su justificación, existiendo una diferencia de 13.117,46 €.** Esta cifra coincide con el coste estimado en el mes aplicado del año 2026.

Dichos Cálculos erróneos, o no suficientemente expuestos y justificados del Licitador, sobre el servicio de seguridad, es por lo que no es posible entender la justificación presentada por el Licitador sobre su propuesta económica.

En conclusión, a la vista de la justificación de la oferta presentada, se entiende que **NO ESTÁ SUFICIENTEMENTE JUSTIFICADA, por lo que se propone a la Mesa de Contratación que no sea aceptada la oferta del licitador UTE SEGURIDAD INTEGRAL SECOEX SA Y TELIMAN SERVICIOS COMPLEMENTARIOS, S.L.** en el expediente nº A/SER-012843/2023 “Servicios auxiliares y de seguridad en la residencia de mayores Adolfo Suárez adscrita a la Agencia Madrileña de Atención Social”.

Madrid, a fecha de la firma

EL COORDINADOR DE RESIDENCIAS DE MAYORES Y CENTROS DE DÍA.

Fdo.: Diego Trinidad Trinidad

