



PA. SER 29/2022 (A/SER-000635/2023)

OBJETO: “SERVICIOS DIRECCIÓN FACULTATIVA DE LAS OBRAS, COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD EN LAS OBRAS Y CONTROL DE CALIDAD DE LAS OBRAS DE URBANIZACIÓN PARA LA CONSTRUCCIÓN DE UN PASO INFERIOR BAJO LAS VÍAS FERROVIARIAS QUE SEPARAN EL HOSPITAL UNIVERSITARIO INFANTA LEONOR DEL BARRIO DE SANTA EUGENIA.- 3 LOTES”

INFORME DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS TÉCNICAS

1. ANTECEDENTES

Dentro del proceso de licitación, conforme a las normas del procedimiento abierto con pluralidad de criterios de adjudicación, para la contratación de los servicios arriba referenciados, con expediente A/SER-000635/2023, esta Dirección General ha recibido de la Mesa de Contratación las propuestas técnicas con el fin de que sean evaluadas según los criterios cualitativos cuantificables mediante juicio de valor establecidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP).

2. PROPUESTAS TÉCNICAS RECIBIDAS

Las empresas que se relacionan más abajo han presentado, a través del sistema de licitación electrónica, la documentación técnica que se evalúa en el presente informe.

LOTE 1 DIRECCIÓN FACULTATIVA DE LAS OBRAS

Ninguna oferta

LOTE 2 COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD EN LAS OBRAS

2.1.- INGENIERIA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS, S.L.

LOTE 3 CONTROL DE CALIDAD DE LAS OBRAS

3.1.- UTE ENMACOSA-ACE

3.2.- CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A. (CEMOSA)

3. CRITERIOS DE VALORACIÓN

Atendiendo al carácter intelectual de las prestaciones que se pretenden contratar, los criterios relacionados con la calidad cuya cuantificación depende de un juicio de valor se establecieron dentro del apartado 9 de la cláusula 1 del PCAP según se muestra a continuación.

LOTE 1 DIRECCIÓN FACULTATIVA DE LAS OBRAS

Descripción de criterios		Puntuación máx.	
1: Criterios cualitativos			
1.1 Criterios cualitativos cuya cuantificación dependa de juicio de valor		31 puntos	
Análisis de las características de la actuación, de las soluciones del proyecto y de la coherencia documental		19 puntos	
	Análisis de las características generales de la actuación a realizar	7 puntos	
	Análisis de soluciones constructivas, estructurales y de instalaciones del proyecto	7 puntos	
	Análisis sobre la coherencia de la documentación que compone el proyecto	5 puntos	
Análisis de idoneidad y viabilidad del Programa de Trabajo (Plan de Obra del proyecto) para la ejecución de obra		12 puntos	
	Estudio de la planificación general de las fases de la obra, al objeto de garantizar el cumplimiento de los plazos	6 puntos	
	Detección puntos críticos del desarrollo de obra, en relación al Programa de trabajo (Plan de Obra del proyecto)	6 puntos	

LOTE 2 COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD EN LAS OBRAS

Descripción de criterios		Puntuación máx.	
1: Criterios cualitativos			
1.1 Criterios cualitativos cuya cuantificación dependa de juicio de valor		36 puntos	
Análisis del entorno del área de actuación. Implantación de la obra y medios.		16 puntos	
	Entorno del área de actuación y organización de accesos	4 puntos	
	Implantación de la obra	7 puntos	
	Medios para la mejor ejecución de la obra	5 puntos	
Análisis del Estudio de Seguridad y Salud del proyecto		20 puntos	
	Estudio de las características generales de la obra	5 puntos	
	Estudio de los riesgos, medidas preventivas, planificación y organización de la obra y de las instalaciones auxiliares previstas en el Estudio de Seguridad y Salud y propuestas de mejora	10 puntos	
	Análisis sobre la coherencia y adecuación de la documentación que compone el Estudio de Seguridad y Salud y el proyecto	5 puntos	

LOTE 3 CONTROL DE CALIDAD DE LAS OBRAS

Descripción de criterios		Puntuación máx.	
1: Criterios cualitativos			
1.1 Criterios cualitativos cuya cuantificación dependa de juicio de valor		21 puntos	
Análisis del Plan de Control de calidad del proyecto.		21 puntos	
	Análisis de los ensayos propuestos en el Plan de Control de Calidad del proyecto y su viabilidad	13 puntos	
	Análisis de las características generales de la actuación a realizar	8 puntos	

4. ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS PRESENTADAS

La baremación del cumplimiento de cada uno de los aspectos de los criterios a valorar mediante juicio de valor se escala en diferentes grados para adjudicar la puntuación, según se indica en la siguiente tabla.

BAREMACIÓN DEL CUMPLIMIENTO	PUNTOS
EXCELENTE: sobresale del resto de las ofertas.	100% puntuación criterio.
NOTABLE: supera la calidad media del resto de las ofertas.	80 % puntuación criterio.
BUENO: se encuentra en la media de las ofertas presentadas.	60% puntuación criterio.
SUFICIENTE: es inferior a la media del resto de las ofertas.	40% puntuación criterio.
INSUFICIENTE: aporta algún valor pero es muy inferior a la media de las ofertas.	20% puntuación criterio.
NO APORTA: no aporta nada valorable en comparación con el resto de las ofertas	0% puntuación criterio.

LOTE 1 DIRECCIÓN FACULTATIVA DE LAS OBRAS

Este Lote queda DESIERTO, al no existir ninguna oferta presentada, como queda reflejado en el Acta nº1 de carácter ordinario de la Mesa de Contratación nombrada para la valoración del citado expediente.

LOTE 2 COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD EN LAS OBRAS

2.1.- INGENIERIA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS, S.L.

Análisis del entorno del área de actuación. Implantación de la obra y medios.

La propuesta presenta un análisis correcto del entorno del área de actuación basado en el estudio del proyecto de ejecución que se ha facilitado a los licitadores. Se incluye una descripción de las características generales de la actuación y de los trabajos a realizar y una relación de servicios afectados que coincide con los contenidos en el proyecto de ejecución.

La propuesta de organización para la implantación de la obra y sus accesos coincide con la proyectada en el Estudio de Seguridad y Salud del Proyecto, aunque en la propuesta se detallan más las alternativas para la circulación externa a la obra, después de haber ejecutado las estructuras principales (hinca del cajón, falso túnel, pantallas y losas)

A la hora de analizar los medios para la ejecución de la obra, la propuesta describe, además, una serie de medios auxiliares y de protección añadidos para mejorar la seguridad en la ejecución.

CRITERIO Análisis del entorno. Implantación de la obra. Medios.	Baremación	Puntuación max	Puntuación
Entorno del área de actuación y organización de accesos	100%	4 puntos	4 puntos
Implantación de la obra	100%	7 puntos	7 puntos
Medios para la mejor ejecución de la obra	100%	5 puntos	5 puntos
TOTAL PUNTUACIÓN CRITERIO			16 puntos

Análisis del Estudio de Seguridad y Salud (ESS) del proyecto

La propuesta presenta un análisis muy crítico del Estudio de Seguridad y Salud incluido en el proyecto.

En el estudio de las soluciones constructivas y las instalaciones previstas en proyecto, el licitador detecta alguna incoherencia entre el ESS y el proyecto (como la tipología de las pantallas) y bastantes carencias en el ESS (como la identificación de los servicios afectados), hallazgos que se valoran positivamente ya que se podrán corregir en fase de obra.

En el análisis de los riesgos, medidas preventivas y planificación, presenta una relación extensa de hasta 21 mejoras propuestas sobre el ESS que habría que implementar en el Plan de Seguridad y Salud que elabore la empresa adjudicataria de la obra.

CRITERIO. Análisis del Estudio de Seguridad y Salud	Baremación	Puntuación max	Puntuación
Estudio de las características generales de la obra	100%	5 puntos	5 puntos
Estudio de los riesgos, medidas preventivas, planificación y organización de la obra y de las instalaciones auxiliares previstas en el Estudio de Seguridad y Salud y propuestas de mejora	100%	10 puntos	10 puntos
Análisis sobre la coherencia y adecuación de la documentación que compone el Estudio de Seguridad y Salud y el proyecto	100%	5 puntos	5 puntos
TOTAL PUNTUACIÓN CRITERIO			20 puntos

El licitador INGENIERIA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS, S.L. obtiene, en los criterios cualitativos a valorar mediante juicio de valor, un total de **36 puntos**.

LOTE 3 CONTROL DE CALIDAD DE LAS OBRAS

3.1.- UTE ENMACOSA-ACE

Análisis del Plan de Control de calidad del proyecto.

La propuesta presenta un análisis detallado de los ensayos propuestos en el Plan de Control de Calidad del proyecto y describe hasta 6 mejoras (como la sustitución de algunos ensayos en terraplenes o el aumento de tipos de ensayos en mezclas bituminosas en caliente). Justifica con precisión la necesidad de las mejoras que propone e incluso indica la conveniencia de añadir pruebas de carga y pruebas de recepción de las instalaciones de alumbrado exterior según las especificaciones del Ayuntamiento de Madrid. En este aspecto la calidad de la oferta sobresale sobre la de la propuesta 3.2 por lo que,

atendiendo al cuadro de baremaciones establecido, se le otorga un porcentaje del 100% de la puntuación máxima y obtiene 13 puntos.

La propuesta también presenta un análisis de las características de la actuación a realizar, las soluciones constructivas, estructurales y de instalaciones. El análisis concluye diciendo que las soluciones propuestas son las necesarias para este tipo de obras, y que se han seguido los aspectos técnicos demandados por el Ayuntamiento de Madrid, señalando conocer las exigencias y protocolos del Ayuntamiento por experiencia propia. En este aspecto la calidad de la oferta es inferior a la de la propuesta 3.2. por lo que, atendiendo al cuadro de baremaciones establecido, se le otorga un porcentaje del 40% de la puntuación máxima y obtiene 3,2 puntos.

CRITERIO. Análisis del Plan de Control de calidad del proyecto.	Baremación	Puntuación max	Puntuación
Análisis de los ensayos propuestos en el Plan de Control de Calidad del proyecto y su viabilidad	100%	13 puntos	13 puntos
Análisis de las características generales de la actuación a realizar	40%	8 puntos	3,2 puntos
TOTAL PUNTUACIÓN CRITERIO			16,20 puntos

El licitador UTE ENMACOSA-ACE obtiene, en los criterios cualitativos a valorar mediante juicio de valor, un total de **16,20 puntos**.

3.2.- CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A. (CEMOSA)

Análisis del Plan de Control de calidad del proyecto.

La propuesta presenta una relación de las actuaciones más relevantes que se incluyen en el Plan de Control de Calidad del proyecto describiendo los ensayos previstos para cada una de ellas, pero no propone ninguna mejora en los ensayos previstos ni sugiere la inclusión de ensayos añadidos. En este aspecto la calidad de la oferta es inferior a la de la propuesta 3.1. por lo que, atendiendo al cuadro de baremaciones establecido, se le otorga un porcentaje del 40% de la puntuación máxima y obtiene 5,2 puntos.

La propuesta presenta un análisis más profundo y detallado que el de la propuesta 1 no sólo de las características de la actuación en sí, sino de las actuaciones previas, del movimiento de tierras y del proceso constructivo previsto en 10 fases diferenciadas. En este aspecto la calidad de la oferta sobresale sobre la de la propuesta 3.1. por lo que, atendiendo al cuadro de baremaciones establecido, se le otorga un porcentaje del 100% de la puntuación máxima y obtiene 8 puntos.

CRITERIO. Análisis del Plan de Control de calidad del proyecto.	Baremación	Puntuación max	Puntuación
Análisis de los ensayos propuestos en el Plan de Control de Calidad del proyecto y su viabilidad	40%	13 puntos	5,2 puntos
Análisis de las características generales de la actuación a realizar	100%	8 puntos	8 puntos
TOTAL PUNTUACIÓN CRITERIO			13,20 puntos

El licitador CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A. obtiene, en los criterios cualitativos a valorar mediante juicio de valor, un total de **13,20 puntos**.

5. CONCLUSIÓN

Los cuadros resumen de todas las puntuaciones de todos los licitadores, relativas a los criterios relacionados con la calidad cuya cuantificación depende de un juicio de valor, se muestran a continuación.

LOTE 1	DESIERTO
DIRECCIÓN FACULTATIVA DE LAS OBRAS	

LOTE 2		LICITADOR 2.1	
COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD EN LAS OBRAS		INGENIERIA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS, S.L	
Total criterios cualitativos dependientes de juicio valor. Puntuación máx.	36,00	PUNTUACIÓN	36,00
Análisis del entorno del área de actuación. Implantación de la obra y medios. Puntuación máx.	16,00	Baremación	16,00
Entorno del área de actuación y organización de accesos	4,00	100%	4,00
Implantación de la obra	7,00	100%	7,00
Medios para la mejor ejecución de la obra	5,00	100%	5,00
Análisis del Estudio de Seguridad y Salud del proyecto. Puntuación máx.	20,00	Baremación	20,00
Estudio de las características generales de la obra	5,00	100%	5,00
Estudio de los riesgos, medidas preventivas, planificación y organización de la obra y de las instalaciones auxiliares previstas en el Estudio de Seguridad y Salud y propuestas de mejora	10,00	100%	10,00
Análisis sobre la coherencia y adecuación de la documentación que compone el Estudio de Seguridad y Salud y el proyecto	5,00	100%	5,00

LOTE 3		LICITADOR 3.1		LICITADOR 3.2	
CONTROL DE CALIDAD DE LAS OBRAS		UTE ENMACOSA-ACE		CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A.	
Total criterios cualitativos dependientes de juicio valor. Puntuación máx.	21,00	PUNTUACIÓN	16,20	PUNTUACIÓN	13,20
Análisis del Plan de Control de calidad del proyecto. Puntuación máx.	21,00	Baremación	16,20	Baremación	13,20
Análisis de los ensayos propuestos en el Plan de Control de Calidad del proyecto y su viabilidad	13,00	100%	13,00	40%	5,20
Análisis de las características generales de la actuación a realizar	8,00	40%	3,20	100%	8,00

En Madrid, a la fecha de la firma

ARQUITECTO DE LA
SUBDIRECCIÓN GENERAL
DE INFRAESTRUCTURAS

Documento firmado digitalmente por: PRIETO MORIS IÑIGO
Fecha: 2023 10 02 11:27
Verificación y validez por CSV: [REDACTED]
La autenticidad de este documento se puede comprobar en www.madrid.org/csv

Fdo.: Íñigo Prieto Morís.

JEFA DE UNIDAD TÉCNICA DE
PROYECTOS Y OBRAS

Firmado digitalmente por: MARUGAN BURGOS RAQUEL
Fecha: 2023 10 02 12:11

Fdo.: Raquel Marugán Burgos

TÉCNICO DE APOYO DE LA
SUBDIRECCIÓN GENERAL
DE INFRAESTRUCTURAS

Firmado digitalmente por: FUENTE ANDRES ANA BELEN
Fecha: 2023 10 02 11:50

Fdo.: Ana Belén Fuente Andrés

VºBº EL SUBDIRECTOR GENERAL
DE INFRAESTRUCTURAS

Documento firmado digitalmente por: MARTÍN MARTÍN JOSÉ ANTONIO
Fecha: 2023 10 02 14:52
Referencia: 57/459442 9/23
Verificación y validez por CSV: [REDACTED]
La autenticidad de este documento se puede comprobar en www.madrid.org/csv

Fdo.: José Antonio Martín Martín