



Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían acceder al original.

Secretaría General Técnica  
CONSEJERÍA DE ECONOMÍA,  
HACIENDA Y EMPLEO

## **INFORME SOBRE OFERTA ECONÓMICA INCURSA EN PRESUNCIÓN DE ANORMALIDAD PRESENTADA POR LA EMPRESA IMPULSA ASESORÍA, CONSULTORÍA Y FORMACIÓN, S.L. PARA LA LICITACIÓN DEL LOTE 2 DEL EXPEDIENTE “MENSAJERÍA PARA LA CONSEJERÍA DE ECONOMÍA, HACIENDA Y EMPLEO (A/SER-017266/2023)**

De las empresas que se presentaron a la licitación del contrato de referencia, la oferta económica de la empresa IMPULSA ASESORÍA, CONSULTORÍA Y FORMACIÓN S.L. para el Lote 2 incluye valores anormales.

Con fecha 9 de octubre 2023, el área de Contratación, en su solicitud de informe técnico de justificación sobre oferta incurra en presunción de anormalidad, comunica que se ha presentado en plazo informe de justificación por parte de la mencionada empresa.

Consultado dicho documento, se observa lo siguiente:

La empresa, en su escrito, presenta un cuadro con desglose genérico de costes en el que basan su oferta económica, acompañado de texto explicativo que más abajo se resumimos:

### **Costes de personal**

Indican en este apartado que, para el cálculo de la oferta económica, han tomado como referencia el Convenio colectivo del Sector de Logística, Paquetería y Actividades Anexas al Transporte de Mercancías, de la Comunidad de Madrid, publicado el 31 de julio de 2023, que refleja las categorías y salarios para el año 2024. Y el grupo profesional contemplado es del “conductor/a de motocarros y furgonetas”

Consideran las bonificaciones a la Seguridad Social al contratar para el servicio personal con discapacidad, al igual que las subvenciones legalmente establecidas de acuerdo con la legislación vigente para la Comunidad Autónoma

de Madrid en concepto de ayuda de costes salariales por importe del 50% del SMI, ya que la empresa dispone de una resolución favorable que la califica como Centro especial de Empleo y aporta una foto de dicha resolución.

Afirman en su justificación que, debido a esta calificación, la empresa queda exenta de las cotizaciones a la Seguridad Social por los contratos de personal con discapacidad.

### **Costes de materiales, y otros.**

En este apartado, señalan que se ha tenido en cuenta el coste de uniformidad, coste de consumo eléctrico del vehículo, así como pequeño material, consumibles y otros necesarios para la prestación del servicio y coordinación, etc. y la partida de EPIS, indicando que esta partida supone alrededor del 10% del coste de personal acorde con los costes ocasionados en otros servicios de igual o similar naturaleza.

Por último, indica que los seguros, tasas y otros elementos se han incluido dentro de los gastos generales de la empresa por no ser gastos derivados del objeto directo del contrato.

### **Gastos generales y beneficio industrial**

Considera, en base a una serie de circunstancias ventajosas para la empresa, sus gastos generales en un 6%.

Indica que tiene en cuenta en su oferta la subvención del coste salarial de los trabajadores del 50 % del SMI con carácter anual, por un importe de 4,47 €/hora, que aplicado a las horas totales del servicio resulta una suma de 5.274,42€ de subvención directa, obteniendo un 6% de beneficio industrial con la oferta realizada.

Como conclusión, la empresa insiste en la solvencia técnica y económica demostrada y vuelve a incidir en las circunstancias que hacen posible la oferta realizada: costes de personal ajustados, su personal profesional y cualificado con buen rendimiento de trabajo en servicios similares y con amplios

conocimientos en el sector y sus ajustados márgenes empresariales GG y BI, reinversión de sus beneficios en la propia empresa no produciendo reparto de beneficios.

Del análisis del escrito presentado, hay que destacar:

- Coste de personal: la justificación presenta carencias que provoca que no sea posible realizar las comprobaciones oportunas en cuanto a los cálculos realizados para llegar a las cantidades ofertadas, fundamentalmente, debido a la ausencia de desglose y cálculos de los conceptos que incluye. Además, para la realización del servicio son necesarias dos personas simultáneamente (conductor y mozo) como se establece en el Pliego de Prescripciones Técnicas que rigen el contrato, donde también se indica que se trata de 120 trayectos por anualidad con una duración de 5 horas por trayecto de lo que resultan 1.200 horas (dos personas: conductor y mozo) y de la oferta no puede deducirse la diferencia entre los costes de cada categoría profesional o puesto de trabajo.

Asimismo, no se puede verificar si como dice se han tenido en cuenta “*todos los costes salariales aplicables y otras cargas sociales...*” porque la justificación de la oferta carece del desglose que permitiría proceder a la oportuna comprobación de la aplicación correcta, tales como, en su caso, antigüedad, plus de convenio, gratificaciones por pagas extraordinarias, etc.

- En relación con los costes directos e indirectos, no se justifica ni se detalla el desglose de los gastos correspondientes a el coste de uniformidad, coste de consumo eléctrico del vehículo, así como pequeño material, consumibles y otros necesarios para la prestación del servicio y coordinación, etc. y la partida de EPIS, no siendo posible con esta información vincular el porcentaje del 10% del coste de personal que la empresa refiere. Concretamente, en lo que se refiere al consumo eléctrico del vehículo, elemento directamente necesario para la prestación del servicio, no se justifica cómo se asume el coste de su puesta a

disposición.

- Con independencia de lo anteriormente indicado, el total costes asciende a 19.374,35 €, superior en un 21,24 % (4.115,90 €) a la oferta presentada de 15.258,45 €. Ello justificado en la aplicación de la subvención del 50% del SMI, lo que le permitiría deducir al coste total la cantidad de 5.274,42 €.

De la justificación presentada no se puede comprobar si la cantidad que consigan de 5.274.42 € (resultado de aplicar 4,47 €/hora al total de horas del contrato) y que deducen del coste total contrato, corresponde al mismo número de horas computadas para calcular el coste de personal, en definitiva, no es posible comprobar su correcta aplicación.

No obstante, con independencia de lo anterior, en relación a esta subvención la empresa no acredita la efectiva concesión de la misma ni garantía de su mantenimiento en el ámbito temporal del contrato, por lo que tal subvención tiene en todo caso carácter hipotético no pudiendo tenerse en cuenta como justificación de su oferta en la que los costes resultarían superiores a la misma.

Como consecuencia de todo lo anteriormente expuesto, se considera que la empresa IMPULSA ASESORIA CONSULTORIA Y FORMACION, S.L, NO justifica suficientemente la oferta económica realizada.

EL JEFE DE SERVICIO DE RÉGIMEN INTERIOR