



INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

**CONTRATO N.º 1/2023: “SERVICIOS DE EXPLOTACIÓN Y
MANTENIMIENTO DE LAS ESTACIONES DEPURADORAS DE
AGUAS RESIDUALES DEL GRUPO CUENCA JARAMA MEDIO
Y HENARES**

Área: Depuración Cuencas Jarama medio y Henares



INDICE

1. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

2. PROPOSICIONES ECONÓMICAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS

3. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS O DESPROPORCIONADAS

4. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

1. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

Conforme a lo indicado en la Cláusula 11. *Forma y contenido de las proposiciones*. pto. **C) SOBRE N.º 3 "PROPOSICIÓN RELATIVA A LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS, ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN"**, subpto. **C 3) ESPECIFICACIONES TÉCNICAS** *"En los supuestos donde no se hayan establecido criterios sujetos a juicio de valor, los licitadores deberán incluir las especificaciones técnicas previstas en el apartado 6 del Anexo I en el Sobre nº3"*.

A este respecto:

-UTE ASTEISA TRATAMIENTOS DE AGUA, S.A.U.- ELECNOR, SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U. (Lote 1 y Lote 2)

La oferta presentada por la empresa UTE Asteisa Tratamientos de Agua S.A.U. , Elecnor Servicios y Proyectos S.A.U, no ha presentado correctamente la documentación requerida en el apartado 3.2 Organización del mantenimiento: contratación externa especializada, respecto a *"La documentación que se requiere consiste en una copia de los contratos o compromisos debidamente firmados por personas con poder para ello en representación de la empresa licitadora y de la empresa que realizará el mantenimiento subcontratado"*.

En la oferta presentada para ambos lotes, no aparece dentro de los compromisos aportados como obligatorios para el mantenimiento de soplantes y turbocompresores el contrato o compromiso de la empresa que lo vaya a realizar, es por ello que se solicita aclaración el 24 de octubre, 3 de noviembre y 14 de noviembre de 2023.

Con la documentación aportada por al UTE en las distintas aclaraciones requeridas se acreditan las distintas empresas que van a realizar el mantenimiento de "soplantes y turbocompresores" aportando compromisos de las empresas que realizarán los mantenimientos debidamente firmados.

Visto lo anterior y comprobadas las especificaciones técnicas de todas las demás empresas licitadoras: **Todas las empresas admitidas en este procedimiento han presentado correctamente las especificaciones técnicas conforme a lo indicado en el apartado 6 del Anexo I del PCAP.**

Conforme a lo indicado en la Cláusula 11. *Forma y contenido de las proposiciones*. pto. **C) SOBRE N.º 3 "PROPOSICIÓN RELATIVA A LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS, ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN"**, subpto. **C 4) SUBCONTRATACIÓN** *"Los licitadores deberán incluir la documentación relativa a la subcontratación conforme a lo previsto en el apartado 6 del Anexo I en el Sobre nº3 de acuerdo con lo dispuesto en la Cláusula 25" del PCAP.* En este sentido, todas las empresas admitidas en este procedimiento han indicado su intención de

subcontratar y han presentado correctamente el **Anexo X** requerido en la letra B) del apdo. 6 del Anexo I del PCAP conforme a lo indicado en la Cláusula 11 del mismo.

2. PROPOSICIONES ECONÓMICAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS

Con fecha 5 de octubre de 2023 se procedió a la apertura mediante sesión electrónica del sobre de las proposiciones relativas a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de los licitadores admitidos, resultando lo siguiente:

Licitador Lote 1 JARAMA	% BAJA OFERTADA
ACCIONA AGUA.S.A.U.	21,7500
UTE ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A. - DEPURACION DE AGUAS DEL MEDITERRANEO, S.L.	15,7745
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	14,5341
CADAGUA S.A.	17,0000
DRACE GEOCISA S.A.	22,6289
FCC AQUALIA S.A.	15,0000
UTE ASTEISA TRATAMIENTOS DE AGUA, S.A.U.- ELECNOR, SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.	23,0700

Licitador Lote 2 HENARES	% BAJA OFERTADA
ACCIONA AGUA.S.A.U.	20,6000
UTE ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A. - DEPURACION DE AGUAS DEL MEDITERRANEO, S.L.	16,4141
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	14,7072
CADAGUA S.A.	23,0000
DRACE GEOCISA S.A.	19,6988
FCC AQUALIA S.A.	14,0000
UTE ASTEISA TRATAMIENTOS DE AGUA, S.A.U.- ELECNOR, SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U. (1)	21.9800

- (1) Con fecha 24 de octubre de 2023 se solicitó a la UTE licitadora la siguiente aclaración: la columna relativa a los títulos de los valores mínimos requeridos en el Pliego de Cláusulas Administrativas sobre los títulos relativos a los criterios técnicos cuantificables reflejados por el licitador en el Anexo presentado para el lote 2 se corresponden con los del lote 1, en lugar de con criterios técnicos cuantificables que se valoran en el Lote 2. Una vez recibidas las aclaraciones se aceptan los criterios con los títulos correctamente definidos.

3. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS O DESPROPORCIONADAS

De conformidad con lo establecido en el informe de revisión de la Mesa de Contratación relativa a la revisión de ofertas económicas y cálculo de ofertas anormalmente bajas de fecha 22 de noviembre y 22 de diciembre de 2023, la oferta presentada por la empresa **DRACE GEOCISA, S.A.** para el lote 1, la oferta presentada por la empresa **ASTEISA TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U. -ELEC NOR, SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.** para el lote 1 y la oferta presentada por la empresa **CADAGUA, S.A.** para el lote 2, se encontraban en presunción inicial de anormalidad. En este sentido se procedió, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 69 del Real Decreto-ley 3/2020, de 4 de febrero, de medidas urgentes por el que se incorporan al ordenamiento jurídico español diversas directivas de la Unión Europea en el ámbito de la contratación pública en determinados sectores; de seguros privados; de planes y fondos de pensiones; del ámbito tributario y de litigios fiscales, a solicitar a las empresas licitadoras mencionadas que presentaran las precisiones, justificaciones y aclaraciones que consideraran precisas sobre la composición de la oferta, a fin de definir por Canal de Isabel II S.A. la viabilidad de las mismas o su carácter anormalmente bajo.

Del análisis de la documentación presentada el Área Depuración Cuencas Jarama medio y Henares emitió el "INFORME JUSTIFICACIÓN DE OFERTA ANORMALMENTE BAJA O DESPROPORCIONADA (N.º 1/2023)" (ver informe adjunto), en el que se puso de manifiesto que:

- La oferta incurso en presunción de ser anormalmente baja o desproporcionada, propuesta por **DRACE GEOCISA, S.A.** para el lote 1 no queda adecuadamente justificada y, por tanto, no debe ser tenida en consideración en el presente procedimiento de licitación.
- La oferta incurso en presunción de ser anormalmente baja o desproporcionada, propuesta por **ASTEISA TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U. -ELEC NOR, SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.** para el lote 1 no queda adecuadamente justificada y, por tanto, no debe ser tenida en consideración en el presente procedimiento de licitación.
- La oferta incurso en presunción de ser anormalmente baja o desproporcionada, propuesta por **CADAGUA, S.A.** para el lote 2 no queda justificada aportando solo un documento en el que se ratifican en la oferta presentada, por tanto, no debe ser tenida en consideración en el presente procedimiento de licitación.

4. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

De conformidad con el apartado 8 del Anexo I del PCAP, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

Para el **Lote 1 JARAMA:**

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos**

A) 1. Valoración económica.....**70 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas**30 puntos:**

A) 2.1 Programa de los trabajos o plan de obras: Reducción del plazo de vaciado y limpieza del digestor de la EDAR La Poveda (hasta 15 puntos).

A) 2.2 Programa de los trabajos o plan de obras: Reducción del plazo de rehabilitación de los desarenadores 1 y 2 de la EDAR La Poveda según se indica en el PPT (hasta 10 puntos).

A) 2.3 Calidad del servicio mediante la implantación de telecontrol. (Hasta 5 puntos).

B) Criterios sujetos a un juicio de valor..... **No aplica**

Para el **Lote 2 HENARES:**

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos**

A) 1. Valoración económica.....**70 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas**30 puntos:**

A) 2.1 Programa de los trabajos o plan de obras: Reducción del plazo de rehabilitación de los desarenadores 1 y 2 de la EDAR de Meco según se indica en el PPT (hasta 10 puntos).

A) 2.2 Actualización documentación y planos de EDAR del Lote 2 según se indica en el PPT (hasta 10 puntos).

A) 2.3 Calidad del servicio mediante la implantación de telecontrol (hasta 10 puntos).

B) Criterios sujetos a un juicio de valor..... **No aplica**

Lote 1 JARAMA:

A) 1. Valoración económica:

Para acreditar este apartado los licitadores debían cumplimentar el Anexo II del PCAP.

Licitador Lote 1 JARAMA	% BAJA OFERTADA	PUNTUACIÓN
ACCIONA AGUA.S.A.U.	21,7500	70
UTE ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A. - DEPURACION DE AGUAS DEL MEDITERRANEO, S.L.	15,7745	65.03
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	14,5341	64.09
CADAGUA S.A.	17,0000	65.99
FCC AQUALIA S.A.	15,0000	64.44

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas**30 puntos**:

A) 2.1 Programa de los trabajos o plan de obras: Reducción del plazo de vaciado y limpieza del digesor de la EDAR La Poveda (hasta 15 puntos).

Para acreditar este apartado los licitadores debían cumplimentar el Anexo II bis del PCAP.

Licitador Lote 1 JARAMA	VALOR OFERTADO	PUNTUACIÓN
ACCIONA AGUA.S.A.U.	100	15
UTE ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A. - DEPURACION DE AGUAS DEL MEDITERRANEO, S.L.	100	15
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	100	15
CADAGUA S.A.	100	15
FCC AQUALIA S.A.	100	15

A) 2.2 Programa de los trabajos o plan de obras: Reducción del plazo de rehabilitación de los desarenadores 1 y 2 de la EDAR La Poveda según se indica en el PPT (hasta 10 puntos).

Para acreditar este apartado los licitadores debían cumplimentar el Anexo II bis del PCAP.

Licitador Lote 1 JARAMA	VALOR OFERTADO	PUNTUACIÓN
ACCIONA AGUA.S.A.U.	60	10
UTE ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A. - DEPURACION DE AGUAS DEL MEDITERRANEO, S.L.	60	10
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	60	10
CADAGUA S.A.	60	10
FCC AQUALIA S.A.	60	10

A) 2.3 Calidad del servicio mediante la implantación de telecontrol. (Hasta 5 puntos).

Para acreditar este apartado los licitadores debían cumplimentar el Anexo II bis del PCAP.

Licitador Lote 1 JARAMA	VALOR OFERTADO	PUNTUACIÓN
ACCIONA AGUA.S.A.U.	3	5
UTE ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A. - DEPURACION DE AGUAS DEL MEDITERRANEO, S.L.	3	5
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	3	5
CADAGUA S.A.	3	5
FCC AQUALIA S.A.	3	5

Lote 2 HENARES:

A) 1. Valoración económica:

Para acreditar este apartado los licitadores debían cumplimentar el Anexo II del PCAP.

Licitador Lote 2 HENARES	% BAJA OFERTADA	PUNTUACIÓN
ACCIONA AGUA.S.A.U.	20,6000	68,78
UTE ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A. - DEPURACION DE AGUAS DEL MEDITERRANEO, S.L.	16,4141	65,34
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	14,7072	64,03
DRACE GEOCISA S.A.	19,6988	68,01
FCC AQUALIA S.A.	14,0000	63,50
UTE ASTEISA TRATAMIENTOS DE AGUA, S.A.U.- ELEC NOR, SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.	21.9800	70

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas**30 puntos:**

- A) 2.1 Programa de los trabajos o plan de obras: Reducción del plazo de rehabilitación de los desarenadores 1 y 2 de la EDAR de Meco según se indica en el PPT (hasta 10 puntos).

Para acreditar este apartado los licitadores debían cumplimentar el Anexo II bis del PCAP.

Licitador Lote 2 HENARES	VALOR OFERTADO	PUNTUACIÓN
ACCIONA AGUA.S.A.U.	60	10
UTE ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A. - DEPURACION DE AGUAS DEL MEDITERRANEO, S.L.	60	10
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	60	10
DRACE GEOCISA S.A.	60	10
FCC AQUALIA S.A.	60	10
UTE ASTEISA TRATAMIENTOS DE AGUA, S.A.U.- ELEC NOR, SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.	60	10

- A) 2.2 Actualización documentación y planos de EDAR del Lote 2 según se indica en el PPT (hasta 10 puntos).

Para acreditar este apartado los licitadores debían cumplimentar el Anexo II bis del PCAP.

Licitador Lote 2 HENARES	VALOR OFERTADO	PUNTUACIÓN
ACCIONA AGUA.S.A.U.	9	10
UTE ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A. - DEPURACION DE AGUAS DEL MEDITERRANEO, S.L.	9	10
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	9	10
DRACE GEOCISA S.A.	9	10
FCC AQUALIA S.A.	9	10
UTE ASTEISA TRATAMIENTOS DE AGUA, S.A.U.- ELECINOR, SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.	9	10

- A) 2.3 Calidad del servicio mediante la implantación de telecontrol (hasta 10 puntos).

Para acreditar este apartado los licitadores debían cumplimentar el Anexo II bis del PCAP.

Licitador Lote 2 HENARES	VALOR OFERTADO	PUNTUACIÓN
ACCIONA AGUA.S.A.U.	6	10
UTE ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A. - DEPURACION DE AGUAS DEL MEDITERRANEO, S.L.	6	10
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	6	10
DRACE GEOCISA S.A.	6	10
FCC AQUALIA S.A.	6	10
UTE ASTEISA TRATAMIENTOS DE AGUA, S.A.U.- ELECINOR, SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.	6	10

5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

LOTE 1 JARAMA

La clasificación, tras la aplicación de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas es la siguiente:

Orden	Licitador	Importe (€) IVA excluido	Valoración económica	A) 2.1. Reducción vaciado digestor	A) 2.2. Reducción plazo rehabilitación desarenadores	A) 2.3. Implantación tele-control	Suma
1	ACCIONA AGUA.S.A.U.	24.590.005,00	70 ptos	15 ptos	10 ptos	5 ptos	100 ptos
2	CADAGUA S.A	25.904.490,80	65,99 ptos	15 ptos	10 ptos	5 ptos	95,99 ptos
3	UTE ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A. - DEPURACION DE AGUAS DEL MEDITERRANEO, S.L.	26.243.628,12	65,03 ptos	15 ptos	10 ptos	5 ptos	95,03 ptos
4	FCC AQUALIA S.A.	26.457.958,47	64,44 ptos	15 ptos	10 ptos	5 ptos	94,44 ptos
5	AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	26.586.888,81	64,09 ptos	15 ptas.	10 ptos	5 ptos	94,09 ptos

LOTE 2 HENARES

La clasificación, tras la aplicación de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas es la siguiente:

Orden	Licitador	Importe (€) IVA excluido	Valoración económica	A) 2.1. Reducción rehabilitación desarenadores	A) 2.2. Actualización documentación y planos	A) 2.3. Implantación tele-control	Suma
1	UTE ASTEISA TRATAMIENTOS DE AGUA, S.A.U.- ELECINOR, SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.	24.189.949,58	70 pts	10 pts	10 pts	10 pts	100 pts
2	ACCIONA AGUA.S.A.U.	24.581.076,55	68.78 pts	10 pts	10 pts	10 pts	98.78 pts
3	DRAKE GEOCISA S.A.	24.836.499,46	68,01 pts	10 pts	10 pts	10 pts	98,01 pts
4	UTE ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A. - DEPURACION DE AGUAS DEL MEDITERRANEO, S.L.	25.767.466,74	65,34 pts	10 pts	10 pts	10 pts	95,34 pts
5	AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.	26.251.245,49	64,03 pts	10 pts	10 pts	10 pts	94,03 pts
6	FCC AQUALIA S.A.	26.451.683,89	63,50 pts	10 pts	10 pts	10 pts	93,50 pts

Madrid,

ALIAS PINEDA
ELENA -
Firmado digitalmente por ALIAS PINEDA ELENA
AUTH
Fecha: 2024.01.09 13:06:11 +01'00'

Elena Alías Pineda
Jefe Área Depuración Cuenca
Jarama medio y Henares

Firmado digitalmente: Miguel Ángel Gálvez García el día 09/01/2024 ()

Miguel Ángel Gálvez García
Subdirector de Depuración y
Medio Ambiente

**INFORME DE ANÁLISIS DE LAS
JUSTIFICACIONES APORTADAS POR LAS
OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS**

**CONTRATO Nº: 1/2023 “SERVICIOS DE
EXPLOTACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LAS
ESTACIONES DEPURADORAS DE AGUAS
RESIDUALES (EDAR) DEL GRUPO CUENCA
JARAMA MEDIO Y HENARES”**

**Área: DEPURACIÓN CUENCAS JARAMA MEDIO Y HENA-
RES**

1 Antecedentes.

Con fecha 22 de noviembre y 22 de diciembre de 2023, se emitió informes de la Mesa de Contratación relativa a la revisión del cálculo de ofertas anormalmente bajas del Procedimiento Abierto relativo al Contrato nº 1/2023 de “SERVICIOS DE EXPLOTACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LAS ESTACIONES DEPURADORAS DE AGUAS RESIDUALES (EDAR) DEL GRUPO CUENCA JARAMA MEDIO Y HENARES”.

Tal y como se indica en dichos informes, las empresas que están incursas en presunción de anormalidad son:

DRACE GEOCISA, S.A. (LOTE 1)

ASTEISA TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U. -ELECINOR, SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U. (LOTE 1)

CADAGUA, S.A. (LOTE 2)

Canal de Isabel II, S.A. (en adelante CANAL) concedió plazo a dichas empresas para justificar la presunción de anormalidad de sus ofertas, expirando el mismo el 28 de noviembre de 2023 y el 27 de diciembre de 2023.

El objetivo de este informe es analizar la viabilidad económica de las ofertas incursas en presunción de desproporción desde el punto de vista más objetivo.

2 Análisis de la oferta presentada por el licitador DRACE GEOCISA, S.A.

Con fecha 28 de noviembre de 2023, la empresa DRACE GEOCISA, S.A. (en adelante DRACE) presenta escrito en el que desarrolla su propuesta económica detallando los pormenores de la misma, con el objetivo de justificar su no incursión en valor anormal o desproporcionado.

Comienza esta empresa alegando contar con experiencia en contratos gestionados por CANAL como aval de garantía de cumplimiento. Por sí misma, la experiencia en contratos de similares características es parte de la solvencia técnica que se exige a todos los licitadores para la presentación a este procedimiento, por lo que no puede servir de garantía de viabilidad económica a largo plazo. Tan sólo el análisis pormenorizado de la justificación económica arrojará una evaluación objetiva de valor anormal o no.

En primer lugar señalar que el estudio de costes presentado por DRACE responde a un desglose de la cifra de expectativa de cobro **23.980.580,32 €** tras aplicar un análisis específico de los previsibles ingresos por bonificación y ahorro eléctrico.

A continuación, se analiza cada una de las justificaciones económicas aportadas por DRACE para cada uno de los siguientes apartados, coherentes con lo explicado en el Anexo I:

1. Costes de personal
2. Costes de compras y servicios
3. Costes de mantenimiento especializado
4. Costes de inversiones previstas en el pliego
5. Costes asociados a las propuestas relativas con los “criterios mediante la mera aplicación de fórmulas”
6. Costes asociados a actuaciones no programadas
7. Gastos generales y beneficio industrial

2.1 Costes de personal

DRACE asume el coste establecido en el capítulo 5.2 del Anejo 5 (rectificado) al Pliego de Prescripciones Técnicas (en adelante) PPT como el coste prorrateado a un año medio considerando 5 años de contrato, siendo este de **2.603.065,94€** anuales o, lo que es lo mismo, **13.015.329,70€** en los 5 años de contrato.

Se analiza a continuación varios considerandos:

Considerando nº1: Tal y como se contestó a las dudas de los licitadores en fecha 11 de septiembre de 2023, en el Anejo 5 (rectificado) al PPT se presenta el coste del total de la plantilla de todo el Grupo Jarama y Henares y de la

EDAR Torrejón a fecha diciembre 2022, en los costes aportados a 31 de diciembre del 2022 por tanto, no está incluida la actualización del año 2022 del 3,5%. Por ello en la estimación de su oferta cada licitador debe incluirlo.

El importe correspondiente a la actualización de los sueldos en el 2023 supone un incremento de 446.785, 32 € en el total del contrato.

Considerando nº2: Por otro lado, DRACE deduce de la partida de costes y servicios el responsable de prevención con dedicación del 100%, incluyendo un coste del Responsable de Prevención calculado considerando el salario bruto de un GP3A según lo establecido en el convenio colectivo del sector de empresas de Depuración Aguas Residuales de Madrid de Abril de 2023 para 2024, establecido en 33.508,04€. En los años sucesivos se aplica un ritmo de incremento salarial anual del 1,75%, aplicando asimismo un 33,7% adicional para obtener el Coste Empresa, con lo que obtiene la cantidad de 231.979, 70 € en el total del contrato.

Considerando que para ser Técnico de Prevención de Riesgos Laborales en España se necesita tener un título universitario y una formación mínima acreditada por una universidad, el mínimo grupo necesario para desarrollar este puesto debe ser un GB4A, con lo que aplicando los mismos coeficientes que DRACE el importe resultaría 288.131.97 €.

En conclusión, el déficit que resulta por los dos considerandos anteriores es de **502.937,587 €**.

Por todo lo anterior, se considera **NO** justificada la viabilidad económica de la partida de costes de personal con la justificación aportada.

2.2 Costes de compras y servicios

La justificación presentada por la empresa DRACE desglosa pormenorizadamente cada una de las partidas planteadas por el pliego para este capítulo. La partida más relevante es la de reactivos.

2.2.1 Reactivos

Esta partida se forma fundamentalmente por los tres reactivos siguientes:

- Hipoclorito sódico
- Ácido cítrico
- Polielectrolito catiónico

Dos son los aspectos claves a comprobar en la oferta: los consumos esperables en los 5 años de contrato y los precios unitarios de cada reactivo.

Respecto a los consumos esperables en los próximos 5 años:

- Respecto al **hipoclorito sódico** DRACE estima para obtener su consumo un volumen de agua regenerada igualado al volumen de la autorización de reutilización en cada una de las plantas que se dispone de terciario y le aplica un ratio de **0.1** Kg de hipoclorito/m³ de agua regenerada .

Basándonos en los datos disponibles del 01/06/2022 al 31/07/2023 del último año inmediatamente antes de la publicación del pliego, en las EDAR del lote 1 el consumo de hipoclorito es bastante superior a **0.1** Kg de hipoclorito/m³, siendo:

- ALGETE: 0,19 kg/ m³ de agua tratada en terciario.
- POVEDA: 0,37 kg/ m³ de agua tratada en terciario.
- TOR: 0,10 kg/ m³ de agua tratada en terciario.

Obteniéndose como media ponderada de las tres: 0,17 kg/ m³ de agua tratada en terciario.

Aplicando el ratio de 0,17 kg/ m³ a los volúmenes autorizados por la Confederación tendríamos :

Autorización anual agua regenerada: 1.076.359 m³
 EDAR TORREJÓN : 233.892 m³
 EDAR LA POVEDA : 81.734 m³
 EDAR ALGETE II : 760.733 m³
 Ratio de consumo de hipoclorito: 0,17 kg hipoclorito / m³
 Consumo anual de hipoclorito en terciario: 182.981,03 Kg.

Por otro lado tal y como se indica en el anejo 6 del Pliego de cláusulas administrativas,(en adelante PPT) pto 2.2.1.1. "Limpieza de mantenimiento de membranas de ultrafiltración":

" Las limpiezas de mantenimiento con hipoclorito sódico se realizarán con la periodicidad indicada en el Manual de Operación del fabricante, y como mínimo (1) vez por semana".

Este consumo no ha sido incluido en la estimación de DRACE; dada la experiencia que se dispone en el Área durante el año de explotación de las membranas se cuantifican 2GRG mensuales de hipoclorito sódico .

Consumo anual de hipoclorito (terciarios y membranas de ultrafiltración): 182.981,03 kg y 24 GRG frente a los 107.635,90 kg que indica DRACE en su justificación.

- Respecto al consumo de **ácido cítrico** DRACE no ha incluido ninguna cantidad para cumplir con las "Limpieza de mantenimiento de membranas de ultrafiltración" indicadas en el anejo 6 del PPT pto 2.2.1.1.

Dada la experiencia que se dispone en el Área durante el año de explotación de las membranas se cuantifica 1GRG mensual de Ácido cítrico.

Consumo anual de ácido cítrico (membranas de ultrafiltración): 12 GRG frente a cero que indica DRACE en su justificación.

- Respecto al **polielectrolito catiónico** DRACE estima para obtener su consumo:

Volumen de agua tratada indicada en el PPT de 21.650.881 m³ al que le aplica un ratio de 0,85 kg fango generado / m³ de agua tratada, y un ratio de consumo de 10 kg de polielectrolito/Tn materia seca, (indica que son ratios obtenidos actualmente en la EDAR de Torrejón), considera una sequedad del 22% según ANEXO 2 del PPT, con todas estas estimaciones resultan 40.487,15 Kg de polielectrolito.

Basándonos en los datos disponibles del año 2022 para el total de las plantas del lote el consumo de poli ha sido de 63.482 Kg.

Consumo anual de polielectrolito: 63.482 Kg frente a 40.487,15 Kg que indica DRACE en su justificación.

Respecto a los precios esperables en los próximos 5 años:

- **Hipoclorito sódico**, DRACE aporta un compromiso de un suministrador que garantiza un precio de 0,23 €/kg, precio que se considera adecuado al contexto actual.

Respecto al precio de consumo de GRG estimamos el precio medio de compras de Canal en 220 €/GRG.

- **Ácido cítrico**, al no haberlo contabilizado DRACE tomamos el precio medio de las compras realizadas por Canal siendo de 2.200 €/GRG.
- **Polielectrolito**, DRACE aporta presupuesto de la empresa Chemipol, de fecha 11.09.2023. En este presupuesto se indican varios precios en función de la cantidad de poli suministrada, de entre todos los precios

de la oferta DRACE toma en su estimación el de suministro de más de 50.000 Kg que es 2.98 €/Kg , (cantidad a suministrar lejos de la realidad, no hay espacio de almacenaje en las plantas y el poli se estropearía por la larga duración) parece más acorde con la realidad el tomar el precio de suministro de dicha oferta entre 1.000-5000 Kg que es 3.39 €/ Kg.

Con todo lo anterior, la acreditación de costes que DRACE ha incluido en la justificación de su plica para la partida de reactivos asciende a 145.407,96 € / anual. Para la estimación total en la duración del contrato le aplica un IPC del 1.9 % anualmente a partir del segundo año del contrato, con lo que el coste total resulta **755.197,24 €**.

Tal y como se justifica en los párrafos anteriores de este documento, el importe basado en consumos reales e importes aportados por DRACE en sus ofertas (menos los GRG) y aplicando el mismo IPC del 1.9 % anual es de 1.500.805,44 € / contrato, lo que arroja un **déficit** respecto a la justificación presentada por el licitador DRACE de **745.608,20 €**

Por todo lo anterior, se considera **NO** justificada la viabilidad económica de la partida de reactivos con la justificación aportada.

2.2.2 Resto de partidas del capítulo Compras y Servicios.

DRACE realiza un correcto paralelismo entre los costes reales incurridos en la EDAR de Torrejón en el año 2022 aportando facturas y aplicando el mismo coeficiente del pliego del 40.81 % para extrapolarlo al resto de depuradoras del LOTE. Sólo en el caso de las partidas de repuestos y material de laboratorio, en vehículos y combustible y documento de protección contra explosiones aporta oferta.

Considera un 2.6 % para actualizar las facturas del 2022 al 2024 y un IPC anual para el total del 1.9 % para los años 2025, 2026, 2027 y 2028.

Se considera acertado los coeficientes necesarios para homogeneizar todas las plantas y la actualización anual considerada.

Sin embargo en la partida de traslado de fangos con cisternas considera que no hay coste teniendo en cuenta que todas las EDAR del lote dispone de deshidratación en planta. Durante los cinco años de explotación del contrato se pueden dar diversas casuísticas que hacen necesario el uso de esta partida, como son limpiezas mediante camión chupona de distintas etapas de proceso, desatascos, apoyos a mantenimientos especializados. Dada la experiencia en las plantas del lote se estima un total de **154.748,97 €**, y así ha sido contabilizado a la hora de realizar el cálculo para el pliego.

Adicionalmente, no se localiza en la justificación de costes reales aportada por DRACE, en "Repuestos y materiales electromecánicos" partida específica alguna para atender los mantenimientos sustitutos que tal y como deslinda el PPT debe acometer el adjudicatario siempre que la sustitución sea inferior a 6.000 €, ya que durante el año 2022 en la EDAR de Torrejón no se ha dado el caso. Este es el motivo por el que se encuentra tanta diferencia entre lo valorado por Canal para la partida "Repuestos y materiales electromecánicos", 156.839,69 € frente a la valorada por DRACE de 45.462,96 €. Canal estima en base a su experiencia una partida aproximada anual en este concepto de 50.000 € dada la antigüedad de las instalaciones, especialmente teniendo en cuenta que más del 40% de las plantas de este Lote fueron construidas en el siglo pasado. Se estima por tanto un déficit aproximado en los cinco años del contrato para todas las EDAR del lote de **250.000 €** para las lógicas contingencias que puedan ocurrir.

Por último, cabe destacar que las partidas correspondientes a material ofimático, seguridad y salud, y los costes de los técnicos especialistas de apoyo el contrato valoradas por CANAL en 286.361,50 € son imputadas a gastos generales por DRACE.

Por tanto y de acuerdo con los rozamientos anteriores, algunas de las partidas evaluadas por DRACE **adolecen de un déficit económico y se consideran por tanto no justificadas**. Acumulando los importes anteriores correspondientes a las dos partidas señaladas anteriormente, generan un **desequilibrio económico de 404.748,97 €** en la vida del contrato.

2.3 Costes de mantenimiento especializado

Adjunta el licitador en el Anexo 2 los Costes de Mantenimiento subcontratado comparando unidad a unidad con el presupuesto ejecución material de la Anexo II.a del PCAP, así como las ofertas justificativas de las partidas, que representan el 100% del mantenimiento solicitado. El coste directo justificado es de 2.667.226,37 €.

Como en el caso del capítulo de Compras y Servicios, una vez obtenidos los costes a partir de precios aplicable al año 1 de Contrato, para obtener los costes que se incurrirán en todo el Contrato, aplica un incremento de coste por IPC del 1.90 %.

Dado que presenta todos compromisos con importes por parte de los proveedores no podemos considerar como no justificadas en ninguno de los casos salvo en el de la instrumentación:

Entre los presupuestos presentados, merece mención el que se aporta de la empresa Sienerg en cuanto a mantenimientos metrológicos para toda la instrumentación de las plantas del LOTE 1. En la oferta aportada no se indica hasta que nivel se realizará el mantenimiento, reflejándose únicamente la descripción lacónica de “verificación de xxx equipo” no pudiendo saber si conyeva o no todas las verificaciones exigidas en el pliego. Canal gracias a su experiencia en la explotación de depuradoras con personal propio dispone de contratos para acometer esos mismos servicios en las depuradoras que gestiona de manera directa. El contrato 175/2022, tiene como adjudicatario a Sienerg y tiene por objeto el mantenimiento de la instrumentación. Cruzados los precios de ambos presupuestos se detecta una gran diferencia económica entre ambas ofertas de **633.599 €** que intuimos pueda ser achacable a la diferencia de tareas NO descritas.

Por todo lo expuesto, **no se considera NO justificada la viabilidad económica de la partida de Mantenimientos Especializados** con la justificación aportada. para este capítulo el desequilibrio económico para vida del contrato se sitúa en **633.599 €**.

2.4 Costes asociados a las propuestas relativas a los “criterios mediante la mera aplicación de fórmulas”

El licitador presenta en este apartado el coste de las propuestas que ha realizado para cumplir con sus compromisos tras puntuar en los criterios objetivos a valorar mediante la mera aplicación de fórmulas. Todo el coste de estas propuestas, según DRACE valoradas en 572.718,63 € deben cubrirse con los ingresos provenientes de otros apartados del contrato.

Se analizan tres de las actuaciones a que se compromete DRACE para lograr la puntuación declarada. Analizados los costes que aporta DRACE se llega a las siguientes conclusiones.

- Reducción del plazo de vaciado y limpieza del digestor de la EDAR La Poveda

DRACE GEOCISA S.A., se comprometió en su oferta a una reducción de plazo del 100% calculado sobre 60 días máximos ofertables.

El coste asociado a esta reducción de plazo se considera dentro del coste correspondiente al Mantenimiento Específico Nº 144 de la EDAR La Poveda (J05).

Para cumplir con el plazo ofertado aporta oferta de la empresa **PROTECH**, empresa especializada en este tipo de trabajos que dispone de metodologías y equipos especializados permitiendo reducir así los plazos de vaciado y limpieza del digestor, aunque no describe en qué van a consistir.

- Reducción del plazo de rehabilitación de los desarenadores 1 y 2 de la EDAR La Poveda

DRACE se compromete en su oferta a una reducción de plazo de 60 días.

El coste asociado a esta reducción de plazo lo considera en el coste correspondiente a la Mejora definida en el Anexo 7 apartado 2.4.2 del PPT.

- Calidad del servicio mediante la implantación de Telecontrol

DRACE se compromete en su oferta a implantar el sistema de telecontrol en 3 EDAR: Algete II, Cobeña y Velilla de San Antonio.

El coste de esta mejora se encuentra recogido en las ofertas de las empresas **CREACONTROL** y **SYCIME** aportadas en el **Anexo 4**, resultando un total de **27.874,00 €**

El licitador presenta el presupuesto de una empresa con larga trayectoria en trabajos similares, de acreditada experiencia y solvencia, por lo que se consideran adecuados los costes planteados para el alcance de los trabajos necesarios.

2.5 Costes de las inversiones previstas en el Pliego, programadas y no programadas.

El licitador aporta tabla resumen y listado detallado de los importes de cada una de las partidas correspondientes a las inversiones que forman parte del PCAP.

En el Anexo 3. Inversiones Previstas DRACE GEOCISA S.A. presenta ofertas de los proveedores/subcontratistas.

Del análisis de la información facilitada por DRACE para los equipos a suministrar en el Área Depuración Cuencas Lozoya y Alto Jarama se extrae lo siguiente:

1. Existen conceptos en los que los importes reflejados en la tabla resumen justificativa no coinciden con los ofertados por los proveedores, siendo estos superiores. Ocurre en el concepto LZ01003 por importe 1.300,00 €
2. Las características de los equipos reflejadas en las ofertas de los proveedores no cumplen lo indicado en el pliego de prescripciones técnicas. Esto ocurre en los conceptos LZ9001, LZ14001, LZ14002 y LZ15001, que asciende a un importe de licitación de 167.509,09 €
3. Las ofertas de proveedores no incluyen características técnicas que permitan valorar que cumplen con lo solicitado en el pliego de prescripciones técnicas. En particular esta casuística se da en los conceptos LZ05002 y LZ12002 con un importe de licitación de 95.848,80 €

Por lo tanto, el importe de licitación no justificado por DRACE se detalla a continuación.

	Importe licitación no justificado	Observaciones
Los importes reflejados en la tabla resumen justificativa no coinciden con los importes de las ofertas de proveedores. Torrelaguna.LZ01003	1.300,00 €	
Las características reflejadas en la oferta de proveedor no cumple lo solicitado en el contrato. Tres Cantos. Turbocompresor LZ9001	78.949,25 €	El equipo ofertado no cumple condiciones de caudal mínimo y presión solicitadas para el equipo.
Las características reflejadas en la oferta de proveedor no cumple lo solicitado en el contrato. Talamanca. Bomba sumergible LZ14001	6.873,84 €	La bomba ofertada es similar pero no dispone del controlador inteligente integrado solicitado, por lo que habría que instalar un variador, el cual no está contemplado en la oferta del proveedor.
Las características reflejadas en la oferta de proveedor no cumplen lo solicitado en el contrato. Talamanca. Bomba cámara seca LZ14002	61.937,00 €	No incluye el sistema de protección contra la sobrecarga. La velocidad de desplazamiento de los peines es menor y el motor es de menor potencia. No se especifica: ancho total y ancho efectivo de reja, caudal admisible por la reja ni las pérdidas de carga por colmatación. Tampoco se puede evaluar si el bastidor está fabricado sin soldaduras ni se indican características de reductor.
Las características reflejadas en la ofertas de proveedor no cumplen lo solicitado en el contrato. Pinilla del Valle. Bomba cámara seca LZ15001	19.749,00 €	La bomba ofertada no es acorde a lo solicitado ya que no incluye el cuadro eléctrico ni el sistema de cebado. La eficiencia es del 70% frente al 76,3% solicitado.
No se adjuntan características que permitan valorar si lo reflejado en la oferta del proveedor cumple lo solicitado en el contrato. La Cabrera LZ05002	2.340,00 €	Oferta sin características ni información que permitan valorar si cumple lo solicitado en el contrato. No hace referencia a la inclusión de tuberías
No se adjuntan características ni se localizan en internet características que permitan valorar si lo reflejado en la oferta del proveedor cumple lo solicitado en el contrato. La Cabrera LZ12002	93.508,80 €	No se especifica: ancho total y ancho efectivo de reja, caudal admisible por la reja ni las pérdidas de carga por colmatación. Tampoco se puede evaluar si el bastidor está fabricado sin soldaduras ni se indican características de reductor. La velocidad de desplazamiento de los peines es menor y el motor es de menor potencia.
Total no justificado en ofertas proveedores	264.657,89 €	

La suma del importe no justificado en ofertas de proveedores es de **264.657,89 €** que lo incluimos como déficit.

Por lo tanto, no se considera justificada la viabilidad económica del apartado de inversiones previstas ofertado por DRACE.

2.6 Beneficio industrial y gastos generales

DRACE considera en su oferta en concepto de Beneficio Industrial un 2,3% sobre el importe de venta ofertado. Teniendo en cuenta que el porcentaje que se aplique a este contrato no afecta a su viabilidad, ya que el licitador podría reducir incluso a cero el mismo, no se entra a analizar.

En cuanto a los gastos generales, DRACE considera en su oferta un 6 %, no especifica en ningún punto del documento ni aporta documentación acreditativa de cuál es la estructura especial de costes que le permiten hacer contar en la empresa con unos gastos generales tan reducidos, bajándolos del 13 a 6 %, tan sólo hace mención a las siguientes ventajas:.

-Actualmente está prestando servicio a distancias menores de 30 kilómetros de las actuaciones correspondientes a este Lote 1:

- EDAR de Azuqueca de Henares: aun siendo DRACE el actual adjudicatario, se trata de un contrato próximo a su finalización, ya que está en licitación el nuevo contrato y la presentación de ofertas ha sido a finales del 2023. Nada garantiza que sean los adjudicatarios en los siguientes años, por lo que no procede imputar parte de los gastos generales de este contrato a uno que puede que no exista.
- Ciclo Integral de Yebes y EDAR Fuente del Fresno (San Sebastián de los Reyes), son depuradoras de pequeña entidad que poco pueden aportar en cuanto a experiencia y a medios que logren minorizar los gastos generales del presente contrato.
- Contrato en el ámbito de las EDAR para el **Canal Isabel II** como es el de Servicios de mantenimiento y mejora de obra civil y edificaciones de EDAR, se trata como bien indica el nombre del contrato de obra civil y edificaciones, en el que ningún aporte puede dar como experiencia en especialistas y modelización de procesos.

Como se ha visto a lo largo del documento, DRACE ha ido imputando una serie de costes que no ha justificado, a gastos generales como son: los relativos a seguridad y salud; a medios ofimáticos; especialistas de proceso; modelización de procesos, calibración y verificación. Todos ellos justificados por CANAL en **286.361,50 €**, y de cuya valoración nada dice DRACE.

El importe anterior supone consumir el 21,79 % de los gastos generales considerados por DRACE (1.314.251,27 €) en costes directamente imputables a la actividad del contrato, con lo que el porcentaje real de dinero que aporta al contrato a los gastos de estructura de DRACE son de 4,69%, muy por debajo de lo planteado por DRACE.

Por lo tanto entendemos no justificados el paso de 13 % de gastos generales respecto al 6 % del total de la Ejecución material indicada por DRACE, lo que supone 1.533.293,15 € de déficit. Total no justificado de **1.533.293,15 €**

Por tanto, se considera **NO** justificada partida de gastos generales generando un desequilibrio económico grave.

2.7 Bonificación por producción de energía y Ahorro de energía

DRACE hace una estimación del cobro esperado en las partidas de la Bonificación por Producción de Energía y la Bonificación por Ahorro de Energía de **360.216,00€** y de **144.687,53€** respectivamente.

Analizando la Bonificación por Producción de Energía de 360.216,00€

No se tiene nada que aportar a las estimaciones realizadas por DRACE en el caso de la EDAR de Torrejón de Ardoz y la EDAR la Poveda.

En cuanto a la EDAR de Arroyo Quiñones:

El ratio mínimo exigido en el Pliego para poder bonificar en este concepto es de 1,4 kWh/m³ en caso de ser menor el ratio conseguido no se bonificaría, sin embargo DRACE supone en su justificación una producción de kWh al año que respecto al biogás producido anualmente da un ratio de 1,27 kWh/m³ y por tanto según pliego la bonificación sería nula, con lo que la cifra estimada por DRACE pasaría de 14.913,25 €/año a cero en el total del contrato. Esto añade un déficit económico de **74.566,27 €** en esta partida.

Analizando la Bonificación por Ahorro de Energía de 144.687,53€

DRACE hace una estimación del cobro esperado para la EDAR de Torrejón basándose en los datos que dispone como explotador actual de la planta siendo de 28.937,51€/año sin tener nada que reseñar en el análisis de dicha cifra, sin embargo para obtener la bonificación en la duración total del contrato dicha cifra la multiplica por cinco años, en el pliego se indica que una vez tomadas las medidas oportunas por el contratista en materia de ahorro de energía, se calculará y aplicará esta bonificación durante los cuatro años siguientes.

Respecto a la bonificación por ahorro de energía en la EDAR Arroyo Quiñones la consideran nula.

Por tanto al resultando obtenido por DRACE de 144.687,53€ hay que dejar como déficit en esta partida **28.937,51 €** correspondientes al primer año.

2.8 Resumen de costes no justificados

En resumen, la suma de las partidas que DRACE no ha justificado o ha justificado de manera errónea asciende a :

Capítulo	Desequilibrio económico
Coste de personal	502.937,58 €
Reactivos	745.608,20 €
Compras	404.748,97 €
Mantenimiento especializado	633.599,00 €
Inversiones programadas	264.657,89 €
Producción de energía	74.566,27 €
Ahorro de energía	28.937,51 €
Gastos generales	1.533.293,15 €
	4.188.348,57 €

3 Análisis de la oferta presentada por el licitador ASTEISA TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U. - ELEC NOR, SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.

Con fecha 27 de diciembre de 2023, la UTE ASTEISA TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U. -ELEC NOR, SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U. (en adelante UTE) presenta escrito en el que desarrolla su propuesta económica detallando los pormenores de la misma, con el objetivo de justificar su no incursión en valor anormal o desproporcionado.

En primer lugar señalar que el estudio de costes presentado por la UTE responde a un desglose de la cifra de **21.241.554,06 €** que resulta tras aplicar la baja del 23.07 % a las cantidades indicadas en el pliego.

A continuación, se analiza cada una de las justificaciones económicas aportadas por la UTE para cada uno de los siguientes apartados:

- Costes de personal
- Costes de compras y servicios
- Costes de mantenimiento especializado
- Costes de inversiones previstas en el pliego
- Otros costes
- Gastos generales y beneficio industrial

3.1 Costes de personal

La UTE mantiene el coste previsto por el Canal en el PCAP en lo relativo al personal, indicando en su tabla de personal un coste de 2.571.880,79 € anuales.

Se analiza a continuación varios considerandos:

Considerando nº1: La suma que resulta de la tabla presentada por la UTE y por el Canal en el PCAP, da un resultado de **2.603.065,94€** anuales y no de 2.571.880,79 € anuales como se refleja en el estudio justificativo de la UTE, con lo que hay un déficit de 31.185 € anuales y 155.925 € en el total del contrato.

Considerando nº2: Tal y como se contestó a las dudas de los licitadores en fecha 11 de septiembre de 2023, en el Anejo 5 (rectificado) al PPT se presenta el coste del total de la plantilla de todo el Grupo Jarama y Henares y de la EDAR Torrejón a fecha diciembre 2022, en los costes aportados a 31 de diciembre del 2022 por tanto, no está incluida la actualización del año 2022 del 3,5%. Por ello en la estimación de su oferta cada licitador debe incluirlo.

El importe correspondiente a la actualización de los sueldos en el 2023 supone un incremento de 446.785, 32 € en el total del contrato.

En conclusión, el déficit que resulta por los dos considerandos anteriores es de **602.710,33 €**.

Por todo lo anterior, se considera **NO** justificada la viabilidad económica de la partida de costes de personal con la justificación aportada.

3.2 Costes de compras y servicios

La justificación presentada por la UTE desglosa pormenorizadamente cada una de las partidas planteadas por el pliego para este capítulo. La partida más relevante es la de reactivos.

3.2.1 Reactivos

La UTE justifica separadamente entre línea de agua y línea de fangos.

Considerandos de la línea de agua:

Considera únicamente el coste de análisis en laboratorio para el control de los diversos parámetros indicados en el PLIEGO, justificando un importe total de 56.916,40 € anuales.

En ningún momento incluye los costes necesarios de hipoclorito sódico ni de ácido cítrico indicados en el pliego, por lo que pasamos a considerarlos como déficit en su oferta:

Respecto a los consumos esperables en los próximos 5 años:

- Respecto al **hipoclorito sódico** estimamos para obtener su consumo el volumen de agua regenerada de la autorización de reutilización en cada una de las plantas que disponen de terciario y aplicamos un ratio de **0.17 Kg** de hipoclorito/m³ de agua regenerada en las EDAR del lote 1 (datos disponibles del 01/06/2022 al 31/07/2023, último periodo anual inmediatamente antes de la publicación del pliego).

Aplicando el ratio de 0,17 kg/ m³ a los volúmenes autorizados por la Confederación tendríamos:

Autorización anual agua regenerada: 1.076.359 m³
EDAR TORREJÓN: 233.892 m³
EDAR LA POVEDA: 81.734 m³
EDAR ALGETE II: 760.733 m³
Ratio de consumo de hipoclorito: 0,17 kg hipoclorito / m³
Consumo anual de hipoclorito en terciario: 182.981,03 Kg.

Por otro lado tal y como se indica en el anejo 6 del Pliego de cláusulas administrativas, (en adelante PPT) pto 2.2.1.1. "Limpieza de mantenimiento de membranas de ultrafiltración":

"Las limpiezas de mantenimiento con hipoclorito sódico se realizarán con la periodicidad indicada en el Manual de Operación del fabricante, y como mínimo (1) vez por semana".

Dada la experiencia que se dispone en el Área durante el año de explotación de las membranas se cuantifican 2GRG mensuales de hipoclorito sódico .

Consumo anual de hipoclorito (terciarios y membranas de ultrafiltración) no incluido en el estudio de la UTE: 182.981,03 kg y 24 GRG.

- Respecto al consumo de **ácido cítrico** la UTE no ha incluido ninguna cantidad para cumplir con las "Limpieza de mantenimiento de membranas de ultrafiltración" indicadas en el anejo 6 del PPT pto 2.2.1.1.

Dada la experiencia que se dispone en el Área durante el año de explotación de las membranas se cuantifica 1GRG mensual de Ácido cítrico.

Consumo anual de ácido cítrico (membranas de ultrafiltración): 12 GRG frente a cero que indica la UTE en su justificación.

Respecto a los precios esperables en los próximos 5 años, (sin tener en cuenta la subida de precios por el IPC):

- **Hipoclorito sódico**, Considerando un precio de 0,23 €/kg de hipoclorito, (precio que se considera adecuado al contexto actual) y un precio de consumo de GRG de hipoclorito el medio de compras de Canal de 220 €/GRG.
- **Ácido cítrico**, tomamos el precio medio de las compras realizadas por Canal siendo de 2.200 €/GRG.

Tal y como se justifica en los párrafos anteriores de este documento, el importe basado en consumos reales y los precios indicados arroja un **déficit** respecto a la justificación presentada por el licitador de **368.828,18 €**

Por todo lo anterior, se considera **NO** justificada la viabilidad económica de la partida de reactivos en la línea de agua con la justificación aportada.

Considerandos de la línea de fango:

- Respecto al **polielectrolito catiónico** la UTE establece unas cantidades anuales que consideramos acertadas y presenta oferta de la empresa SNF por lo que consideramos justificada esta partida.

3.2.2 Resto de partidas del capítulo Compras y Servicios.

La UTE establece partidas alzadas basadas en su experiencia en servicios similares, no aportando justificación de los mismos, no ahondando en dichos importes pormenorizados los damos por buenos menos en los casos que indicamos a continuación:

Partida de traslado de fangos con cisternas considera que no hay coste teniendo en cuenta que todas las EDAR del lote dispone de deshidratación en planta. Durante los cinco años de explotación del contrato se pueden dar diversas casuísticas que hacen necesario el uso de esta partida, como son limpiezas mediante camión chupona de distintas etapas de proceso, desatascos, apoyos a mantenimientos especializados... Dada la experiencia en las plantas del lote se estima un total de **154.748,97 €**, y así ha sido contabilizado a la hora de realizar el cálculo para el pliego.

Partida de "Repuestos y materiales electromecánicos" indica la UTE una partida de 70.000 euros al año para este concepto indicando que van incluidos además la adquisición de medios materiales necesarios para la explotación (medidor de vibraciones, analizador de termografías, etc.). No se justifica partida alguna específica para atender los mantenimientos sustitutivos que tal y como deslinda el PPT debe acometer el adjudicatario siempre que la sustitución sea inferior a 6.000 €. Este es el motivo por el que se encuentra tanta diferencia entre lo valorado por Canal para la partida "Repuestos y materiales electromecánicos", 156.839,69 € frente a la valorada por la UTE de 70.000€. Canal estima en base a su experiencia una partida aproximada anual en este concepto de 50.000 € dada la antigüedad de las instalaciones, especialmente teniendo en cuenta que más del 40% de las plantas de este Lote fueron construidas en el siglo pasado. Se estima por tanto un déficit aproximado en los cinco años del contrato para todas las EDAR del lote de **250.000 €** para las lógicas contingencias que puedan ocurrir.

Partidas consideradas como cero :por último, cabe destacar que las partidas correspondientes a combustibles y droguería, seguridad y salud, y los costes de los técnicos especialistas de apoyo el contrato (estiman que es personal de la UTE y por tanto indican que no tiene coste) valoradas por CANAL en **203.721,43 €** en el total del contrato son imputadas a gastos generales por la UTE.

Por tanto y de acuerdo con los rozamientos anteriores, algunas de las partidas evaluadas por la UTE **adolecen de un déficit económico y se consideran por tanto no justificadas**. Acumulando los importes anteriores correspondientes a las tres partidas señaladas anteriormente, generan un **desequilibrio económico de 608.470,40 €** en la vida del contrato.

3.3 Costes de mantenimiento especializado

La UTE establece el análisis de costes relativo al mantenimiento especializado dividiéndolo en tres grandes grupos:

- Actuaciones a realizar con medios propios que la UTE adscribirá en el contrato: medición de vibraciones, análisis de muestras de aceites y termografías.

Se trata de los mantenimientos predictivos definidos en el PPT que la UTE justifica con coste 0 € porque considera hacerlos con su personal. En el anexo 6 del PPT se establece que el personal cualificado de la empresa adjudicataria deberá acompañar a la empresa contratada para realizar los mantenimientos predictivos, por lo que tienen que realizarse con una empresa externa según pliego, luego no puede ser a coste cero. **Esto supone un déficit de 115.170,83 € sin justificar.**

- **Mantenimientos justificados con oferta.** La UTE aporta en una tabla como conceptos marcados en verde los precios que se justifican con ofertas recibidas por las empresas correspondientes y que se adjuntan al final del documento como Anexo 2.

En primer lugar, los mantenimientos en verde (de los que debería haber oferta), pero no se ha localizado oferta en el Anexo II, son los siguientes:

NOVAINSECTO: DDD

TUV SUD:

- Mantenimiento plataforma elevadora
- Mantenimiento puertas de acceso
- Revisión OCA Baja tensión
- Revisión OCA APQ
- Revisión línea de gas
- Revisión OCA Equipos Extinción incendios

Equipos a presión

Mantenimiento metrológico: A-ISE, FILTRAX, NITRATAX, PHOSPHAX, Hidrocarburos:

Mantenimiento anual de la línea de gas

Estos mantenimientos se consideran como no justificados la baja presentada con lo que se asciende a un déficit de sobre el precio unitario considerado en el pliego de unos **72.000 €**.

Respecto a las ofertas presentadas, aunque existen pequeñas discrepancias de unidades no las consideramos por no ser demasiado importe, excepto:

- Mantenimiento de las microturbinas: establecen en la oferta un precio único de 15.453,92 € (considerando todos los niveles y los 5 años de mantenimiento). El precio establecido en el pliego para el mantenimiento de las microturbinas a lo largo de los 5 años asciende a 134.440,71 €, (respaldado con oferta) , a pesar de esta oferta lo comparamos con el lote actual del área de depuración cuenca Guadarrama del contrato 101/2021 en donde se disponen de las mismas microturbinas y de un contrato con la misma mantenedora para los cinco años de 70.000 €, considerando un IPC a lo largo del contrato de un 1.9% anual el coste sería de 75.473,55 €, lo que arroja un déficit no justificado de **60.019,63 €** en el total del contrato.
- Equipos de elevación: han establecido un precio unitario para cada uno de los equipos (polipasto manual, eléctrico y puente grúa) y han multiplicado por el número de años en vez de por el número total de equipos. Este hecho arroja un déficit de **73.278 €** en el total del contrato.

- **Mantenimientos estimados.** Determinan en base a la experiencia de la UTE en explotación de servicios similares que se pueden reducir los precios en torno a un 30% respecto al cuadro de precios del Anexo II del PCAP. Sin embargo no aportan en su justificación a qué servicios similares se refieren y por lo tanto no se admite como justificada esta reducción. El déficit que supone esta reducción del 30 % supone **502.452 €** en el total del contrato.

Por todo lo expuesto, **no se considera NO justificada la viabilidad económica de la partida de Mantenimientos Especializados** con la justificación aportada. El desequilibrio económico para vida del contrato se sitúa en **822.920,46 €**.

3.4 Costes de las inversiones programadas previstas en el Pliego.

El licitador aporta tabla resumen y listado detallado de los importes de cada una de las partidas correspondientes a las inversiones que forman parte del PCAP.

Hacen las siguientes considerandos:

- Las partidas relativas a medios en materia de seguridad y salud consideradas 0, ya que estiman englobados dichos costes en la figura del Responsable de Prevención y en los Gastos Generales.

En ningún caso se pueden confundir los medios que se han dispuesto en prevención durante la explotación de los cinco años de contrato con los medios valorados en este sentido en el pliego en las inversiones programadas, éstas son para mayorar en materia y medios preventivos las actuaciones y bajo ningún concepto pueden quedarse reducidas a cero pues nos quedaríamos del lado de la “inseguridad” al realizar las diferentes actuaciones. El importe en este concepto supone un déficit de **35.458 €**.

-Las partidas relativas a elaboración de documentación e ingeniería han sido reducidas respecto al precio del cuadro de costes entre un 20-40%, ya que gran parte de estos trabajos serán realizados por personal propio de la UTE.

En ningún caso se puede dedicar el personal de la UTE a la realización de la documentación de las inversiones, por ello están valoradas de forma independiente, el importe en este concepto supone un déficit de **10.446 €**.

- Dado que muchas de las partidas son de difícil valoración, se han mantenido los precios establecidos por el Canal de Isabel II.

En todos los casos ha sido así excepto en una partida la I-J03002 que en lugar de transcribir la cifra del pliego se ha puesto otra distinta a la baja, el importe en este concepto supone un déficit de **25.714,42 €**.

- El resto de partidas con distinto precio al establecido por el Canal cuentan con Oferta por parte del suministrador que la valide. Adjuntan las ofertas en el Anexo 3.

Del análisis de la información facilitada por ASTEISA ELECNOR para los equipos a suministrar en el Área Depuración Cuencas Lozoya y Alto Jarama se extrae lo siguiente:

- Existen conceptos en los que los importes reflejados en la tabla resumen justificativa no coinciden con los ofertados por los proveedores, siendo estos últimos superiores. Ocurre en los conceptos: LZ01002, LZ01003, LZ01004, LZ06002, LZ07001, LZ07002, LZ08001, LZ08002, LZ10002, LZ11001, LZ14002, LZ15001, LZ16001, LZ19001 y LZ19002. La diferencia entre los importes presentados en las ofertas y los importes que han contabilizado en la suma ascienden a **50.418,86 €** como déficit.

EDAR	COD	Uds.	Nombre / Descripción
MONTEJO	LZ07001	2	Suministro de aireador sumergible de difusión radial y aspiración atmosférica
PUENTES VIEJAS	LZ08001	2	Aireador para digestor
PUENTES VIEJAS	LZ08002	2	Extensiones en canal de 1,5 m para aireador sumergido
ÁREA	LZ19001	7	Suministro de agitador sumergible

EDAR	COD	Uds.	Nombre / Descripción
MONTEJO	LZ07002	2	Suministro de agitador sumergible de alta eficiencia para aguas residuales
TORREMOCHA	LZ11001	2	Suministro de Bomba centrífuga antideflagrante.
TORRELAGUNA	LZ01002	2	Suministro de Bomba centrífuga antideflagrante.
TORRELAGUNA	LZ01003	2	Conexión de descarga para acoplamiento automático de las bombas
ÁREA	LZ19002	10	Bomba sumergible
GASCONES	LZ06002	1	Bomba agua bruta sumergible
PINILLA DEL VALLE	LZ15001	1	Bomba de cámara seca para agua bruta con sistema de cebado eyector y cuadro eléctrico modelo
RIOSEQUILLO	LZ16001	1	Bomba de recirculación interna sumergible
TORRELAGUNA	LZ01004	1	Suministro de Cuchara anfibia con accionamiento electrohidráulico específica para estaciones de aguas residuales.
TALAMANCA	LZ14002	1	Suministro de Reja de gruesos
MOLAR SUR	LZ10002	1	Suministro de Tamiz de escalera

- Las características de los equipos reflejadas en las ofertas de los proveedores no cumplen lo indicado en el pliego de prescripciones técnicas. Esto ocurre en el concepto LZ14001 (bomba de agua bruta EDAR Talamanca), cuyo importe de licitación asciende a **6.873,84 €**.

La suma del importe no justificado en total es de **128.911 €** que lo incluimos como déficit. Por lo tanto, no se considera justificada la viabilidad económica del apartado de inversiones previstas ofertado por la UTE.

3.5 Otros costes

La UTE valora con un importe de 25.655,76 € en concepto de visado de proyecto y dirección de explotación y para las mejoras que se ha comprometido a ejecutar en su proposición económica.

Sin tener nada que aportar a las cifras indicadas, si que existe un desacuerdo, indica la UTE para la Implantación del telecontrol en 3 EDAR 23.000 € por EDAR considerando solamente 2 EDAR, indicando que la actuación en la EDAR de Cobeña ya está considerada en las inversiones obligatorias y por ello no la valora. La inversión programada en el PCAP en Cobeña es para dotar a la planta de los autómatas necesarios para el funcionamiento de los equipos en automático, no para el telecontrol, por ello su implantación crea un déficit no justificado de **23.000 €**.

3.6 Beneficio industrial y gastos generales

La UTE considera en su oferta en concepto de Beneficio Industrial un 2 % sobre el importe de venta ofertado. Teniendo en cuenta que el porcentaje que se aplique a este contrato no afecta a su viabilidad, ya que el licitador podría reducir incluso a cero el mismo, no se entra a analizar.

En cuanto a los gastos generales, la UTE considera en su oferta un 3.5 %, no especifica en ningún punto del documento ni aporta documentación acreditativa de cuál es la estructura especial de costes que le permiten hacer contar en la empresa con unos gastos generales tan reducidos, bajándolos del 13 a 6 %, tan sólo hace mención al acuerdo con el socio colaborador y al conocimiento del servicio, sin presentar ninguna documentación que lo avale.

Por lo tanto entendemos no justificados el paso de 13 % de gastos generales respecto al 3.5 % del total de la Ejecución material indicada por la UTE, lo que supone **1.906.960,52 €** de déficit.

Por tanto, se considera **NO** justificada partida de gastos generales generando un desequilibrio económico grave.

3.7 Resumen de costes no justificados

En resumen, la suma de las partidas que DRACE no ha justificado o ha justificado de manera errónea asciende a:

Capítulo	Desequilibrio económico
Coste de personal	602.710,33 €
Reactivos	368.828,18 €
Resto de compras y materiales	608.470,40 €
Mantenimiento especializado	822.920,46 €
Inversiones programadas	128.911,00 €
Otros costes	23.000,00 €
Gastos generales	1.906.960,52 €
	4.461.800,89 €

4 **Análisis de la oferta presentada por el licitador CADAGUA, S.A.**

La empresa CADAGUA, S.A. no ha presentado estudio justificativo que demuestre que su oferta no está incurso en presunción de desproporción, aportando solo un documento en el que se ratifican en la oferta presentada.

5 **Conclusión**

Se han analizado de manera exhaustiva las justificaciones aportadas por los licitadores cuyas ofertas están incursas en presunción de desproporción y **no** se considera desvirtuada la presunción de anormalidad de la oferta de la empresa DRACE GEOCISA S.A. , ni de ASTEISA TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U. -ELEC NOR, SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U. ni de CADAGUA S.A., y se considera que existe riesgo de incumplimiento por su parte del contrato a los precios de sus ofertas, lo cual se informa a los efectos oportunos.

ALIAS PINEDA ELENA
- AUTH
Firmado digitalmente por ALIAS
PINEDA ELENA - AUTH
Fecha: 2024.01.05 12:53:59
+01'00'

Fco. Elena Aliás Pineda

Jefe de Área Depuración Cuencas Jarama medio y Henares