

EXPEDIENTE: 2023-0412-INF

LICITACIÓN: SERVICIO DE AZAFATAS/OS PARA PROGRAMAS DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U.

ACUERDO DE EXCLUSIÓN

El Administrador Provisional de Radio Televisión Madrid, S.A.U., en su calidad de Órgano de Contratación del expediente señalado en el encabezamiento, adopta el acuerdo de exclusión de la empresa **OVEJERO SEQUEIRO, S.L.** de la licitación relativa al **SERVICIO DE AZAFATAS/OS PARA PROGRAMAS DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U.** de acuerdo con los siguientes:

ANTECEDENTES DE HECHO

- Con fecha 4 de agosto de 2023 se publicó en el Portal de Contratación de la Comunidad de Madrid la licitación 2023-0412-INF para el **SERVICIO DE AZAFATAS/OS PARA PROGRAMAS DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U.** publicándose la misma el 31 de marzo de 2023. Así mismo, se publicó en el Portal de Contratación de la Comunidad de Madrid en fecha 31 de marzo de 2023.
- Que con fecha 28 de agosto de 2023 venció el plazo de presentación de ofertas de la licitación referida, presentando proposición en plazo nueve (9) empresas:

CIF/NIF	Empresa
46635049L	JOSEP COMPTE URPI
B27806132	NARABEEN GLOBAL SERVICES, S.L.
A78601945	ILUNION OUTSOURCING, S.A.
B82432857	BEST WAY Congresos y Azafatas, S.L.
B32493470	GALCAEVENTS, S.L.
B10407096	OVEJERO SEQUEIRO, S.L.
B24414039	CENTRO DE PERSONALIZACIÓN DE IMAGEN DE AMPARO BLANCO, S.L.
B06669881	DION EVENTOS, S.L.
B87223863	ESPACIOS MANTENIMIENTOS, S.L.U.

- Con fecha 29 de agosto de 2023, la Mesa de Contratación procedió al examen de la documentación acreditativa del cumplimiento de los requisitos previos, con la apertura del **SOBRE ÚNICO** (documentación sobre capacidad y solvencia de los licitadores) de las empresas que remitieron dicha documentación en plazo.
- Examinada la documentación administrativa aportada por las empresas **NARABEEN GLOBAL SERVICES, S.L., ILUNION OUTSOURCING, S.A., BEST WAY Congresos y**

Azafatas, S.L., OVEJERO SEQUEIRO, S.L., CENTRO DE PERSONALIZACIÓN DE IMAGEN DE AMPARO BLANCO, S.L, ESPACIOS MANTENIMIENTOS, S.L.U. y JOSEP COMPTE URPI se constataron deficiencias que dieron lugar a que se practicaran los correspondientes requerimientos de subsanación, viniendo las empresas a completar y aclarar la documentación solicitada correctamente por lo que se procede a la admisión de las citadas mercantiles a la presente licitación. Examinada la documentación aportada por la empresa la empresa **DION EVENTOS, S.L.**, la Mesa constató que no había presentado gran parte de la documentación requerida, lo que dio lugar a la exclusión de la misma por los motivos alegados en el Acuerdo de fecha 1 de septiembre de 2023.

- Una vez determinado la adecuación de las ofertas **GALCAEVENTS, S.L. NARABEEN GLOBAL SERVICES, S.L., ILUNION OUTSOURCING, S.A., BEST WAY Congresos y Azafatas, S.L., OVEJERO SEQUEIRO, S.L., CENTRO DE PERSONALIZACIÓN DE IMAGEN DE AMPARO BLANCO, S.L, ESPACIOS MANTENIMIENTOS, S.L.U. y JOSEP COMPTE URPI** en los aspectos administrativos y técnicos, se procedió en fecha 11 de septiembre de 2023 a la lectura de las ofertas económicas presentadas por las empresas.
- La Mesa de Contratación constató que la oferta económica de la empresa **OVEJERO SEQUEIRO, S.L.** no resultaba correcta toda vez que, en el apartado de servicios variables, si bien ofrece 64 y 89,60 euros por los servicios unitarios de 4 horas y de festivos en 4 horas, respectivamente, no realiza la multiplicación individualizada de ambas partidas por el número estimado de servicios (70 y 40 euros respectivamente). Lo que consigna es una cifra total que se entiende que es por la suma de ambos servicios variables (comprendiendo la multiplicación de los valores unitarios por los servicios estimados) que no es correcta ni coincide con la multiplicación del valor unitario de los servicios ofrecidos por el número de servicios estimados siendo, por tanto, imposible de conocer cuál es el importe que realmente se oferta por esos servicios.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero. - Normativa aplicable.

Es de aplicación al presente expediente de contratación las disposiciones de la LCSP, así como Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento general de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (el “RD 1098/2001”).

Segundo. - Órgano competente para la exclusión.

En el presente caso, corresponde a la Mesa de Contratación proponer la exclusión al Órgano de Contratación, que será quien acuerde la misma.

Tercero. - Empresa excluida y razones de la exclusión.

El precio ofertado por la empresa **OVEJERO SEQUEIRO, S.L.** en relación con los servicios variables es el siguiente:

SERVICIOS VARIABLES

DENOMINACIÓN / OBJETO	CONCEPTO	Nº DE SERVICIOS ESTIMADO*	PRECIO SERVICIO UNITARIO	PRESUPUESTO TOTAL ESTIMADO	PRECIO OFERTADO UNITARIO SERVICIO	PRECIO OFERTADO TOTAL SERVICIOS	PLAZO
SERVICIO DE AZAFATAS/OS PARA PROGRAMAS	SERVICIO AZAFATA 4 HORAS	70	80,00 €	5.600,00€	64,00 €	8.704,00 €	2 AÑOS
	SERVICIOS EN FESTIVOS 4 HORAS	40	96,00 €	3.840,00 €	89,60 €		
BASE IMPONIBLE	9.440,00 €					8.704,00 €	
IMPORTE DEL IVA	1.982,40 €					1.827,84 €	
IMPORTE TOTAL CON IVA	11.422,40 €					10.531,84 €	

La Mesa de Contratación constató que la oferta económica de la empresa **OVEJERO SEQUEIRO, S.L.** no resulta correcta toda vez que, en el apartado de la oferta de servicios variables, si bien ofrece 64 y 89,60 euros por los servicios unitarios de 4 horas y de festivos en 4 horas, respectivamente, no realiza la multiplicación individualizada de ambas partidas por el número estimado de servicios (70 y 40 euros respectivamente). Lo que consigna es una cifra total que se entiende que es por el total de ambos servicios variables (comprendiendo la multiplicación de los valores unitarios por los servicios estimados), que no es correcta ni coincide con la multiplicación del valor unitario de los servicios ofrecidos por el número de servicios estimados.

En efecto, la multiplicación de 64 euros (valor del servicio unitario de 4 horas) multiplicado por 70 (número de servicios estimados) arroja la suma de 4480 euros. Por su parte, la multiplicación de 89,60 euros (valor del servicio unitario de 4 horas festivos) multiplicado por 40 (número de servicios estimados) arroja la suma de 3584 euros. La suma de estas cantidades arroja la cifra de 8.064,00 euros. Sin embargo, la empresa ha consignado la cantidad de 8.704,00 euros.

El error de la oferta económica es insubsanable dado que la discrepancia existente entre el precio unitario ofertado para cada servicio y el sumatorio total de las sesiones no permite deducir de ninguna manera cuál de los valores es el erróneo por lo que, en realidad, nos hallamos ante dos ofertas distintas.

Insistimos en que no nos hallamos ante un mero error de cuenta aritmético ya que no se sabe dónde está el error si en el valor de cada servicio unitario o en la suma total de los servicios ni hay ningún elemento para que podamos identificar si existe algún error en alguna de las partidas indicadas, por lo que de solicitar aclaración a la empresa, cualquiera de los dos valores podría modificar y sin duda, ello conllevaría una situación de primacía y ventaja con la consiguiente desigualdad de trato frente a los otros licitadores de los que ya se conoce sus ofertas.

Cabe traer a colación en este sentido, la Resolución del Tribunal Central de Recursos Contractuales de fecha 28 de octubre de 2019, dictada en el Recurso 938/2019 de C.A Principado de Asturias 66/2019 que literalmente refiere lo siguiente:

“En tales condiciones no resultaba posible la solicitud de aclaraciones sobre la oferta. Tal y como hemos señalado en numerosas resoluciones (entre otras, la 90/2013, de 27 de febrero), tales aclaraciones entrañan (y, en este caso, de forma patente, ya que son múltiples las combinaciones de precios unitarios con las que alcanzar el precio a tanto alzado ofertado) el riesgo de posibilitar la modificación de la

proposición presentada, conclusión ésta radicalmente contraria a los principios que rigen los procedimientos para la adjudicación de contratos públicos. Así se ha señalado en la Sentencia del Tribunal De Justicia de la Unión Europea, de 29 de marzo de 2012 (asunto C-599/10 SAG ELV Slovensko y otros), en el caso de una oferta imprecisa o no ajustada a las especificaciones de los pliegos “no se deduce...del principio de igualdad de trato, ni tampoco de la obligación de transparencia, que, en una situación de esa índole, el poder adjudicador esté obligado a ponerse en contacto con los candidatos afectados. Por otra parte, éstos no pueden quejarse de que el poder adjudicador no esté sometido a obligación alguna a este respecto, ya que la falta de claridad de su oferta no es sino el resultado del incumplimiento de su deber de diligencia en la redacción de la misma, al que están sujetos de igual manera que los demás candidatos”.

En este sentido, también resulta aplicable la Resolución del Tribunal Administrativo de Central de Recursos Contractuales de fecha 12 de mayo de 2021, dictada en el Recurso 39/2021 de Castilla León, Resolución 63/2021, que literalmente refiere lo siguiente:

“El Informe 45/06 de 30 de octubre de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa del Estado: “La única cuestión que se plantea en el expediente, con carácter principal, es la de determinar la prevalencia de cifras expresadas en letras y en números, cuando no existe contradicción o diferencia entre las mismas, cuestión que, con independencia de que el pliego hay determinado una preferencia, lo que no parece probable, obliga a rechazar la proposición en que se observa tal divergencia, al no poder determinarse con carácter cierto cual es el precio realmente ofertado, a mayor abundamiento debe señalarse que el artículo 84 del Reglamento de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, a aprobado por Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, establece que si alguna proposición incurre en error manifiesto, en cuanto a su soporte, será desechada por la Mesa en resolución motivada, efectos idéntico al sustentado en este informe”. En el caso examinado por la Junta Consultiva, atender a la prevalencia de lo expresado en letra o cifra resultaba determinante de la oferta que finalmente resultaría adjudicataria en la subasta, esto es, se atendía a lo consignado en letras o cifras, resultaría adjudicataria de la licitación uno u otro licitador”.

En relación con la prohibición de presentar más de una oferta, conviene traer a colación la Resolución nº 381/2018 del Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid (recurso nº 377/2018), que establece:

“Fundamentalmente, la finalidad de que no pueda un licitador presentar dos proposiciones es evitar situaciones ventajistas contrarias a los principios de igualdad y concurrencia, de modo tal que compita contra sí mismo con diversas posibilidades de resultar adjudicatario.

El principio de proposición única tiene como fundamento, por una parte, la imposibilidad de que las empresas licitadoras presenten más de una oferta más ventajosa y que ‘liciten’ contra ellas mismas; y, por otra parte, el deber de respeto del principio de igualdad, de acuerdo con el cual todas las empresas licitadoras deben tener las mismas oportunidades en los procedimientos de contratación pública, cosa que no se daría si se admitiera que una empresa licitadora presentara más de una oferta, ya que este hecho podría colocarla en una posición de ventaja respecto del resto, así como suponer un riesgo de manipulación del procedimiento. En definitiva, con este principio se pretende garantizar la concurrencia, la competencia y la igualdad en los procedimientos de contratación pública.

Tal y como establece la Resolución del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales nº 443/2019, de 26 abril (Rec.: 308/2019) (la “Resolución del TACRC 443/2019”), *“la proposición es una declaración de voluntad por la que el licitador manifiesta su disposición a obligarse con la Administración contratante en los concretos términos que, con sujeción a lo establecido en los pliegos, ofrece en su proposición. En tanto manifestación de voluntad, la oferta es presupuesto esencial del contrato administrativo, pues sin su concurso no puede llegar a existir el contrato (artículos 1254, 1261 y 1262 del Código Civil (...))”.*

Por su parte, la Resolución del Tribunal Administrativo de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid nº 102/2013, de 3 de julio (Rec.: 94/2013), afirma que:

“De ese modo, cuando la entidad adjudicadora no tiene la posibilidad de determinar, de modo rápido y eficaz, a qué corresponde efectivamente la oferta, no tiene otra elección que rechazarla (sentencia del Tribunal de 27 de septiembre de 2002 [TJCE 2002, 383], Tideland Signal/Comisión, T-211/02, Rec. p. II-3781, apartado 34).

Resulta evidente que, no estando determinada correctamente la proposición económica de la empresa licitadora, no es jurídicamente admisible que sea el órgano de contratación quien complete ni/o integre la declaración de voluntad de aquélla, ni mucho menos, podría admitirse que sea el órgano de contratación quien elija entre los dos precios ofertados por una empresa licitadora.

De conformidad con lo previsto en el artículo 139 de la LCSP:

“1. Las proposiciones de los interesados deberán ajustarse a los pliegos y documentación que rigen la licitación y su presentación supone la aceptación incondicionada por el empresario del contenido de la totalidad de sus cláusulas o condiciones, sin salvedad o reserva alguna (...).

El apartado 13 de la Cláusula Primera del PCAP establece lo siguiente:

*El **SOBRE ÚNICO** deberá contener el Modelo de Proposición Económica (Anexo I.1), el Modelo de Declaración Responsable (Anexo I.2), el ROLECE, la Declaración de Subcontratación (Anexo VII), la Declaración relativa a las empresas que estén obligadas a tener en su plantilla trabajadores con discapacidad (Anexo VI), la Declaración de protección de datos personales (Anexo XII), y el resto de la documentación señalada en el apartado 10 de la presente cláusula, así como toda aquella documentación señalada para dicho Sobre en la cláusula 11 del presente Pliego que por las características del licitador o de la licitación sea imprescindible aportar. El licitador podrá aportar, además, toda aquella documentación que considere necesaria para justificar la correcta prestación del suministro y/o servicio.*

La Cláusula Décimo Primera del PCAP establece lo siguiente:

Las proposiciones incluirán preceptivamente los siguientes documentos:

1.-Proposición económica

*Se presentará redactada conforme al modelo fijado en el **Anexo I.1** al presente pliego, no aceptándose aquellas que contengan omisiones, errores o tachaduras que impidan conocer claramente lo que el Órgano de Contratación estime fundamental para considerar la oferta. Si alguna proposición no guardase concordancia con la documentación examinada y admitida, excediese del presupuesto base de licitación, variase sustancialmente el modelo establecido, comportase error manifiesto en el importe de la proposición, o existiese reconocimiento por parte del licitador de que adolece de error o inconsistencia que le hagan inviable, será desechada por la Mesa de contratación, sin que sea causa bastante para el rechazo el cambio u omisión de algunas palabras del modelo si ello no altera su sentido.*

Finalmente, conforme al artículo 84 del RD 1098/2001, *“Si algunacomportase error manifiesto en el importe de la proposición, o existiese reconocimiento por parte del licitador de que adolece de error o inconsistencia que la hagan inviable, será desechada por la mesa, en resolución motivada (...)”.*

Por tanto, de lo expuesto se deduce que debe procederse a la exclusión de **OVEJERO SEQUEIRO, S.L.**

Conforme a lo establecido en la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, a los criterios y disposiciones establecidos el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y en virtud de los antecedentes de hecho y fundamentos de derecho expuestos, el Órgano de Contratación

ACUERDA

Primero. - Excluir a la empresa **OVEJERO SEQUEIRO, S.L.**, por haber presentado una oferta económica errónea, no pudiendo determinarse de la misma el precio ofertado, contraviniendo lo dispuesto en el artículo 139 de la LCSP, el artículo 84 del Real Decreto 1098/2001, así como el resto de disposiciones normativas y los apartados reseñados del PCAP aludidos en el presente escrito

Segundo. - Notificar el presente acuerdo a la empresa excluida **OVEJERO SEQUEIRO, S.L.** a través de la Plataforma de Licitación Electrónica de Radio Televisión Madrid, S.A.U. y proceder a su publicación en el Portal de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid.

Contra esta adjudicación cabe interponer el recurso de alzada impropio del artículo 44.6 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, en el plazo de un mes a contar desde el día siguiente de la notificación, de acuerdo con el artículo 122 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

En Pozuelo de Alarcón, a la fecha que figura en la firma electrónica

D. Jose Antonio Sánchez Domínguez
Administrador Provisional de Radio Televisión Madrid S.A.U.
Órgano de Contratación