

**EXPEDIENTE: 2023-0412-INF**

**LICITACIÓN: SERVICIO DE AZAFATAS/OS PARA PROGRAMAS DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U.**

### **ACUERDO DE EXCLUSIÓN**

El Administrador Provisional de Radio Televisión Madrid, S.A.U., en su calidad de Órgano de Contratación del expediente señalado en el encabezamiento, adopta el acuerdo de exclusión de la empresa **JOSEP COMPTE URPI** de la licitación relativa al **SERVICIO DE AZAFATAS/OS PARA PROGRAMAS DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U.** de acuerdo con los siguientes:

### **ANTECEDENTES DE HECHO**

- Con fecha 4 de agosto de 2023 se publicó en el Portal de Contratación de la Comunidad de Madrid la licitación 2023-0412-INF para el **SERVICIO DE AZAFATAS/OS PARA PROGRAMAS DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U.** publicándose la misma el 31 de marzo de 2023. Así mismo, se publicó en el Portal de Contratación de la Comunidad de Madrid en fecha 31 de marzo de 2023.
- Que con fecha 28 de agosto de 2023 venció el plazo de presentación de ofertas de la licitación referida, presentando proposición en plazo nueve (9) empresas:

CIF/NIF	Empresa
	JOSEP COMPTE URPI
B27806132	NARABEEN GLOBAL SERVICES, S.L.
A78601945	ILUNION OUTSOURCING, S.A.
B82432857	BEST WAY Congresos y Azafatas, S.L.
B32493470	GALCAEVENTS, S.L.
B10407096	OVEJERO SEQUEIRO, S.L.
B24414039	CENTRO DE PERSONALIZACIÓN DE IMAGEN DE AMPARO BLANCO, S.L.
B06669881	DION EVENTOS, S.L.
B87223863	ESPACIOS MANTENIMIENTOS, S.L.U.

- Con fecha 29 de agosto de 2023, la Mesa de Contratación procedió al examen de la documentación acreditativa del cumplimiento de los requisitos previos, con la apertura del **SOBRE ÚNICO** (documentación sobre capacidad y solvencia de los licitadores) de las empresas que remitieron dicha documentación en plazo.
- Examinada la documentación administrativa aportada por las empresas NARABEEN GLOBAL SERVICES, S.L., ILUNION OUTSOURCING, S.A., BEST WAY Congresos y Azafatas,

S.L., OVEJERO SEQUEIRO, S.L., CENTRO DE PERSONALIZACIÓN DE IMAGEN DE AMPARO BLANCO, S.L, ESPACIOS MANTENIMIENTOS, S.L.U. y JOSEP COMPTE URPI se constataron deficiencias que dieron lugar a que se practicaran los correspondientes requerimientos de subsanación, viniendo las empresas a completar y aclarar la documentación solicitada correctamente por lo que se procede a la admisión de las citadas mercantiles a la presente licitación. Examinada la documentación aportada por la empresa la empresa DION EVENTOS, S.L., la Mesa constató que no había presentado gran parte de la documentación requerida, lo que dio lugar a la exclusión de la misma por los motivos alegados en el Acuerdo de fecha 1 de septiembre de 2023.

- Una vez determinado la adecuación de las ofertas GALCAEVENTS, S.L. NARABEEN GLOBAL SERVICES, S.L., ILUNION OUTSOURCING, S.A., BEST WAY Congresos y Azafatas, S.L., OVEJERO SEQUEIRO, S.L., CENTRO DE PERSONALIZACIÓN DE IMAGEN DE AMPARO BLANCO, S.L, ESPACIOS MANTENIMIENTOS, S.L.U. y JOSEP COMPTE URPI en los aspectos administrativos y técnicos, se procedió en fecha 11 de septiembre de 2023 a la lectura de las ofertas económicas presentadas por las empresas.
- La Mesa de Contratación constató que la oferta económica de la empresa OVEJERO SEQUEIRO, S.L. presentaba deficiencias que dieron lugar a la exclusión de la misma por los motivos alegados en el Acuerdo de fecha 13 de septiembre de 2023.
- Así mismo, la Mesa de Contratación constató la necesidad de requerir justificación a las entidades **ILUNION OUTSOURCING, S.A., y JOSEP COMPTE URPI.**, ante la **posibilidad de ser consideradas sus ofertas económicas desproporcionadas o anormales**, de acuerdo con lo establecido en el Apartado 9 de la Cláusula 1ª del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que rigen la presente licitación.
- Con fechas 11 y 12 de septiembre de 2023, se notificaron a las empresas los requerimientos de justificaciones de las bajas temerarias conforme se ha descrito anteriormente, confiriéndoles plazo de cinco días hábiles para la presentación de las alegaciones correspondientes.
- La empresa ILUNION OUTSOURCING, S.A procedió a dar cumplimiento al mismo, en tiempo y forma, presentando documentos de alegaciones al efecto.
- Por el contrario, la entidad JOSEP COMPTE URPI no ha presentado alegaciones algunas al respecto. Esta entidad aceptó el primer requerimiento de notificación de la baja temeraria de fecha 11 de septiembre de 2023, ese mismo día a las 19:29 horas. El segundo requerimiento de baja temeraria practicado en fecha 12 de septiembre de 2023 no ha sido aceptado por la citada entidad, habiendo caducado el mismo.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

### Primero. - Normativa aplicable.

Es de aplicación al presente expediente de contratación las disposiciones de la LCSP, así como Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento general de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (el “RD 1098/2001”).

## **Segundo. - Órgano competente para la exclusión.**

En el presente caso, corresponde a la Mesa de Contratación proponer la exclusión al Órgano de Contratación, que será quien acuerde la misma.

## **Tercero. - Empresa excluida y razones de la exclusión.**

De conformidad con lo previsto en el artículo 149 de la LCSP:

*“4. Cuando la mesa de contratación, o en su defecto el órgano de contratación hubiere identificado una o varias ofertas incursas en presunción de anormalidad, deberá requerir al licitador o licitadores que las hubieren presentado dándoles plazo suficiente para que justifiquen y desglosen razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios, o de costes, o cualquier otro parámetro en base al cual se haya definido la anormalidad de la oferta, mediante la presentación de aquella información y documentos que resulten pertinentes a estos efectos.*

*(...)*

*Concretamente, la mesa de contratación o en su defecto el órgano de contratación podrá pedir justificación a estos licitadores sobre aquellas condiciones de la oferta que sean susceptibles de determinar el bajo nivel del precio o costes de la misma y, en particular, en lo que se refiere a los siguientes valores:*

*a) El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción.*

*b) Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras,*

*(...)*

*En el procedimiento deberá solicitarse el asesoramiento técnico del servicio correspondiente.*

*(...)*

*Se entenderá en todo caso que la justificación no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador cuando esta sea incompleta o se fundamente en hipótesis o prácticas inadecuadas desde el punto de vista técnico, jurídico o económico.*

*6. La mesa de contratación, o en su defecto, el órgano de contratación evaluará toda la información y documentación proporcionada por el licitador en plazo y, en el caso de que se trate de la mesa de contratación, elevará de forma motivada la correspondiente propuesta de aceptación o rechazo al órgano de contratación. En ningún caso se acordará la aceptación de una oferta sin que la propuesta de la mesa de contratación en este sentido esté debidamente motivada.*

*Si el órgano de contratación, considerando la justificación efectuada por el licitador y los informes mencionados en el apartado cuatro, estimase que la información recabada no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador y que, por lo tanto, la oferta no puede ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales, la excluirá de la clasificación y acordará la adjudicación a favor de la mejor oferta, de acuerdo con el orden en que hayan sido clasificadas conforme a lo señalado en el apartado 1 del artículo 150. En general se rechazarán las ofertas incursas en presunción de anormalidad si están basadas en hipótesis o prácticas inadecuadas desde una perspectiva técnica, económica o jurídica”.*

Por su parte, el apartado 9 de la Cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas por el que se rige la presente licitación establece lo siguiente:

*“De los criterios objetivos establecidos anteriormente, se tomarán en consideración a efectos de apreciar, en su caso, que la proposición presenta valores anormales, los señalados con el **número 1**, siendo los límites para apreciar dicha circunstancia los siguientes: **aquellas que impliquen una rebaja superior al 10% respecto del precio medio de las ofertas de aquellos licitadores que no hubieran sido excluidos**. Cuando se identifique una proposición que pueda ser considerada desproporcionada o anormal se requerirá al licitador que la haya presentado dándole un plazo máximo de cinco (5) días hábiles para que justifique la valoración de la oferta y precise las condiciones de la misma, en particular en lo que se refiere al ahorro que permita el procedimiento de ejecución del contrato, las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para ejecutar la prestación, la originalidad de las prestaciones propuestas, el respeto de las obligaciones en materia medioambiental, social o laboral, o la posible obtención de una ayuda al Estado.*

*En el procedimiento se podrá solicitar el asesoramiento técnico del departamento correspondiente”*

Habiendo sido aceptada por la entidad **JOSEP COMPTE URPI** la notificación de requerimiento de presentación de alegaciones por baja temeraria y habiendo desoído el segundo requerido, habiéndose superado el plazo de cinco días hábiles concedidos para atender al requerimiento, sin que la citada empresa hubiera aportado las alegaciones requeridas, debe procederse a su exclusión conforme con el **Informe 3/2023 de 17 de marzo de 2023, de la Consejería de Economía, Hacienda y Fondos Europea de la Junta Dirección General de Contratación Comisión Consultiva de Contratación Pública de la Junta de Andalucía,**

*“el incumplimiento absoluto del requerimiento de justificación de oferta anormalmente baja, prevista en el artículo 149 de la LCSP, tiene la consideración de retirada injustificada de la proposición, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 62.2 del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas aprobado por el Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, debiendo procederse a la exclusión del licitador de la clasificación en atención a lo dispuesto en el apartado 6 del artículo 149 de la LCS”.*

Es numerosa la doctrina y jurisprudencia que se ha pronunciado sobre la ausencia de atención a los requerimientos practicados. Véase a modo de ejemplo entre otras la Resolución 129/2019, de 29 de agosto, del Tribunal Administrativo de Recursos Contractuales de Castilla y León:

*“No cabe apreciar, en este caso, un formalismo excesivo en la decisión adoptada por la Mesa de contratación, puesto que la exigencia incumplida viene expresamente prevista en el PCAP, que constituye la ley del contrato. Además, aunque la recurrente fue requerida para que subsanara tal deficiencia no atendió dicho requerimiento. Por consiguiente, la falta de subsanación del DEUC, pese a haber sido requerido, conlleva necesariamente la exclusión de la proposición del licitador, por lo que ha de concluirse que el acuerdo de la Mesa de contratación se considera ajustado a derecho y el recurso debe desestimarse.”*

En el mismo sentido, la Resolución nº 1133/2019 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, que dice expresamente:

*“Esto es lo que sucede en el caso, en el que, a pesar de la concesión a la recurrente de un plazo de tres días para subsanar, sin embargo, no llega a acreditar que tal subsanación haya tenido lugar, por lo que procede, conforme al pliego, la exclusión de la empresa que se encuentra en esta situación.”*

Por tanto, de lo expuesto se deduce que debe procederse a la exclusión de **JOSEP COMPTE URPI**

Conforme a lo establecido en la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, a los criterios y disposiciones establecidos el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y en virtud de los antecedentes de hecho y fundamentos de derecho expuestos, el Órgano de Contratación,

## ACUERDA

**Primero.** - Excluir a la empresa **JOSEP COMPTE URPI**, por no haber cumplimentado el requerimiento de alegaciones de justificación de su oferta, contraviniendo lo dispuesto en el artículo 149 de la LCSP, el artículo 62.2 del Real Decreto 1098/2001, así como el apartado 9 de la cláusula Primera del PCAP

**Segundo.** - Notificar el presente acuerdo a la empresa excluida **JOSEP COMPTE URPI** a través de la Plataforma de Licitación Electrónica de Radio Televisión Madrid, S.A.U. y proceder a su publicación en el Portal de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid.

Contra esta adjudicación cabe interponer el recurso de alzada impropio del artículo 44.6 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, en el plazo de un mes a contar desde el día siguiente de la notificación, de acuerdo con el artículo 122 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

En Pozuelo de Alarcón, a la fecha que figura en la firma electrónica

D. Jose Antonio Sánchez Domínguez  
Administrador Provisional de Radio Televisión Madrid S.A.U.  
Órgano de Contratación