



Este documento se ha obtenido directamente del original, que contenía todas las firmas auténticas, y se han ocultado los datos personales y los códigos que permitían acceder al original.

Dirección General de Reequilibrio Territorial
CONSEJERÍA DE PRESIDENCIA, JUSTICIA Y
ADMINISTRACIÓN LOCAL

INFORME RELATIVO A LA JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA ANORMALMENTE BAJA PRESENTADA POR LAS EMPRESAS SERESCO, S.A. Y ATM GRUPO MAGGIOLI, S.L. AL LOTE 2 DEL CONTRATO DE SERVICIOS DENOMINADO: "SERVICIO DE ELABORACIÓN DE LA ENCUESTA DE INFRAESTRUCTURAS Y EQUIPAMIENTOS LOCALES DE LA COMUNIDAD DE MADRID. FASE 2023"

Expediente A/SER-007167/2023 - LOTE 2: ABASTECIMIENTO DE AGUA Y SANEAMIENTO

1. ANTECEDENTES

Con fecha 23 de octubre de 2023 se reunió la Mesa de contratación de la Consejería de Digitalización de forma telemática para proceder a valoración de los criterios dependientes de juicio de valor, así como a la valoración, tras la apertura del Sobre nº 3, del precio (criterio 1) y de los criterios cualitativos (criterios 2 y 3) de las ofertas presentadas por los empresarios interesados en la licitación del mencionado contrato de servicios.

En relación con el precio (criterio 1), en el lote 2, que según el apartado 4 de la cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP) tiene un presupuesto base de licitación de 352.267,27 €, sin IVA, las ofertas de las empresas licitadoras arrojan el siguiente resultado:

LICITADOR	OFERTA DEL LICITADOR (sin IVA)	MEDIA ARITMÉTICA	5% DESVIACIÓN RESPECTO DE LA MEDIA
SERESCO, S.A.	263.900,00 €	279.366,82 €	-5,54%
CENTRO DE OBSERVACIÓN Y TELEDETECCIÓN ESPACIAL, S.A.U.	310.000,00 €		10,97%
ATM GRUPO MAGGIOLI, S.L.	264.200,45 €		-5,43%

Según lo recogido en el apartado 9 de la cláusula 1 del PCAP en relación al criterio 1 (precio), se considerará como oferta **anormalmente baja** la que exceda en más de 5 unidades por debajo de la media aritmética de las bajas ofertadas por lo que, de conformidad con dicho apartado, las empresas licitadoras SERESCO, S.A. y ATM GRUPO MAGGIOLI, S.L. se encontrarían en situación de oferta anormal o desproporcionada.

En consecuencia, de acuerdo con lo establecido en el artículo 149. 4 LCSP, se ha requerido a ambos licitadores para que justifique y desglosen razonada y detalladamente sus respectivas ofertas consideradas anormalmente baja.

Con fecha 30 de octubre de 2023, dentro del plazo de 5 días hábiles a contar desde el 25 de octubre de 2023, día en el que la empresa recibió la notificación del requerimiento, se ha recibido la "Justificación de la oferta anormalmente baja al Servicio de elaboración de la encuesta de infraestructuras y equipamientos locales de la Comunidad de Madrid. Fase 2023. Lote 2. Abastecimiento de agua y Saneamiento; expediente A/SER-007167/2023" enviada por SERESCO, S.A.

Con fecha 31 de octubre de 2023, dentro del plazo de 5 días hábiles a contar desde el 25 de octubre de 2023, día en el que la empresa recibió la notificación del requerimiento, se ha recibido la “Justificación de la oferta anormalmente baja al expediente A/SER-007167/2023, lote 2” enviada por ATM GRUPO MAGGIOLI, S.L.

2. OBJETO

El objeto del presente informe es analizar el contenido de las mencionadas justificaciones y evaluar si se explican satisfactoriamente o no las circunstancias que permitan a los licitadores ejecutar la prestación solicitada en los pliegos que regulan el contrato, en las condiciones de precio ofertado.

El resumen de lo que figura en los pliegos en relación con la adscripción de medios personales para el lote 2 es el siguiente:

Denominación del puesto	Nº	Titulación requerida	Experiencia laboral
Coordinación del proyecto	1	Nivel 3 MECES*	3 años
Trabajos de campo y gabinete	5	Nivel 2 MECES *	1 año
Trabajos de apoyo	1	Para el nivel de personal 4 del Convenio colectivo del sector de empresas de ingeniería y oficinas técnicas	Para el nivel de personal 4 del Convenio colectivo del sector de empresas de ingeniería y oficinas técnicas

En este sentido se considera necesario mencionar que el precio base de licitación se ha calculado con una estimación de la dedicación a tiempo completo para la totalidad de los trabajadores exigidos en los pliegos, es decir al 100%, tal y como se recoge en el PCAP, en el punto 7.2.1 del Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares (PPTP) donde, en concreto se indica que “*Todos los medios personales exigidos prestarán servicios a tiempo completo*”, y en la Memoria económica del contrato, por considerarse el mínimo necesario para la correcta ejecución de los trabajos previstos en cada uno de los lotes.

Así mismo, se incluye la descripción del incremento de personal ofertado por la empresa SERESCO, S.A. en el criterio 3, en cumplimiento de lo previsto en el apartado 9 de la cláusula 1 del PCAP:

Criterio	Descripción	Nº personas/Municipios adicionales
3	Incremento de personal sobre el equipo mínimo solicitado y de su formación y experiencia mínima exigida e incremento del número de municipios con visita de campo:	
	Técnicos de nivel 3 según el Marco Español de Cualificaciones para la Educación Superior (MECES), además de los solicitados en el equipo mínimo (descrito en el punto c.1.3)), para la ejecución de los trabajos de gabinete y campo	4
	Técnicos de nivel 2 o de nivel 3 según el Marco Español de Cualificaciones para la Educación Superior (MECES) adscritos al contrato, que cuenten con una formación acreditada en ArcGis o en QGis mínima de 50 horas	5
	Personal adscrito al contrato que cuente con experiencia acreditada en trabajos específicos de la EIEL	11

De la lectura y análisis del documento aportado por el licitador en su oferta relativa al criterio 3 del PCAP, se deduce que ofertan cuatro técnicos más de nivel 3 MECES; que disponen de cinco técnicos de nivel 2 o 3 MECES con formación acreditada en ArcGis o en QGis mínima de 50 horas; y que disponen de 11 personas (las 7 que se exigen en el PCAP y los 4 ofertados de más) con experiencia acreditada en trabajos específicos de la EIEL. Es decir, en realidad, sólo ofertan de más 4 técnicos nivel 3 MECES, lo cual se refrenda a la vista de los datos que figuran en la tabla de costes de personal incluida en el documento enviado por el licitador.

Igualmente, se observa que en ningún punto de la oferta figura que el incremento de personal propuesto sobre el mínimo solicitado vaya a tener unas horas o porcentaje de dedicación distinto del exigido en los pliegos para los medios personales adscritos a cada lote.

Y también se incluye la descripción del incremento de personal ofertado por la empresa ATM GRUPO MAGGIOLI, S.L. en el criterio 3, en cumplimiento igualmente de lo previsto en el apartado 9 de la cláusula 1 del PCAP:

Criterio	Descripción	Nº personas/municipios adicionales
3	Incremento de personal sobre el equipo mínimo solicitado y de su formación y experiencia mínima exigida e incremento del número de municipios con visita de campo:	
	Técnicos de nivel 3 según el Marco Español de Cualificaciones para la Educación Superior (MECES), además de los solicitados en el equipo mínimo (descrito en el punto c.1.3)), para la ejecución de los trabajos de gabinete y campo	2
	Técnicos de nivel 2 o de nivel 3 según el Marco Español de Cualificaciones para la Educación Superior (MECES) adscritos al contrato, que cuenten con una formación acreditada en ArcGis o en QGis mínima de 50 horas	2
	Personal adscrito al contrato que cuente con experiencia acreditada en trabajos específicos de la EIEL	2
	Número de municipios objeto de trabajo de campo que será superior, al menos, en un 10% al indicado, para cada lote, en los apartados 5.1.5, 5.2.5 o 5.3.5 del pliego de prescripciones técnicas, es decir, un 10 % sobre los 71 municipios, indicados en estos apartados	33

De la lectura y análisis del documento aportado por el licitador en su oferta relativa al criterio 3 del PCAP, se deduce que ofertan dos técnicos más de nivel 3 MECES; dos técnicos más de nivel 2 o 3 MECES, con formación acreditada en ArcGis o en QGis mínima de 50 horas; y dos personas más para los trabajos de apoyo, con experiencia acreditada en trabajos específicos de la EIEL. Es decir, la empresa está ofertando 6 personas más, dos en cada uno de los tres niveles considerados en el PCAP, lo cual ha sido refrendado por los datos que figuran en la tabla de costes de personal incluida en el documento enviado por el licitador.

Igualmente, se observa que en ningún punto de la oferta figura que el incremento de personal propuesto sobre el mínimo solicitado vaya a tener un porcentaje de dedicación distinto del exigido en los pliegos para los medios personales adscritos a cada lote.

3. REVISIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN

3.1 EMPRESA SERESCO S.A.

La empresa licitadora justifica la viabilidad técnica y económica de su oferta en base a las siguientes cuestiones:

“- En la memoria técnica presentada junto con la oferta se detallan la metodología a utilizar, así como los programas informáticos desarrollados por Seresco y ya utilizados en otros proyectos de EIEL como el de la Diputación de Zamora o la de Ciudad Real.

- Cabe destacar que Seresco es una compañía española fundada en 1969 con pleno respeto a todas las obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación. Lo que se demuestran todas nuestras certificaciones internacionales:

- *Sistema de Gestión de Calidad ISO 9001, ISO 14001 Y ISO 45001.*
- *Certificado según ISO/IEC 27001 extensible a todas las áreas de la compañía e integrada al Reglamento Europeo de Protección de Datos e ISO/IEC 20000-1.*
- *Certificación de nivel medio según el Esquema Nacional de Seguridad (ENS).*
- *ITIL (Foundation Certificate in IT Service Management). Política constante de certificación de su personal en las metodologías ITIL para la gestión de servicios informáticos”.*

Y, a continuación, se justifica la oferta económica presentada con el detalle de los conceptos que se han considerado.

Costes de personal. *“Los costes de personal que se consideran son los previstos en el Anexo I del XVIII Convenio colectivo estatal de empresas de consultoría, tecnologías de la información y estudios de mercado y de la opinión pública, convenio de aplicación en Seresco, S.A. publicado en el BOE el 26 de julio de 2023 cuyo periodo de vigencia se extiende hasta el 31 de diciembre de 2024 según queda reflejado en el artículo 4 de dicho convenio.*

La jornada máxima anual se establece en 1800 horas, si bien todos los cálculos se han realizado sobre 1750 horas anuales.

Para calcular los costes de ejecución del contrato se han tomado como referencia las tablas salariales correspondientes a los niveles de personal requerido para el año 2024”.

La utilización de dichos criterios arroja el siguiente resultado:

LOTE 2: ABASTECIMIENTO DE AGUA Y SANEAMIENTO

Medios personales	Nivel de personal	Salario base	Plus convenio	Salario Convenio Anual 2024	Experiencia [años]	Antigüedad [5% por trienio]	Total	Plus dirección [5%]	Plus desplazamientos [5%]	Incluyendo cotizaciones SS [33.5%]	Coste hora [1750 horas/año]
Coordinación del proyecto	Nivel 1.- Lic y titulados de 2º y 3º ciclo universitario	25,163.22 €	2,795.92 €	27,959.14 €	10	3,774.48 €	31,733.62 €	33,320.30 €	34,906.99 €	46,600.83 €	26.63 €
Titulados nivel 1 adicionales	Nivel 1.- Lic y titulados de 2º y 3º ciclo universitario	25,163.22 €	2,795.92 €	27,959.14 €	10	3,774.48 €	31,733.62 €	31,733.62 €	33,320.30 €	44,482.61 €	25.42 €
Trabajos de campo y gabinete	Nivel 2.- Diplomados y titulados 1er ciclo universitario	17,942.37 €	1,993.59 €	19,935.96 €	3	897.12 €	20,833.08 €	20,833.08 €	21,874.73 €	29,202.77 €	16.69 €
Trabajos de apoyo	Nivel 4.- Delineante proyectista, jefe de 2º y programador de maq. Aux.	15,543.55 €	1,875.16 €	17,418.71 €			17,418.71 €	17,418.71 €	18,289.65 €	24,416.68 €	13.95 €

En el caso del puesto denominado Trabajos de Apoyo, aportan la siguiente aclaración:

“En el caso del nivel 4, que no existe en los puestos de este convenio, se usa el puesto B2 del área 1 (Actividades de gestión y administración de medios y procesos, y actividades de administración interna), perteneciendo al grupo B las personas que tienen atribuidas funciones relacionadas con el análisis, definición, coordinación y supervisión de proyectos, tareas, actividades propias del sector, línea, área a las que pertenece, velando por la consecución de los objetivos perseguidos, y que dispongan de la necesaria formación, conocimiento y experiencia profesional. Planifican y gestionan, por proyecto, los recursos humanos y técnicos disponibles. Desarrollan sus funciones con autonomía y capacidad de supervisión media-alta, el nivel 2 engloba a aquellas personas con el perfil profesional adecuado, con poca experiencia profesional en las tareas del grupo y que poseen los conocimientos necesarios. Actúa con autonomía en la ejecución de sus tareas. Aplica iniciativa en las tareas asignadas. Supervisa y asigna tareas a personas a su cargo”.

A continuación, se incluye el cronograma presentado en el criterio 6 y un cuadro en el que se indican los medios personales requeridos en los pliegos, su equivalencia, a efectos de salarios, con el nivel del personal considerado en aplicación del XVIII Convenio colectivo estatal de empresas de consultoría, tecnologías de la información y estudios de mercado y de la opinión pública y, finalmente, el número de efectivos a considerar en cada caso.

En relación con todo ello se efectúan las siguientes apreciaciones:

- En la documentación enviada por el licitador **no se justifican los motivos por los que se elige este Convenio y no otro relacionado con los trabajos como los que nos ocupan** (el XX Convenio colectivo nacional de empresas de ingeniería; oficinas de estudios técnicos; inspección, supervisión y control técnico y de calidad, entre otros). Como ejemplo de justificación se podrían haber adjuntado contratos (anonimizados) de la realización de trabajos semejantes al que nos ocupa en base al Convenio elegido por el licitador.

- Aunque no se especifica en la justificación enviada por la empresa, a la vista del Anexo I del XVIII Convenio colectivo estatal de empresas de consultoría, tecnologías de la información y estudios de mercado y de la opinión pública, que contiene las tablas salariales de cada uno de las Áreas funcionales, Grupos y Niveles regulados en el mencionado Convenio, se ha comprobado que el salario considerado en la tabla anterior para el puesto de Coordinador del Proyecto, NIVEL 3 MECES, y para los 4 Titulados de nivel 1 adicionales indicados por la empresa en el criterio 3, se corresponde con el que se asigna a un titulado de grado superior en dicho Anexo I.

Igualmente, el salario considerado para las 5 personas que según el PCAP deben ocupar el puesto de Trabajos de Campo y Gabinete, NIVEL 2 MECES, se corresponde con el que se asigna a un titulado de grado medio en el mencionado Anexo I.

Los salarios considerados para los 11 efectivos ofertados implicarían un coste total de personal de 394.961,80€ frente a los 263.900,00 ofertados.

- En función de los salarios indicados y de una jornada anual de 1.750 horas, la última columna de la tabla anterior contiene el coste por hora de los cuatro tipos de efectivos considerados por la empresa en su oferta (Coordinador del Proyecto; Titulado de nivel 1 adicional; Trabajos de Campo y Gabinete; Trabajos de Apoyo).

- En lo que se refiere al cronograma aportado en el criterio 6, cabe recordar que obtuvo una baja valoración porque, entre otras cuestiones, no refleja el inicio y terminación de los trabajos de presente lote 2 que corresponden a los trimestres indicados en el apartado 18 de la cláusula 1 del PCAP (Plazo total y Plazos parciales de ejecución del contrato).

A continuación, incluyen el mismo cronograma con la asignación de tareas a realizar por el conjunto de los 11 efectivos considerados en su oferta y una segunda tabla que refleja el coste del trabajo a ejecutar por dichos efectivos, **en función del número de horas de trabajo que cada uno de ellos va a dedicar a las tareas del lote 2** y del coste por hora calculado anteriormente para los cuatro tipos de efectivos (Coordinador del Proyecto (1 efectivo); Titulado de nivel 1 adicionales (4 efectivos); Trabajos de Campo y Gabinete (5 efectivos); Trabajos de Apoyo (1 efectivo)). Se incluye la imagen de esta segunda tabla:

Nombre	Coste hora según tabla	Horas dedicadas	Totales
Tco Nivel 1 Coord.	26.63 €	750	19,972.50 €
Tco. Nivel 1 (2)	25.42 €	520	13,218.40 €
Tco. Nivel 1 (3)	25.42 €	320	8,134.40 €
Tco. Nivel 1 (4)	25.42 €	1080	27,453.60 €
Tco. Nivel 1 (5)	25.42 €	390	9,913.80 €
Tco. Medio (1)	16.69 €	1040	17,357.60 €
Tco. Medio (2)	16.69 €	1080	18,025.20 €
Tco. Medio (3)	16.69 €	1120	18,692.80 €
Tco. Medio (4)	16.69 €	1280	21,363.20 €
Tco. Medio (5)	16.69 €	1320	22,030.80 €
Trab. Apoyo	13.95 €	2088	29,127.60 €
		TOTAL COSTES PERSONAL	205,289.90 €

A la vista de la tabla se observa que la columna “Horas dedicadas” contiene el número de horas que cada uno de los 11 efectivos va a dedicar realmente a la ejecución del contrato. Y también se observa que, salvo en el caso del efectivo dedicado a los Trabajos de apoyo, siempre va a ser inferior a las 1.750 horas consideradas por la empresa como jornada anual total para cada efectivo. Por tanto:

- Sobre el puesto de Coordinador del Proyecto, NIVEL 3 MECES, **la empresa ha considerado en su justificación económica una dedicación de 750 horas**, lo que supone el 43% de las 1.750 horas anuales totales. Es decir, a pesar de lo que figura en los pliegos y en la Memoria económica del contrato, la empresa licitadora prevé que la persona titular de este puesto tenga una dedicación en su tiempo de trabajo que no alcanza el mínimo exigido para la ejecución de los trabajos objeto del lote 2.

- Sobre los cuatro puestos NIVEL 3 MECES ofertados de más por el licitador en el criterio 3, **la empresa ha considerado en su justificación económica una dedicación de 520, 320, 1.080 y 390 horas**, lo que supone un porcentaje de dedicación para cada efectivo del 30%, 18%, 62% y 22% sobre las 1.750 horas anuales totales de cada uno de ellos. Por tanto, sin que conste nada al respecto en la oferta relativa al incremento de personal que proponen en cumplimiento del criterio 3, la empresa licitadora prevé que la persona titular de cada uno de

estos dos puestos tenga una dedicación reducida en su tiempo de trabajo para la ejecución del lote 2.

- Sobre los cinco puestos Trabajos de Campo y Gabinete, NIVEL 2 MECES, **la empresa ha considerado en su justificación económica una dedicación de 1.040, 1.080, 1.120, 1.280 y 1.320 horas**, lo que supone un porcentaje de dedicación para cada efectivo del 59%, 62%, 64%, 73% y 75% sobre las 1.750 horas anuales totales de cada uno de ellos. Es decir, a pesar de lo que figura en los pliegos y en la Memoria económica del contrato, la empresa licitadora prevé que la persona titular de cada uno de estos cinco puestos tenga una dedicación en su tiempo de trabajo que no alcanza el mínimo exigido para la ejecución de los trabajos objeto del lote 2.

- Sobre el puesto Trabajos de Apoyo, nivel de personal 4 del Convenio colectivo del sector de empresas de ingeniería y oficinas técnicas, **la empresa ha considerado en su justificación económica una dedicación de 2.088 horas**, lo que supone un porcentaje de dedicación del 119% sobre las 1.750 horas anuales totales. Es decir, en relación con lo que figura en los pliegos y en la Memoria económica del contrato, en este caso, la empresa licitadora prevé que la persona titular de este puesto tenga una dedicación en su tiempo de trabajo que supera el mínimo exigido para la ejecución de los trabajos objeto del lote 2.

La suma de las horas anuales dedicadas a la ejecución de los trabajos del lote 2 de los 11 efectivos considerados por la empresa, los 7 trabajadores requeridos en el PCAP y los otros 4 ofertados de más por el licitador en el criterio 3, arroja el siguiente resultado:

$$750^1 + 520 + 320 + 1.080 + 390 + \underline{1.040} + \underline{1.080} + \underline{1.120} + \underline{1.280} + \underline{1.320} + \underline{2.088} = 10.988 \text{ horas}$$

En consecuencia, a pesar del incremento de 4 técnicos ofertado en el criterio 3, **el análisis de costes efectuado por el licitador en la justificación de su oferta anormalmente baja, ni siquiera está cubriendo las 12.250 (= 1.750 x 7) horas de dedicación anual de las 7 personas que se piden en los pliegos y en la Memoria económica del contrato para este lote 2, en su conjunto y sólo de manera individual para una de ellas.**

El resultado de aplicar este número de horas de trabajo, o porcentajes de dedicación, es lo que le permite pasar a la empresa de un coste total de personal anual, para las 11 personas consideradas en su oferta, de 394.961,80€ a los 263.900,00€ ofertados.

En definitiva, habiéndose dado a la empresa la oportunidad de demostrar o justificar como realizaría todos los trabajos exigidos en el lote 2 por el precio ofertado, no lo hace, puesto que el número de horas asignadas a cada efectivo, o porcentajes de dedicación, implica que se están incumpliendo los requerimientos de personal indicados en los pliegos para el lote

¹ El número de horas dedicadas que aparecen subrayadas son las que corresponden a los 7 trabajadores exigidos en los pliegos. El resto son las que corresponden a los 4 trabajadores ofertados de más por el licitador en el criterio 3.

2 ya que no se prevé que los trabajadores requeridos presten servicios a tiempo completo.
Y que tampoco se esté dando cumplimiento a lo ofertado por la propia empresa en el criterio 3.

En lo que se refiere a la justificación de los criterios adoptados por la empresa hay que aludir al resumen que aparece al final del documento enviado:

“En resumen, es posible presentar esta oferta por cuatro razones:

- a) El convenio que aplica en Seresco es más bajo que el que ustedes han utilizado en la memoria económica.*
- b) Muchos de los procesos están automatizados, tal y como se detalla en la memoria técnica, por lo que en determinadas fases no todos los técnicos están imputando horas al proyecto.*
- c) Seresco ya tiene desarrolladas y amortizadas las herramientas por lo que no implican coste adicional al proyecto.*
- d) El personal tiene experiencia en este tipo de proyectos por lo que el proceso de aprendizaje es muy rápido”.*

De las afirmaciones de la empresa cabe concluir lo siguiente:

- Han elegido el Convenio **sin justificar que haya sido el utilizado por la empresa en la realización de trabajos semejantes o que realmente sea el que estén aplicando a los trabajadores que prevén dedicar a la ejecución de los trabajos del lote 2.**

- Han reducido las horas de dedicación anual por la automatización de los procesos, el desarrollo y amortización de herramientas propias y la experiencia del personal en este tipo de proyectos. Al respecto cabe indicar que la empresa licitadora tampoco ha incluido una justificación detallada de las circunstancias que le permitirían realizar la prestación solicitada en las condiciones de ejecución y precio ofertados cumpliendo los requisitos de personal y dedicación, número de municipios, población y plazos exigidos en los pliegos del presente contrato.

Costes materiales. Los costes materiales que se indican en el documento enviado se ajustan a los previstos en el PCAP y en la Memoria económica del contrato con la lógica salvedad del incremento de costes derivado del incremento de técnicos ofertado por el licitador en el criterio 3. Sin embargo, es preciso señalar que incluyen el concepto “Otros”, con una cuantía de 1.129,70€ anual, **sin especificar y justificar a qué conceptos estaría dedicado.**

3.2 EMPRESA ATM GRUPO MAGGIOLI S.L.

La empresa licitadora justifica la viabilidad técnica y económica de su oferta en base a los siguientes puntos (o alegaciones, según la documentación presentada):

- Oferta económica presentada

- Análisis de costes
- Estructura operativa de la empresa
- Certificaciones
- Cumplimiento de las obligaciones en materia ambiental, social o laboral
- Conclusión final
- Anexos
 - Poder de representación
 - XVIII Convenio Colectivo Estatal
 - Certificados
 - Plan de Conciliación
 - Seguridad y Protección de Datos
 - Prevención de Riesgos Laborales

Oferta económica presentada. La documentación aportada justifica dicha oferta en base a la experiencia de la empresa en servicios como el solicitado y en el desarrollo de software específico para este trabajo..., lo que, según la argumentación del licitador, *“redundará en los tres aspectos que determinan la validez del trabajo realizado: la obtención de la información, la calidad de la misma y su ajuste a los requerimientos de validación del Ministerio al objeto de cumplir con la remisión.*

Los tres aspectos anteriores se desarrollan en cuatro apartados (Optimización del proceso de obtención de la información; Procesos automatizados que optimizan la calidad de la información a cargar; Procesos automatizados de validación que reducen la necesidad de depuración de posibles errores en el proceso de carga; y Conocimiento de los municipios de Madrid) en los que se efectúan una serie de afirmaciones basadas fundamentalmente en la posibilidad de integrar directamente en su plataforma la información disponible, tanto la facilitada por la Dirección General de Reequilibrio Territorial como la procedente de otras fuentes, lo que se sustancia en mayor eficiencia, mayor calidad e impacto en la reducción de tiempo en la ejecución de los trabajos, así como en la eliminación de errores en el proceso de carga de la información. También se alude al conocimiento que tienen de los municipios de la Comunidad de Madrid a través del proyecto GEMA.

En relación con este punto cabe señalar que, una vez introducida la información disponible en la plataforma informática de la empresa, **en el documento enviado no figura ninguna justificación relativa a los procesos y tiempos necesarios para completar los campos de cada uno de los registros que deben integrar las tablas y capas objeto del lote 2 en los 155 municipios objeto de la EIEL 2023 en la Comunidad de Madrid. Y tampoco respecto a los procesos y tiempos necesarios para completar la información que no figure en la información existente en las fuentes consideradas. Todo ello en cumplimiento de los pliegos que regulan el contrato y de la metodología, modelo de datos e instrucciones del Ministerio de Política Territorial.**

En lo que se refiere al conocimiento de los municipios de la Comunidad de Madrid a través del proyecto GEMA, cabe mencionar que de acuerdo con lo que figura en la página web de la

Comunidad de Madrid “El objetivo fundamental de este servicio es la asistencia, en la modernización de la gestión administrativa, a las entidades locales de la Comunidad de Madrid, priorizando a los municipios con una población inferior a 20.000 habitantes”. Y que las licencias de uso de los aplicativos necesarios para la gestión municipal, a fecha de hoy, abarcan las siguientes áreas:

- Contabilidad
- Gestión de Ingresos y Recaudación
- Gestión de Nóminas y Seguridad Social
- Gestión de Expedientes y Registro de Documentos
- Archivo Municipal
- Sistema de Información Geográfica para la Gestión Catastral Municipal
- Firma Electrónica

A la vista de lo que se acaba de indicar hay que poner de manifiesto que **en el documento enviado no se identifican los municipios en los que efectivamente se está prestando dicho servicio por parte de la empresa ni tampoco su relación concreta con las materias objeto del contrato y lote que nos ocupa.**

Análisis de costes. El análisis de costes de personal que figura en el documento justificativo enviado por el licitador parte de los salarios establecidos en *el XVII Convenio colectivo estatal de empresas de consultoría y estudios de mercado y de la opinión pública (Resolución de 22 de febrero de 2018, de la Dirección General de Empleo, del Ministerio de Empleo y Seguridad Social)*. A continuación, en el documento se hace una equivalencia entre los puestos, titulación y experiencia indicados en el apartado 7 de la cláusula 1 del PCAP (solvencia técnica o profesional) con determinados puestos de los recogidos en el Convenio, según figura en la tabla incluida en este punto.

Nº	Grupo	Área funcional	Área	Nivel	Puesto	Salario Base	Plus Convenio	SALARIO	Seg. Social empresa	COSTE	GASTOS GENERALES 6%	BENEFICIO IND. 6%	TOTAL ANUAL	TOTAL PERSONAL AÑO	DEDICACIÓN	COSTE AL PROYECTO ANUAL
1	Consultoría	Área 4.	A	1	Coordinador del Proyecto NIVEL 3 MECES	23.863,55	2.651,50	26.515,05	8.466,30	34.973,35	2.098,40	2.098,40	39.170,15	39.170,15	45%	17.626,57 €
2	Consultoría	Área 4.	A	1	NIVEL 3 MECES	23.863,55	2.651,50	26.515,05	8.466,30	34.973,35	2.098,40	2.098,40	39.170,15	78.340,31	25%	19.585,08 €
5	Consultoría	Área 4.	D	2	Trabajo de Gabinete MECES 2	16.045,31	1.782,81	17.828,12	5.687,17	23.515,29	1.410,92	1.410,92	26.337,13	131.685,63	75%	98.764,22 €
2	Consultoría	Área 4.	D	2	MECES 2	16.045,31	1.782,81	17.828,12	5.687,17	23.515,29	1.410,92	1.410,92	26.337,13	52.674,25	50%	26.337,13 €
1	Estudios de mercado	Área 5.	D	3	Trabajo de Apoyo Nivel 3	13.033,22	2.246,78	15.280,00	4.874,32	20.154,32	1.209,26	1.209,26	67.718,52	67.718,52	40%	27.087,41 €
2	Estudios de mercado	Área 5.	D	3	Trabajos de Apoyo Nivel 3	13.033,22	2.246,78	15.280,00	4.874,32	20.154,32	1.209,26	1.209,26	67.718,52	135.437,03	40%	54.174,81 €
13	TOTAL COSTES DE PERSONAL LOTE 2															243.575,21 €

Al respecto se efectúan las siguientes apreciaciones:

- Los salarios indicados en la tabla anterior no se corresponden con los del XVII Convenio sino con los del XVIII Convenio colectivo estatal de empresas de consultoría y estudios de mercado y de la opinión pública (Resolución de 13 de julio de 2023, de la Dirección General de Trabajo,

del Ministerio de Trabajo y Economía Social; BOE de 26 de julio de 2023), tal y como figura en la tabla y en Anexo 2 de la documentación aportada.

En cualquier caso, **no se justifican los motivos por los que se elige este Convenio y no otro relacionado con los trabajos como los que nos ocupan** (el XX Convenio colectivo nacional de empresas de ingeniería; oficinas de estudios técnicos; inspección, supervisión y control técnico y de calidad, entre otros). Como ejemplo de justificación se podrían haber adjuntado contratos (anonimizados) de la realización de trabajos semejantes al que nos ocupa en base al Convenio elegido por el licitador.

- En el documento enviado no figura justificación alguna en relación con la equivalencia existente entre los puestos, titulación y experiencia indicados en cláusula 1.7 del PCAP y el Área funcional, grupo y nivel indicados en el XVIII Convenio. Tampoco figura la motivación del Área funcional, grupo y nivel elegidos por la empresa para cada uno de los trabajadores previstos para ejecutar el convenio. Por tanto, dada la repercusión económica que tiene dicha elección, parece que se trata de otra decisión adoptada por la empresa sin que conste una justificación motivada.

- En las dos primeras filas del cuadro, correspondientes al coordinador y a las dos personas que ofertaron de más en el criterio 3 con titulación nivel 3 MECES, en la columna “Área” (que, en realidad, a la vista del artículo 15 del Convenio, se debería denominar “Grupo”) aparece una “A” cuando el salario que se indica es el que corresponde al grupo “C”, según figura en las tablas salariales del Anexo I del Convenio.

Es decir, para el puesto definido en el PCAP como coordinador del proyecto, con un nivel 3 MECES y con tres años de experiencia, en el cálculo de costes realmente no se ha considerado a un trabajador del grupo “A”, ni siquiera del “B”, sino a un trabajador del grupo “C”. Y lo mismo ocurre con las dos personas añadidas por el licitador para este nivel en el criterio 3. Todo ello otra vez sin que conste una justificación de los motivos por los que la empresa licitadora ha decidido asignar a estas tres personas el salario correspondiente al grupo “C”.

- Los salarios que se utilizan en la tabla para el conjunto de trabajadores previstos en la oferta están referidos al año 2023, cuando en las tablas salariales del Anexo I también están recogidos los correspondientes al año 2024. Dada la fecha en la que se ha presentado la justificación de esta oferta anormalmente baja, no se considera admisible el uso de los salarios del año 2023 y no los del 2024 que serían los correspondientes a los 12 meses en los que realmente se va a prestar el servicio solicitado. Es decir, también se trata de una decisión tomada por la empresa sin suficiente justificación.

- El porcentaje indicado en la columna “Seg. Social empresa” se corresponde con un 32%. Dicho porcentaje debería haber sido justificado convenientemente, en base al desglose de conceptos que corresponda para cada uno de los puestos ofertados por el licitador, de

acuerdo con la normativa de la Seguridad Social. Al no figurar dicho desglose, de nuevo parece que se trata de una decisión de la empresa sin justificación motivada.

- Sobre el coste total de personal anual, columna **“TOTAL PERSONAL AÑO”** de la tabla, que tal y como se ha visto anteriormente ha sido calculado por la empresa con la utilización de criterios carentes de justificación motivada, **en la columna “DEDICACIÓN” además se aplica un porcentaje que implica pasar de un coste total de personal anual de 505.025,89€ a 243.575,21€.** El concepto **“DEDICACIÓN”** supone la aplicación de los siguientes porcentajes para cada puesto:

- Sobre el puesto de Coordinador del Proyecto, NIVEL 3 MECES, **la empresa ha considerado en su justificación económica una dedicación del 45%.** Es decir, a pesar de lo que figura en los pliegos y en la Memoria económica del contrato, la empresa licitadora prevé que la persona titular de este puesto tenga una dedicación en su tiempo de trabajo que no alcanza el mínimo exigido para la ejecución de los trabajos objeto del lote 2.

- Sobre los dos puestos NIVEL 3 MECES ofertados de más por el licitador en el criterio 3, **la empresa ha considerado en su justificación económica una dedicación del 25% para cada uno de ellos.** Por tanto, sin que conste nada al respecto en la oferta relativa al incremento de personal que proponen en cumplimiento del criterio 3, la empresa licitadora prevé que la persona titular de cada uno de estos dos puestos tenga una dedicación reducida en su tiempo de trabajo para la ejecución del lote 2.

- Sobre los cinco puestos Trabajos de Campo y Gabinete, NIVEL 2 MECES, **la empresa ha considerado en su justificación económica una dedicación del 75% para cada uno de los puestos.** Es decir, a pesar de lo que figura en los pliegos y en la Memoria económica del contrato, la empresa licitadora prevé que la persona titular de cada uno de estos cinco puestos tenga una dedicación en su tiempo de trabajo que no alcanza el mínimo exigido para la ejecución de los trabajos objeto del lote 2.

- Sobre los dos puestos NIVEL 2 MECES ofertados de más por el licitador en el criterio 3, **la empresa ha considerado en su justificación económica una dedicación del 50% para cada uno de ellos.** Por tanto, sin que conste nada al respecto en la oferta relativa al incremento de personal que proponen en cumplimiento del criterio 3, la empresa licitadora prevé que la persona titular de cada uno de estos dos puestos tenga una dedicación reducida en su tiempo de trabajo para la ejecución del lote 2.

- Sobre el puesto Trabajos de Apoyo, nivel de personal 4 del Convenio colectivo del sector de empresas de ingeniería y oficinas técnicas, **la empresa ha considerado en su justificación económica una dedicación del 40%.** Es decir, a pesar de lo que figura en los pliegos y en la Memoria económica del contrato, la empresa licitadora prevé que la persona titular de este puesto tenga una dedicación en su tiempo de trabajo que no alcanza el mínimo exigido para la ejecución de los trabajos objeto del lote 2.

- Sobre los dos puestos para Trabajos de Apoyo, ofertados de más por el licitador en el criterio 3, **la empresa ha considerado en su justificación económica una dedicación del 40% para cada uno de ellos.** Por tanto, sin que conste nada al respecto en la oferta relativa al incremento de personal que proponen en cumplimiento del criterio 3, la empresa licitadora prevé que la persona titular de cada uno de estos dos puestos tenga una dedicación reducida en su tiempo de trabajo para la ejecución del lote 2.

La suma de los anteriores porcentajes de dedicación a la ejecución de los trabajos del lote 2 para los 13 trabajadores considerados por la empresa, los 7 trabajadores requeridos en el PCAP y los otros 6 ofertados de más por el licitador en el criterio 3, arroja el siguiente resultado:

$$45\%^2 + 25\% + 25\% + \underline{75\%} + \underline{75\%} + \underline{75\%} + \underline{75\%} + \underline{75\%} + 50\% + 50\% + \underline{40\%} + 40\% + 40\% = 690\%$$

En consecuencia, a pesar del incremento de 6 personas ofertado en el criterio 3, **el análisis de costes efectuado por el licitador en la justificación de su oferta anormalmente baja, ni siquiera está cubriendo el 700% que correspondería al porcentaje de dedicación de las 7 personas que se piden en los pliegos y en la Memoria económica del contrato para este lote 2, ni en su conjunto ni de manera individual para cada una de ellas.**

Como se ha indicado anteriormente, el resultado de aplicar estos porcentajes de dedicación es lo que le permite pasar a la empresa de un coste total de personal anual, para las 13 personas consideradas en su oferta, de 505.025,89€ a los 243.575,21€ ofertados.

En definitiva, habiéndose dado a la empresa la oportunidad de demostrar o justificar como realizaría todos los trabajos exigidos en el lote 2 por el precio ofertado, no lo hace, puesto que el porcentaje de dedicación asignado a cada efectivo implica que se están incumpliendo los requerimientos de personal indicados en los pliegos para el lote 2 ya que no se prevé que los trabajadores requeridos presten servicios a tiempo completo. Y que tampoco se esté dando cumplimiento a lo ofertado por la propia empresa en el criterio 3.

- En lo que se refiere a los costes materiales, indican unos costes de 13.601,28€ para Renting de 2 vehículos eléctricos y de 7.023,96€ para Material técnico especial, en ambos casos incluido el 6% de gastos generales y el 6% de beneficio industrial. Como justificación indican que, *al incluir dentro de los gastos generales, los gastos que pudieran ser imputables en cuanto a mobiliario, papelería, suministros, etc. los costes materiales para nosotros, como decimos, son mínimos.*

En este caso se echa de menos una justificación pormenorizada del coste de cada vehículo eléctrico, así como el desglose y justificación de costes del material técnico especial para ver

² Los porcentajes de dedicación que aparecen subrayados son los que corresponden a los 7 trabajadores indicados en los pliegos. El resto son los que corresponden a los 6 trabajadores ofertados de más por el licitador en el criterio 3.

su grado de adecuación a las previsiones de los pliegos (medios materiales adscritos a la ejecución del contrato).

Estructura operativa de la empresa. En lo que se refiere a la estructura operativa de la empresa, en el documento enviado se presenta al licitador como *una de las empresas líderes en el sector español de servicios orientados a la Administración Local, lo que ha resultado fortalecido al pasar recientemente a formar parte del "Grupo MAGGIOLI", líder europeo en el sector de prestación de servicios para la Administración pública que a su vez cuenta con una decidida proyección empresarial en América Latina.*

...

Dada la experiencia de ATM GRUPO MAGGIOLI (49 años), como empresa de servicios dedicada "en exclusiva" a la administración local, especializada en el desarrollo de software específico para la gestión de las entidades locales y otros servicios, tales como la Encuesta de Infraestructuras, dicha empresa aporta al presente contrato una dilatada y experta experiencia tanto en el desarrollo de las distintas plataformas de software, como en servicios de gestión asociados a dicho software, que cuenta con el apoyo de nuestro experto departamento de asesoría jurídica y de formación docente, por lo que la sinergia operativa de los medios personales y técnicos que aglutina, contribuye a que ATM GRUPO MAGGIOLI S.L. cuente con condiciones especialmente favorables para efectuar la prestación de los servicios a contratar.

En relación con este punto no se ha aportado documentación que justifique de manera motivada la correcta ejecución de trabajos semejantes (por ejemplo, en cuanto al requerimiento de personal y dedicación, al número de municipios, población y plazos exigidos en los pliegos) en las condiciones económicas ofertadas por la empresa en el presente contrato.

Certificaciones. En el documento enviado (Anexo 3) se aportan las certificaciones de calidad, de cumplimiento del Reglamento General de Protección de Datos y de Riesgos Laborales.

Nada que decir al respecto puesto que dichos documentos acreditan determinadas características de la empresa, si bien no están directamente relacionadas con el requerimiento realizado por la Mesa de Contratación (*justificación adecuada de las circunstancias que le permiten ejecutar la prestación ofertada en las condiciones de precio ofertado*).

Cumplimiento de las obligaciones aplicables en materia ambiental, social o laboral. En el documento enviado se aportan los siguientes Anexos:

- Plan de conciliación laboral, desde el año 2017 (Anexo 4)
- Cumplimiento de la normativa en materia de Seguridad de Protección de datos (Anexo 5)
- Cumplimiento de la normativa de prevención de Riesgos Laborales (Anexo 6)

las certificaciones de calidad, de cumplimiento del Reglamento General de Protección de Datos y de Riesgos Laborales.

Nada que decir al respecto puesto que dichos documentos acreditan determinadas características de la empresa, si bien no están directamente relacionadas con el requerimiento realizado por la Mesa de Contratación (*justificación adecuada de las circunstancias que le permiten ejecutar la prestación ofertada en las condiciones de precio ofertado*).

Conclusión final. A la vista de lo que figura en este apartado del documento, la empresa licitadora considera que *“en virtud de las alegaciones anteriormente expuestas, ha quedado plenamente demostrada la viabilidad de nuestra oferta, en la que nos ratificamos.*

El presente escrito de justificación de la oferta presentada ha fundamentado la rentabilidad de la misma:

- *en la larga experiencia en la prestación del servicio;*
- *en la existencia de recursos personales y materiales propios;*
- *en nuestra estructura operativa;*
- *y en la optimización del servicio a prestar debido a las condiciones especialmente favorables para efectuar la prestación de los servicios a contratar.*

A su vez, ***se han concretado las cifras de los costes previstos, debiendo destacar en este punto que el importe del servicio completo ofertado por este contrato, supone el 2,26 % de facturación total de la sociedad ATM GRUPO MAGGIOLI SL durante el ejercicio 2022.***

*Todo lo cual permite concluir que la oferta de licitación presentada, en base a los precios del mercado, cubre perfectamente las necesidades del servicio al coste expresado en la oferta económica, **permitiendo además la obtención de un beneficio económico para esta empresa del 6%.***

Por todo ello, a esa Consejería SUPlico, que admita este escrito teniendo por hechas las alegaciones transcritas que justifican la valoración de la oferta presentada para la contratación del “SERVICIO DE ELABORACIÓN DE LA ENCUESTA DE INFRAESTRUCTURAS Y EQUIPAMIENTOS LOCALES DE LA COMUNIDAD DE MADRID. FASE 2023 LOTE 2 ABASTECIMIENTO DE AGUA Y SANEAMIENTO. EXP A/SER-007167/2023”.

Asimismo, les reiteramos nuestro deseo de ser adjudicatarios de esta licitación y poder colaborar con la CM en la prestación de este servicio.”

En relación con este punto la empresa licitadora tampoco ha incluido una justificación detallada de las circunstancias que le permitirían realizar la prestación solicitada en las condiciones de ejecución y precio ofertados cumpliendo los requisitos de personal y dedicación, número de municipios, población y plazos exigidos en los pliegos del presente contrato.

4. CONCLUSIÓN

A la vista de lo que se ha venido exponiendo hasta aquí, se estima que después de haber analizado con detalle la documentación aportada por ambos licitadores, **los argumentos indicados en la justificación de su respectiva oferta anormalmente baja no acreditan las circunstancias y costes que les permitirían abordar la prestación ofertada (la ejecución del**

contrato en las condiciones previstas en los pliegos que lo regulan) en las condiciones de precio ofertado.

De hecho, en el documento enviado por cada empresa se exponen argumentos basados en criterios y decisiones adoptados por ellas para fijar los costes, sin que conste una justificación acorde con las características específicas de este contrato y lote, por ejemplo, en lo que se refiere los costes concretos derivados de a la ejecución de trabajos semejantes, en los que se hubiera dado cumplimiento a requisitos de personal y dedicación y a requisitos relativos al número de municipios, población y plazo de ejecución como los indicados en los pliegos del presente contrato y lote.

En este sentido, los costes de personal que constan en la documentación enviada por cada una de las dos empresas para justificar su respectiva oferta anormalmente baja implican el incumplimiento de las previsiones de los pliegos en lo que se refiere al personal que como mínimo se debe dedicar a la ejecución del contrato y también el incumplimiento de las respectivas ofertas efectuadas en el criterio 3.

Igualmente, en los documentos enviados se exponen circunstancias de contenido indeterminado e independientes del objeto del contrato que nos ocupa, especialmente en el caso de ATM GRUPO MAGGIOLI, S.L., tales como su experiencia en la prestación de determinados servicios a las entidades locales; la existencia de recursos personales y materiales propios; su estructura operativa; o *la optimización del servicio a prestar debido a las condiciones especialmente favorables para efectuar la prestación de los servicios a contratar.*

Por todo ello, a lo largo del presente informe se ha hecho referencia a la utilización de criterios, decisiones o circunstancias carentes de acreditación o justificación motivada por el licitador, y en ocasiones a los errores, que restan credibilidad a la documentación aportada por alguna de las empresas. En particular, la documentación enviada por ambas empresas pone de manifiesto el incumplimiento de los pliegos que rigen el contrato al prever un porcentaje de dedicación en los 7 trabajadores exigidos que resulta inferior al mínimo requerido ya que los medios personales se deben prestar servicio a tiempo completo.

Además, la documentación enviada por las empresas carece de justificación detallada en las siguientes cuestiones:

- En el caso de SERESCO, S.A.
 - la elección del Convenio adoptado para el cálculo de costes; y
 - el desglose y justificación de costes del concepto "Otros" considerado en los Costes materiales.
- En el caso de ATM GRUPO MAGGIOLI, S.L.
 - la elección del Convenio adoptado para el cálculo de costes;

- la elección del Área funcional, grupo y nivel de los trabajadores que ejecutarían el contrato, a la vista de las características especificadas en los pliegos, y, en consecuencia, del salario a considerar en cada caso;
- el desglose de conceptos que integrarían el porcentaje correspondiente a las aportaciones a la Seguridad Social para cada uno de los trabajadores ofertados; y
- el desglose y justificación de costes del material técnico necesario para ejecutar los trabajos.

Se concluye por tanto que, en el trámite de audiencia concedido, ambas empresas han presentado una justificación de su oferta que incumple los pliegos que rigen el contrato y que resulta insuficiente en otros aspectos, existiendo dudas sobre las mismas, lo que afectaría a la ejecución del contrato en las condiciones previstas en los pliegos que rigen en el presente contrato.

En tales condiciones, la desproporción entre su oferta económica, el incumplimiento de los pliegos y la insuficiente justificación de determinadas cuestiones, se propone desestimar el contenido de la justificación de su oferta anormalmente baja presentada por SERESCO, S.A. y las alegaciones incluidas en la justificación de su oferta anormalmente baja presentada por la empresa ATM GRUPO MAGGIOLI, S.L., excluir las dos ofertas y continuar con el procedimiento de adjudicación del contrato en lo que se refiere al lote 2.

Madrid, a fecha de firma
TÉCNICO DE APOYO

Firmado digitalmente por: SÁNCHEZ CASANOVA AMPARO
Fecha: 2023.11.16 17:14

VºBº

JEFE DE DIVISIÓN DE COORDINACIÓN ESTRATÉGICA

Documento firmado digitalmente por: BARRIO REYES EVA
Fecha: 2023.11.16 17:28
Referencia: 43/460414.9/23
Verificación y validez por CSV: [REDACTED]
La autenticidad de este documento se puede comprobar en www.madrid.org/csv