

INFORME FINAL DE VALORACIÓN

**CONTRATO N°: 36/2023 OBRAS Y ACTUACIONES
EN LA ACOMETIDA DE AGUA DE LA RED DE
DISTRIBUCIÓN**

**ÁREA ACOMETIDAS
SUBDIRECCIÓN SERVICIOS COMERCIALES
DIRECCIÓN COMERCIAL**

INDICE

- 1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS**
- 2. OFERTAS ANORMALES O DESPROPORCIONADAS**
- 3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS**
- 4. PUNTUACIÓN DEL CRITERIO DE VALORACIÓN ECONÓMICA**
- 5. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA**
- 6. PUNTUACIÓN TOTAL**

1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS

Con fecha 10 de octubre de 2.023 se emitió Acta de la Mesa Permanente de Contratación de la apertura por medios electrónicos del sobre nº 3 en la que se puso de manifiesto lo siguiente:

- El día 3 de octubre de 2023 se procedió a la apertura electrónica del sobre nº 3 de los licitadores admitidos.
- Las ofertas económicas contenidas en los sobres nº 3 fueron las siguientes:

LOTE 1			
Nº	LICITADOR	Baja (%)	Importe
1	FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A.	14,68	16.288.018,41 €
2	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U	24,93	14.331.241,71 €
3	U.T.E. SACYR AGUA, S.L.- OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.	22,85	14.728.324,20 €
4	ACCIONA AGUA, S.A.	22,91	14.716.869,90 €
5	FCC AQUALIA, S.A.	11,10	16.971.458,47 €
6	U.T.E. IMESAPI, S.A. – API MOVILIDAD, S.A.	12,09	16.782.462,48 €
7	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S.L.	18,69	15.522.489,18 €

LOTE 2			
Nº	LICITADOR	Baja (%)	Importe
1	FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A.	14,26	16.368.198,53 €
2	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U	19,94	15.283.857,88 €
3	U.T.E. SACYR AGUA, S.L.- OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.	21,15	15.052.862,77 €
4	ACCIONA AGUA, S.A.	28,58	13.634.438,29 €
5	FCC AQUALIA, S.A.	7,50	17.658.716,63 €
6	U.T.E. IMESAPI, S.A. – API MOVILIDAD, S.A.	10,47	17.091.728,65 €
7	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S.L.	15,25	16.179.202,54 €

Las ofertas de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas contenidas en los sobres n° 3 acreditados son las siguientes:

Lote 1 y 2

Proponente	Valor facilitado		
	Nº de vehículos (turismos, furgonetas y furgones) que dispongan de etiqueta tipo "Cero emisiones" o "ECO" emitida por la DGT que se compromete el licitador a adscribir al contrato.	Ampliación del plazo de garantía respecto a lo indicado en el apartado 10.6 del Anexo I del PCAP.	Experiencia del responsable del servicio propuesto en obras de mantenimiento, ejecución y/ o renovación de red de abastecimiento que exceda el mínimo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I. Nmax = 10 años.
1. FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A.	20	48	11
2. ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U	20	48	19
3. U.T.E. SACYR AGUA, S.L.- OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.	20	48	12
4. ACCIONA AGUA, S.A.	20	48	19
5. FCC AQUALIA, S.A.	20	48	10
6. U.T.E. IMESAPI, S.A. – API MOVILIDAD, S.A.	20	48	17
7. PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S.L.	20	48	10

2. OFERTAS ANORMALES O DESPROPORCIONADAS

Una vez efectuados los cálculos de conformidad con los parámetros establecidos en el apartado 8.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, las ofertas presentadas presentaban valor anormal o desproporcionado fueron las siguientes:

- Lote 1:
 - ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.
 - U.T.E. SACYR AGUA, S.L.- OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.
 - ACCIONA AGUA, S.A.
- Lote 2:
 - ACCIONA AGUA, S.A.

2.1 JUSTIFICACIÓN DE LAS OFERTAS ANORMALES O DESPROPORCIONADAS

LOTE 1

ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.

Aporta cuatro documentos en los que se recogen:

- Memoria justificativa.
- Anexo I: Justificación de los costes de materiales.
- Anexo II: Justificación de los costes de maquinaria.
- Anexo III: Justificación de los costes indirectos.

En la memoria se realiza un análisis pormenorizado de toda la actividad, justificando los costes y cálculos realizados, así como los resultados globales que justifican el presupuesto total ofertado. Estos costes vienen respaldados por las facturas y ofertas de proveedores adjuntados en los anexos correspondientes.

Comienza la justificación separando el presupuesto total en mano de obra, maquinaria, materiales y costes indirectos, justificando posteriormente cada una de estas partidas.

En lo relativo a los **materiales**, realiza una valoración de esta partida, para las principales unidades de obra del escenario reflejado en los pliegos. Los precios se justifican aportando facturas y acuerdos comerciales de los suministradores incluidos en el anexo I.

Para el análisis de la valoración de los costes de **mano de obra**, ha considerado el coste del personal subrogable más el resto de personal necesario para dar cumplimiento a los medios que se establecen para el desarrollo del contrato. Distingue la mano de obra empleada como coste directo de la considerada como coste indirecto, aportando justificación de los importes establecidos para cada categoría laboral.

En lo referente a la partida de **maquinaria**, de igual manera a la mano de obra, hace una distinción clara de aquella utilizada de manera directa en la ejecución de las unidades de obra, de la considerada como coste indirecto, distinguiendo los importes de adquisición/alquiler y los costes de explotación, aportando justificación de los mismos con facturas y contratos.

Para la partida de **costes indirectos** hace una relación detallada de los conceptos que conforman esta partida, realizando una exposición clara y justificada de los importes que se asigna a cada concepto.

Por todo lo anterior se determina justificada la oferta presentada, por lo que se considera viable y no pone en riesgo la ejecución del contrato.

UTE SACYR AGUA, S.L.- OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.

Para justificar la oferta económica realizada se basan fundamentalmente en la experiencia en la realización de trabajos similares a los del presente contrato, conocimiento de la zona de actuación, del mercado y la eficiencia de sus equipos de trabajo.

Para justificar la experiencia similar ponen como ejemplo la realización del contrato “OBRAS DE ACTUACIONES URGENTES DE RENOVACIÓN Y REPARACIÓN EN LA RED DE ABASTECIMIENTO Y RED DE AGUA REGENERADA DEL ÁREA DE CONSERVACIÓN SISTEMA RINCÓN SUROESTE N 109/2019/LT12”. Si bien este contrato se basa en la realización de obras sobre la red de distribución y se puede entender como una experiencia a tener en cuenta, por otro lado, presenta diferencias significativas en cuanto a volumen de actividad y metodología de trabajo respecto al presente contrato.

Además, enumeran una serie de contratos similares de los cuales no aparece el objeto del contrato ni su importe.

En lo relativo al análisis económico del contrato, no aportan justificación del cálculo de precios unitarios de ninguna de las unidades de obra del contrato. Se presentan resultados finales no justificados.

Para el caso de maquinaria y vehículos, aportan unos costes unitarios no justificados, y el cálculo de los costes anuales a partir de los costes unitarios, no se detalla su forma de cálculo.

En el caso de materiales presentan un coste promedio que no tiene ningún detalle de cálculo. No aportan ningún tipo de justificación.

Para la mano de obra no se justifica de manera detallada la totalidad de la adscripción de mano de obra exigida para este contrato con su coste asociado.

En lo relativo a costes indirectos, de igual manera, no hay justificación de los importes que presentan y tampoco se detalla el cálculo de los costes anuales proporcionados.

Por todo lo anterior se determina **no justificada** la oferta presentada, por lo que no se considera viable y pone en riesgo la ejecución del contrato.

ACCIONA AGUA, S.A.

Aporta la siguiente documentación:

- Memoria justificativa.
- Anexo 1. Documentación justificativa principios justificativos
- Anexo 2. Documentación justificativa coste de personal
- Anexo 3. Documentación justificativa coste vehículos
- Anexo 4. Documentación justificativa coste herramientas y otros medios materiales
- Anexo 5. Documentación justificativa costes de estructura
- Anexo 6. Documentación justificativa costes de producción
- Anexo 7. Documentación justificativa costes partida alzada prolongaciones
- Anexo 8. Documentación justificativa ahorro de costes

En la memoria se realiza un análisis detallado de toda la actividad, respaldando los datos de partida con los datos incluidos en los anexos, explicando los cálculos realizados, hipótesis consideradas, y justificando los resultados finales.

Como aspectos más relevantes que engloban toda la justificación de la oferta presentada se encuentran:

- Experiencia en la actividad, tanto en la realización de este mismo contrato, del que actualmente es adjudicatario, como otros similares presentando detalle de los mismos.
- Reducción de costes por realización simultánea de otros contratos, que requieren medios similares, lo cual supone una reducción de costes.
- Estructura de empresa, lo cual supone una reducción de costes por compras centralizadas, implementación de estándares de calidad, protección del empleo, etc.

Realiza un estudio detallado de los costes asociados de las unidades de obra del escenario reflejado en los pliegos, detallando y diferenciando:

- Coste de personal subrogado contemplado en los pliegos y empleado en la actividad.
- Relación de actividad subcontratada con descripción de las labores desempeñadas y justificación de los costes empleados en las valoraciones.
- Relación y descripción de los materiales utilizados en cada unidad de obra con justificación de los importes utilizados en las valoraciones.
- Relación detallada de la maquinaria, herramientas y otros medios materiales necesarios para el desarrollo del contrato, diferenciando aquellos en propiedad de los subcontratados. Justifica los importes utilizados y aporta evidencias como facturas de compra y acuerdos con proveedores.
- Relación detallada de los conceptos que conforman los costes indirectos con descripción del cálculo de los importes justificados con ofertas/contratos de proveedores.

Por todo lo anterior se determina justificada la oferta presentada, por lo que se considera viable y no pone en riesgo la ejecución del contrato.

LOTE 2

ACCIONA AGUA, S.A.

Aporta la siguiente documentación:

- Memoria justificativa.
- Anexo 1. Documentación justificativa principios justificativos
- Anexo 2. Documentación justificativa coste de personal
- Anexo 3. Documentación justificativa coste vehículos
- Anexo 4. Documentación justificativa coste herramientas y otros medios materiales
- Anexo 5. Documentación justificativa costes de estructura
- Anexo 6. Documentación justificativa costes de producción
- Anexo 7. Documentación justificativa costes partida alzada prolongaciones
- Anexo 8. Documentación justificativa ahorro de costes

En la memoria se realiza un análisis detallado de toda la actividad, respaldando los datos de partida con los datos incluidos en los anexos, explicando los cálculos realizados, hipótesis consideradas, y justificando los resultados finales.

Como aspectos más relevantes que engloban toda la justificación de la oferta presentada se encuentran:

- Experiencia en la actividad, tanto en la realización de este mismo contrato, del que actualmente es adjudicatario, como otros similares presentando detalle de los mismos.
- Reducción de costes por realización simultánea de otros contratos, que requieren medios similares, lo cual supone una reducción de costes.
- Estructura de empresa, lo cual supone una reducción de costes por compras centralizadas, implementación de estándares de calidad, protección del empleo, etc.

Realiza un estudio detallado de los costes asociados de las unidades de obra del escenario reflejado en los pliegos, detallando y diferenciando:

- Coste de personal subrogado contemplado en los pliegos y empleado en la actividad.
- Relación de actividad subcontratada con descripción de las labores desempeñadas y justificación de los costes empleados en las valoraciones.
- Relación y descripción de los materiales utilizados en cada unidad de obra con justificación de los importes utilizados en las valoraciones.
- Relación detallada de la maquinaria, herramientas y otros medios materiales necesarios para el desarrollo del contrato, diferenciando aquellos en propiedad de los subcontratados. Justifica los importes utilizados y aporta evidencias como facturas de compra y acuerdos con proveedores.
- Relación detallada de los conceptos que conforman los costes indirectos con descripción del cálculo de los importes justificados con ofertas/contratos de proveedores.

Por todo lo anterior se determina justificada la oferta presentada, por lo que se considera viable y no pone en riesgo la ejecución del contrato.

3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

A continuación, se relacionan los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de las ofertas presentadas, aplicables tanto para el lote 1 como el lote 2:

*“A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos***

*A) 1. Valoración económica.....**70 puntos***

*A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas**30 puntos**:*

A) 1. Valoración económica. En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, **70 puntos**. Se establece la siguiente fórmula.

$$Vi = 70 * Omin / Oi$$

Vi: Puntuación correspondiente a la oferta i.

Oi: Porcentaje de la oferta i, obtenido de restar a 100 la baja ofertada por la empresa i

Omin: Porcentaje **menor** ofertado, obtenido de restar a 100 la **mayor** baja ofertada.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración económica: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependa de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta. La oferta más baja obtendrá 70 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta más baja. De modo que la oferta más baja obtendrá 70 puntos y la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependerá de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta.

Los licitadores presentarán su oferta económica conforme al modelo establecido en el Anexo II.

A) 2. Valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. 30 puntos

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2 son las siguientes:

A) 2.1. Número de vehículos (turismos, furgonetas y furgones) que dispongan de etiqueta tipo “Cero emisiones” o “ECO” emitida por la DGT que se compromete el licitador a adscribir al contrato: **hasta 10 puntos**

$$V_i = 10 * \frac{N_i}{N_{max}}$$

Donde:

Vi= puntuación del licitador i.

Ni= número de vehículos (turismos, furgonetas y furgones) que dispongan de etiqueta tipo “Cero emisiones” o “ECO” emitida por la DGT que se compromete el licitador i a adscribir al contrato. **El número máximo de vehículos de dicho tipo que se considerará a efectos de valoración es de 20.**

Nmax= mayor Ni ofertado entre todas las empresas licitadoras.

Dadas las características del contrato el número máximo de vehículos (turismos, furgonetas y furgones) que dispongan de etiqueta tipo “Cero emisiones” o “ECO” emitida por la DGT que se considerará a efectos de valoración es de 20. En caso de que un licitador oferte un número de vehículos (turismos, furgonetas y furgones) “Cero emisiones” o “ECO” superior a 20 se tendrá en cuenta a efectos de valoración y ejecución 20 vehículos (turismos, furgonetas y furgones) con dichas características.

Los vehículos ofertados tendrán que estar operativos en un plazo máximo de nueve (9) meses desde la firma del acta de inicio de los trabajos. El incumplimiento de este compromiso está calificado como falta muy grave, tal y como se especifica en el apartado 9.1 del Anexo I del presente pliego.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración del presente criterio técnico cuantificable dependa de la relación entre la oferta en la que el licitador se comprometa a adscribir al contrato el mayor número de vehículos (turismos, furgonetas y furgones) que dispongan de etiqueta tipo “Cero emisiones” o “ECO” emitida por la DGT y la oferta en la que el licitador se comprometa a adscribir al contrato el menor número de vehículos (turismos, furgonetas y furgones) que dispongan de etiqueta tipo “Cero emisiones” o “ECO” emitida por la DGT. La oferta en la que el licitador se comprometa a adscribir al contrato el mayor número de vehículos (turismos, furgonetas y furgones) que dispongan de etiqueta tipo “Cero emisiones” o “ECO” emitida por la DGT obtendrá 10 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá

de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta en la que el licitador se comprometa a adscribir al contrato el mayor número de vehículos (turismos, furgonetas y furgones) que dispongan de etiqueta tipo “Cero emisiones” o “ECO” emitida por la DGT. Finalmente, las ofertas en las que el licitador no se comprometa a adscribir ningún vehículo (turismo, furgonetas y furgones) que dispongan de etiqueta tipo “Cero emisiones” o “ECO” emitida por la DGT obtendrán 0 puntos, no resultando de aplicación para ese caso la fórmula de valoración.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

A) 2.2 Ampliación del plazo de garantía respecto a lo indicado en el apartado 10.6 del Anexo I al PCAP **hasta 10 puntos.**

Se valorará con hasta 10 puntos el compromiso de ampliar el periodo de garantía hasta un máximo de 60 meses (48 meses adicionales respecto del periodo indicado en el apartado 10.6 del Anexo I) con el compromiso de mantener la Garantía depositada de acuerdo a la cláusula 15 hasta el final del periodo de garantía ofertado.

Fórmula:

$$Vi = 10 \times \frac{Pl_i}{Pl_{max}}$$

Donde:

Pl_i = Meses adicionales de ampliación del periodo de garantía sobre el establecido en el apartado 10.6 del Anexo I por la empresa i.

Pl_{max} = El mayor plazo de ampliación ofertado por los licitadores.

Los licitadores ofertarán la ampliación del plazo de garantía que estimen oportuna en **meses completos**. Dicha ampliación de plazo debe estar expresada en números enteros, **no admitiéndose decimales**. En caso de que un licitador oferte la ampliación de plazo referida con decimales, **se ignorarán los decimales**.

Si el licitador oferta más de 48 meses de ampliación del plazo de garantía se tendrá en cuenta a efectos valoración 48 meses. En cambio, para la ejecución del contrato se tendrá en cuenta la ampliación de plazo de garantía efectivamente ofertada.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación dependa de la relación entre el número de meses de ampliación de garantía ofertado por el licitador y el número de meses de ampliación de garantía ofertado por el licitador que más meses de ampliación de garantía ofrece. El licitador que oferte más meses de ampliación de garantía obtendrá 10 puntos. La diferencia de puntos dependerá de la dispersión real entre los meses de ampliación de garantía ofertados por los licitadores, siendo la diferencia de puntos proporcional.

A modo de memoria del establecimiento del umbral de saciedad de experiencia referido (48 meses de ampliación del plazo de garantía), debe indicarse que se considera que dicha ampliación del plazo de garantía supone suficiente compromiso del licitador con la calidad de las prestaciones y que establecer un umbral mayor, o ilimitado, distorsionaría la comparación de la calidad real de las ofertas.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

A) 2.3 Experiencia del responsable del contrato propuesto en obras de mantenimiento, ejecución y/ o renovación de red de abastecimiento que exceda el mínimo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I.

Se valorará que el responsable del contrato propuesto por el licitador tenga experiencia en obras de mantenimiento, ejecución y/ o renovación de red de abastecimiento, con la titulación requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I, que exceda el mínimo requerido en dicho apartado. En consecuencia, el responsable del contrato ofertado para la valoración del presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas deberá ser el mismo que el propuesto para el cumplimiento de los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 10 * \frac{N_i}{N_{max}}$$

Donde:

Vi = Valoración correspondiente a la oferta i

N_i = Número de años de experiencia del responsable del contrato propuesto por el licitador i con la titulación requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I en obras de mantenimiento, ejecución y/ o renovación de red de abastecimiento que exceda la experiencia mínima requerida en dicho apartado.

N_{max} = mayor N_i acreditado. Se considera como valor máximo de $N_{máx}$ la experiencia de 10 años que exceda la mínima requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I.

Solo se tendrán en cuenta **años completos** de experiencia en obras de mantenimiento, ejecución y/ o renovación de red de abastecimiento que exceda el mínimo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I. Por tanto, dicha experiencia debe estar expresada en números enteros, **no admitiéndose decimales**. En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, **se ignorarán los decimales**.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración del presente criterio técnico cuantificable dependa de la relación entre la oferta cuyo responsable del contrato propuesto tenga el mayor número de años de experiencia con la titulación requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I en obras de mantenimiento, ejecución y/ o renovación de red de abastecimiento que exceda la experiencia mínima requerida en dicho apartado y la oferta cuyo responsable del contrato propuesto tenga el menor número de años de experiencia de dicho tipo. La oferta cuyo responsable del contrato propuesto tenga el mayor número de años de experiencia de dicho tipo obtendrá 10 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta cuyo responsable del contrato propuesto tenga el mayor número de años de experiencia de dicho tipo. Finalmente, las ofertas en las que el responsable del contrato propuesto cumpla estrictamente la experiencia mínima requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I obtendrán 0 puntos, no resultando de aplicación para ese caso la fórmula de valoración.

A modo de memoria del establecimiento del umbral de saciedad de experiencia referido (10 años de experiencia adicional), debe indicarse que se considera que alcanzar la referida experiencia en obras de mantenimiento, ejecución y/ o renovación de red de abastecimiento con la titulación requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo supone que las prestaciones del contrato referidas a dicha actividad se realizarán con suficiente calidad. Establecer un umbral mayor, o ilimitado, distorsionaría la comparación de la calidad real de las ofertas.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. Asimismo, deberán aportar la siguiente documentación:

- Anexo XII incluyendo la información del responsable del contrato propuesto indicada en el mismo.
- Copia de la titulación de Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos o Grado en ingeniería Civil - Hidrología del responsable del contrato propuesto.

En el Anexo XII debe indicarse claramente el nombre y apellidos del responsable del contrato propuesto, incluyendo TANTO LA EXPERIENCIA MÍNIMA requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP, COMO AQUELLA EXPERIENCIA QUE EXCEDA LA EXPERIENCIA MÍNIMA, ya que ésta será la experiencia objeto de valoración.

Los licitadores deberán informar o bien solicitar el consentimiento a las personas propietarias de los datos incluidos en la documentación que facilite, acerca del tratamiento de datos que realizará Canal de Isabel II, S.A. con los datos que aporte, al objeto de realizar la valoración del presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas. Pueden acceder, rectificar, oponerse o suprimir sus datos en el domicilio social de Canal de Isabel II, S.A. o bien en la dirección de correo electrónico privacidad@canal.madrid Esta información deberá ser facilitada de forma obligatoria por el licitador a los propietarios de los datos incluidos en la documentación referida con anterioridad.

4. PUNTUACIÓN DEL CRITERIO DE VALORACIÓN ECONÓMICA

La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Lote 1:

Licitador	Puntuación de la oferta económica
1. FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A.	61,59
2. ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U	70,00
3. ACCIONA AGUA, S.A.	68,17
4. FCC AQUALIA, S.A.	59,11
5. U.T.E. IMESAPI, S.A. – API MOVILIDAD, S.A.	59,78
6. PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S.L.	64,63

Lote 2:

Licitador	Puntuación de la oferta económica
1. FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A.	58,31
2. ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U	62,45
3. U.T.E. SACYR AGUA, S.L.- OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS	63,40
4. ACCIONA AGUA, S.A.	70,00
5. FCC AQUALIA, S.A.	54,05
6. U.T.E. IMESAPI, S.A. – API MOVILIDAD, S.A.	55,84
7. PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S.L.	58,99

5. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA

Lote 1

LICITADOR	Puntuación relativa al N° de vehículos (turismos, furgonetas y furgones) que dispongan de etiqueta tipo “Cero emisiones” o “ECO” emitida por la DGT que se compromete el licitador a adscribir al contrato	Puntuación relativa a la ampliación del plazo de garantía respecto a lo indicado en el apartado 10.6 del anexo i del PCAP (meses)	Puntuación relativa a la experiencia del responsable del servicio propuesto en obras de mantenimiento, ejecución y/o renovación de red de abastecimiento que exceda el mínimo requerido en el apartado 5.1.5 del Anexo I (años)	
			Puntuación	Observaciones
1. FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A.	10	10	10	Ni=Nmax= 10 años
2. ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U	10	10	10	Ni=Nmax= 10 años
3. ACCIONA AGUA, S.A.	10	10	3	Se considera únicamente la experiencia desarrollada con la titulación que se requiere en el Pliego. El resto de experiencia, no se considera pues no es con la titulación requerida. Ni= 3 años.
4. FCC AQUALIA, S.A.	10	10	10	Ni=Nmax= 10 años
5. U.T.E. IMESAPI, S.A. – API	10	10	10	Ni=Nmax= 10 años
6. PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S.L.	10	10	10	Ni=Nmax= 10 años

Lote 2:

LICITADOR	Puntuación relativa al N° de vehículos (turismos, furgonetas y furgones) que dispongan de etiqueta tipo “Cero emisiones” o “ECO” emitida por la DGT que se compromete el licitador a adscribir al contrato	Puntuación relativa a la ampliación del plazo de garantía respecto a lo indicado en el apartado 10.6 del anexo i del PCAP (meses)	Puntuación relativa a la experiencia del responsable del servicio propuesto en obras de mantenimiento, ejecución y/o renovación de red de abastecimiento que exceda el mínimo requerido en el apartado 5.1.5 del Anexo I (años)	
			Puntuación	Observaciones
1. FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A.	10	10	10	Ni=Nmax= 10 años
2. ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U	10	10	10	Ni=Nmax= 10 años
3. U.T.E. SACYR AGUA, S.L.- OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS	10	10	10	Ni=Nmax= 10 años
4. ACCIONA AGUA, S.A.	10	10	3	Se considera únicamente la experiencia desarrollada con la titulación que se requiere en el Pliego. El resto de experiencia, no se considera pues no es con la titulación requerida. Ni= 3 años.
5. FCC AQUALIA, S.A.	10	10	10	Ni=Nmax= 10 años
6. U.T.E. IMESAPI, S.A. – API	10	10	10	Ni=Nmax= 10 años
7. PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S.L.	10	10	10	Ni=Nmax= 10 años

5. PUNTUACIÓN TOTAL

A continuación, se indica la clasificación de las ofertas atendiendo a la puntuación de los criterios de valoración establecidos en el apartado 8 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

Lote 1:

LICITADOR	Puntuación de la oferta económica	Puntuación relativa al N° de vehículos (turismos, furgonetas y furgones) que dispongan de etiqueta tipo “Cero emisiones” o “ECO” emitida por la DGT que se compromete el licitador a adscribir al contrato.	Puntuación relativa a la ampliación del plazo de garantía respecto a lo indicado en el apartado 10.6 del anexo I del PCAP (meses).	Puntuación relativa a la experiencia del responsable del servicio propuesto en obras de mantenimiento, ejecución y/o renovación de red de abastecimiento que exceda el mínimo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I (años).	Puntuación total
1. FERROVIAL CONSTRUCCIÓN,	61,59	10,00	10,00	10,00	91,59
2. ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U	70,00	10,00	10,00	10,00	100,00
3. ACCIONA AGUA, S.A.	68,17	10,00	10,00	3,00	91,17
4. FCC AQUALIA, S.A.	59,11	10,00	10,00	10,00	89,11
5. U.T.E. IMESAPI, S.A. – API	59,78	10,00	10,00	10,00	89,78
6. PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S.L.	64,63	10,00	10,00	10,00	94,63

Lote 2:

LICITADOR	Puntuación de la oferta económica	Puntuación relativa al N° de vehículos (turismos, furgonetas y furgones) que dispongan de etiqueta tipo “Cero emisiones” o “ECO” emitida por la DGT que se compromete el licitador a adscribir al contrato.	Puntuación relativa a la ampliación del plazo de garantía respecto a lo indicado en el apartado 10.6 del anexo I del PCAP (meses).	Puntuación relativa a la experiencia del responsable del servicio propuesto en obras de mantenimiento, ejecución y/o renovación de red de abastecimiento que exceda el mínimo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I (años).	Puntuación total
1. FERROVIAL CONSTRUCCIÓN,	58,31	10,00	10,00	10,00	88,31
2. ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	62,45	10,00	10,00	10,00	92,45
3. U.T.E. SACYR AGUA, S.L.- OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS	63,40	10,00	10,00	10,00	93,40
4. ACCIONA AGUA, S.A.	70,00	10,00	10,00	3,00	93,00
5. FCC AQUALIA, S.A.	54,05	10,00	10,00	10,00	84,05
6. U.T.E. IMESAPI, S.A. – API	55,84	10,00	10,00	10,00	85,84
7. PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S.L.	58,99	10,00	10,00	10,00	88,99

Con el resultado de las puntuaciones obtenidas se propone como adjudicatario del **Lote 1** al licitador

ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.

Con el resultado de las puntuaciones obtenidas se propone como adjudicatario del **Lote 2** al licitador

U.T.E. SACYR AGUA, S.L.- OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.

Firmado por RAMÓN VALOR
() AUTH el día 04/12/2023 con un
certificado emitido por SIA SUB01

Firma: Ramón Valor Muñoz
Jefe Área Acometidas

Firmado por MARIA HUMBELINA
VALLEJO () FIRMA el día
05/12/2023

Firma: M^a Humbelina Vallejo Aparicio
Subdirectora Servicios Comerciales

Firmado electronicamente por: Juan Ignacio Zubizarreta
Pariente
En la fecha y hora 05.12.2023 17:47:43 CET

Firma: Juan Ignacio Zubizarreta Pariente
Director Comercial